

Координатору СРО ПФО НОСТРОЙ
Кузину Д.В.

НП «СТРОЙГАРАНТ» полагает необходимым включить в повестку дня очередной окружной конференции СРО ПФО НОСТРОЙ, которая будет проводиться 20.06.2014 в г. Саранске, следующие вопросы.

1. Предложение по совершенствованию организационно-информационной деятельности НОСТРОЙ (см. приложение: обращение Координационного совета СРО Пермского края в НОСТРОЙ, НОП, НОИЗ).

Кроме этого, необходимо отметить, что за последнее время участились случаи технических сбоев в работе системы единой аттестации НОСТРОЙ при проведении электронного тестирования. Подключение, очень часто, невозможно по необъяснимым причинам или же по специальным решениям о приостановке ее функционирования на достаточно большие сроки. Самый последний негативный пример – это отсутствие возможности осуществлять тестирование в период с 26-30.05.2014. В это время образовательные учреждения, осуществляющее повышение квалификации, также как и наше – НОУ «Гарант», обучавшее в этот период 44 специалиста, не могли проводить тестирование и вынуждены будут позже, специально, явно в неурочное время, приглашать специалистов вновь для сдачи тестов. Считаем, что это абсолютно недопустимо; если необходимы какие-либо профилактические работы, то они должны проходить в любое другое время, но ни в коем случае не в ущерб названным учреждениям и специалистам и, тем более, не в такие большие периоды. Это явная недоработка аппарата НОСТРОЙ, курирующих Вице-президентов, в связи с чем, Президент и Совет НОСТРОЙ должны принять соответствующие меры.

2. Пути оптимизации и повышения эффективности расходования денежных средств НОСТРОЙ. Считаем необходимым обсудить следующие проблемы:

- 2.1. В рамках поддержки малого и среднего бизнеса в части выделения средств для повышения квалификации специалистов членов СРО, был избран принцип софинансирования, который заложен в основу данной программы. Однако он не соблюдается. Фактически речь идет о финансировании данной программы, что, конечно же, недопустимо.

Кроме этого, в текущем 2014 году необходимо говорить о неправомерном, необоснованном и, следовательно, неэффективном расходовании, предусмотренно и бюджетом НОСТРОЙ, денежных средств на эти цели. Например, Пермскому краю, как в прошлом, так и в настоящем году, было выделено 540 тыс. руб. В то же время, если в 2013 году на эти средства было обучено 110 специалистов, то в этом году обусловлена цифра составила 60 специалистов с допустимым увеличением не более, чем на 10 %, то есть на 6 специалистов. Таким образом, если в прошлом году в нашем регионе один специалист обошелся бюджету НОСТРОЙ в 5 тыс. руб., то в текущем году эта планка поднимается до 9 тыс. руб. Мы убеждены, что это яркий пример незначительного отношения к бюджету НОСТРОЙ, злоупотребление профильными комитетами и курирующими их Вице-президентами своими служебными полномочиями, а отсюда, крайне неэффективной реализацией бюджета, направленной не на максимальное содействие решения основной цели данной программы, а, по сути дела, предназначенной для зарабатывания сверхприбыли определенными образовательными структурами за счет НОСТРОЙ, а значит – за счет членских взносов членов Объединения.

- 2.2. Аналогичная ситуация складывается вокруг разрабатываемых НОСТРОЙ стандартов, на которые идет существенная часть бюджета Объединения. Мало того, что эти стандарты до сих пор не имеют юридической силы в РФ, в том числе для всех отраслевых, правоохранительных органов, мы еще и предусматриваем в бюджете на 2015 год средства на обновление ранее выработанных стандартов. Полагаем, что

новому Президенту НОСТРОЙ, совместно с соответствующими профильными комитетами и Советом НОСТРОЙ, необходимо еще раз вернуться к данной проблеме, предусмотрев, при ее анализе, следующие моменты:

А) отраслевым стандартам, в случае заблаговременного согласия компетентных отраслевых органов, придать необходимую юридическую силу. При этом, они могут разрабатываться с участием НОСТРОЙ, только на условиях софинансирования соответствующих профильных СРО (это как минимум) и отраслевых органов;

Б) стандарты широкого применения, то есть межотраслевые, должны включаться в программу, только при условии согласования соответствующего технического задания, а также согласия придания им юридической силы в виде соответствующих подзаконных актов (технических актов) компетентными органами государственной власти, например, Министерством строительства и ЖКХ РФ. Данная статья в бюджете должна носить целевой характер, расходы на нее, как равно и доходы, должны быть за рамками расходов на нужды Объединения и, соответственно, пропорционально рассчитываться между его членами.

Работа по разработке таких стандартов должна считаться завершенной только в случае придания таким стандартам необходимого юридического статуса. В противном случае, вся работа в области технического урегулирования, которая осуществляется в течение 5-ти лет, кроме создания некоего имиджа для НОСТРОЙ, не имеет никакого практического значения для совершенствования правового поля, в рамках которого должен развиваться строительный комплекс СРО. Это происходит потому, что:

- стандарты утверждаются даже не Съездом, а Советом НОСТРОЙ и, соответственно, носят рекомендательный характер;

- в СРО принимают данные стандарты по своему усмотрению и далеко не все СРО, и далеко не все стандарты;

- федеральные и региональные органы власти и, тем более, органы муниципальных образований нигде и ни при каких условиях, в том числе при разработке конкурсной документации, при заключении государственных и муниципальных контрактов, в процессе принятия объектов капитального строительства, а также результатов капитального ремонта, данные стандарты не учитывают, о них ничего не знают и не считают должным принимать их во внимание;

- органы государственного строительного надзора, на сегодня, также игнорируют существование принимаемых НОСТРОЙ и его членами соответствующих стандартов, тем более, что проверка на их соблюдение на конкретных объектах капитального строительства не представляется возможным, ибо на них, чаще всего, задействованы строительные организации, являющиеся членами разных СРО и даже может быть из разных регионов, в которых не существует единообразия принятых стандартов.

В силу вышеизложенных обстоятельств и существенных недостатков участия, в том числе финансового, НОСТРОЙ в процессе создания системы технического регулирования в области строительства, такая работа становится бессмысленной, в лучшем случае, просветительской, не имеющей никаких юридических последствий и, тем самым является необоснованным финансовым бременем для СРО и их членов.

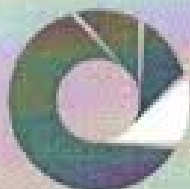
По обоим вопросам, в качестве одного из докладчиков предлагается кандидатура президента НП «СТРОЙГАРАНТ» Андреева Н.В.

Президент
НП «СТРОЙГАРАНТ»

 М.П.



Н.В. Андреев



Исх. № ___ от 23.05.2014

Президенту НОСТРОЙ Кутьину Н.Г.
Президенту НОП Посохину М.М.
Президенту НОИЗ Кушниру Л.Г.

На состоявшемся 19 мая 2014 г. круглом столе «Применение саморегулируемыми организациями законодательства об информационной открытости» был представлен рекомендуемый для всех СРО макет сайта. При этом указано на необходимость самостоятельной разработки или покупки программы ведения сайта силами самой саморегулируемой организации.

Также в ходе круглого стола комитетом НОСТРОЙ по информационной политике был представлен проект модели информационной среды саморегулирования, в том числе создание единого центра ведения реестра всех СРО, входящих в каждое Национальное объединение. Участниками данная модель была одобрена, тем более, что особо актуальной является проблема обеспечения достоверного и непрерывного электронного взаимодействия с органами надзора в едином формате.

В соответствии с функциями и задачами Национальных объединений (НОСТРОЙ, НОП, НОИЗ) считаем, что все вышесказанное целесообразно осуществить следующим образом:

1. Национальное объединение (совместно НОСТРОЙ, НОП и НОИЗ) выделяют средства на разработку и приобретение единой модели программного обеспечения ведения сайта и реестра членов СРО с учетом требований законодательства, потребностей в информационном обмене между СРО и Национальным объединением, а также с органом надзора.
2. Данная модель предоставляется бесплатно на обязательной основе всем СРО, входящим в Национальное объединение.
3. Саморегулируемые организации самостоятельно и за свой счет при необходимости дорабатывают, дополняют нужной для них информацией сайты и реестры, но не изменяя ключевые моменты, связанные с обеспечением законодательства об информационной открытости и взаимодействия с органами надзора и Национальными объединениями.
4. В дальнейшем Национальные объединения поддерживают связь с разработчиками сайта с целью устранения неполадок, корректировки или дополнений в соответствии с изменениями требований законодательства.

В связи с этим значительно упрощается задача организации модели единой информационной среды саморегулирования, обеспечения постоянного контроля за СРО со стороны Национальных объединений, выявления СРО, допускающих нарушения законодательства, оперативности сбора информации, а главное – обеспечение удобства пользования информационной системой со стороны потребителей, заказчиков, государственных и муниципальных органов, органов контроля и надзора за деятельностью СРО и их членов и иных любых третьих лиц.

Мы полностью поддерживаем внедрение системы электронного документооборота между СРО, Национальными объединениями и органом надзора, в том числе вариант

формирования сведений о членах СРО в едином реестре Национального объединения с последующей трансляцией в Государственный реестр.

Учитывая, что для многих СРО затруднительно оперативно и качественно привести свои информационные системы и сайты к выполнению всех указанных выше требований, особенно в части ведения электронного журнала учета операций и иных технических требований, а также то, что данная модель уже разработана и может быть в короткие сроки растиражирована, считаем необходимым в кратчайшие сроки обеспечить все СРО, входящие в Национальное объединение, единым продуктом ведения сайта и реестра, так как после 10 июля все сообщество СРО обязано будет исполнять требования законодательства об информационной открытости.

Это станет готовой основой для создания единой модели информационной среды саморегулирования, тем самым существенно поднимет роль и престиж системы саморегулирования в глазах общественности, а также органов власти и управления.

Заместитель председателя Координационного совета

Н.В. Андреев

Пермский филиал СРО НП «Ассоциация инженерных изысканий в строительстве»

СРО НП «ГИЛЬДИЯ ПЕРМСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ»

СРО НП «Гильдия Пермских Строителей»

СРО НП «Западуралстрой»

НП «Проектные организации Урала»

СРО НП «Союз Архитектурных и Проектных Организаций Пермского края»

СРО НП «Союз проектировщиков Прикамья»

СРО НП «СТРОЙГАРАНТ»

СРО НП СТРОЙПРОЕКТГАРАНТ»

СРО НП «Строители Пермского края»

СРО НП «Строители Урала»

