

Президенту НОСТРОЙ
Глушкову А.Н.
Членам Совета НОСТРОЙ

Особое мнение члена Совета
Лекомцева С.П. по отдельным
вопросам повестки заседания
Совета 19 марта 2020 г.

Уважаемый Антон Николаевич!
Уважаемые члены Совета!

По техническим причинам (отсутствие звука с моей стороны) я не смог высказать свое мнение по некоторым вопросам повестки. Уважаю решение Совета, принятое большинством голосов, но, поскольку, я голосовал «Против» предложенных для голосования решений, считаю необходимым аргументировать своё несогласие по следующим вопросам повестки:

1. По вопросу 4

в части организации в составе Исполнительной дирекции подразделения из трех человек для сбора информации по сметному нормированию и координации с Минстроем и другими ведомствами и общественными организациями:

Считаю, что, вопрос плохо подготовлен! Прежде чем принимать решение о выделении средств из статьи затрат «Резерв Совета» на 2020 год в части организации нового Департамента, необходимо было рассмотреть отдельным вопросом целесообразность создания нового Департамента, утвердить Положение (в случае, если решение о создании Департамента будет принято) и дополнение к штатному расписанию Исполнительной дирекции.

Принятое решение считаю ошибочным, так как 3 специалиста не справятся с огромным объемом информации и формированием предложений! Согласен с мнением некоторых членов Совета, что правильнее было бы создать, по типу Экспертного совета, Совет по актуализации сметного нормирования, для работы в котором сосредоточить лучших специалистов из всех округов!

2. По вопросу 5:

НОСТРОЙ
№ 01-2575/20
от 23.03.2020



На основании 15-летнего опыта организации и проведения конкурсов мастерства по строительным профессиям в Свердловской области и Екатеринбурге (у нас конкурсы регулярно проводятся с 2004 года по 8-10 различным профессиям), я убежден, что **на 1-й (региональный) этап «Строймастера» выделять средства НОСТРОЙ нет необходимости!** Конкурсы должны проводиться по инициативе и за счет средств саморегулируемых организаций региона и при организационной поддержке курирующего регионального ведомства.

В противном случае, повторяется ситуация, которую мы проходили с повышением квалификации ИТР: мы собираем средства со всех членов нацобъединения, а затем возвращаем эти средства им же по какому-то надуманному принципу!

Усилиями Координатора на 1-м этапе «Строймастера» должны быть сформированы региональные конкурсные комиссии, налажено взаимодействие с региональным ведомством в части проведения конкурса и проконтролирован ход его проведения и подведения итогов!

Более того, когда мы разрешаем использовать дополнительно выделяемые средства не как целевые, мы нарушаем ранее установленный принцип и порядок выделения средств на координационную работу в федеральных округах!

3. По вопросу 9:

Прежде чем утверждать Положение о Техническом совете, я хотел еще раз задать вопросы:

- Технический совет – специализированный коллегиальный орган Ассоциации. Шесть ранее созданных Комитетов – так же специализированные коллегиальные органы Ассоциации. Предмет деятельности, основные цели и задачи, - во многом совпадают (иначе и не может быть!). Как эти специализированные коллегиальные органы должны осуществлять взаимодействие между собой? Почему это взаимодействие не отражено в Положении? Или они (эти наши специализированные органы) должны работать каждый сам по себе? Сегодня те и другие занимаются техническим регулированием, цифровизацией, стандартизацией и пр., естественно, в целях повышения безопасности объектов и повышения качества!

Пока нет ясности: в чем отличие Технического совета от Комитетов и не отражено это в Положении, я голосую «Против предложенного Положения о Техническом совете»

Изложенная мной позиция согласована с Членом Совета Медведевым С.В., которого я представлял по доверенности, поэтому прошу учесть, что два представителя Уральского федерального округа «Против» по 3-м вопросам.

Прошу приобщить данное Особое мнение к протоколу Совета от 19.03.20.

Член Совета



20.03.20

С.П. Лекомцев