

ПРОТОКОЛ
заседания Совета Ассоциации «Национальное объединение строителей»
(далее – Совет)

4 августа 2021 года

№ 178

Время начала заседания Совета: 15 часов 30 минут.

Время окончания заседания Совета: 17 часов 00 минут.

Место проведения заседания Совета: г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, НИУ МГСУ, зал Ученого Совета.

Форма проведения: совместное присутствие.

Основание созыва Совета: решение Президента Ассоциации «Национальное объединение строителей» (далее – Ассоциация) Глушкова Антона Николаевича (согласно пункту 10.14 Устава Ассоциации).

Председательствующий на заседании Совета: Президент Ассоциации Глушков Антон Николаевич (согласно пункту 10.12. Устава Ассоциации).

В заседании приняли участие: 27 из 30 членов Совета, из них:

лично: Глушков А.Н., Аристова Л.С. (по видеоконференц-связи), Белоусов А.И. (по видеоконференц-связи), Бровкин А.В. (по видеоконференц-связи), Викторов М.Ю. (по видеоконференц-связи), Дадов Э.С., Десятков Ю.В., Домбровский А.Л. (по видеоконференц-связи), Ишин А.В., Каргалова О.А., Лукин И.Э., Мороз А.М., Подлуцкий А.А. (по видеоконференц-связи), Сперанский О.В. (по видеоконференц-связи), Таушев А.А. (по видеоконференц-связи), Тутаришев Б.З., Федорченко М.В., Хвоинский Л.А., Шилов А.И. (по видеоконференц-связи).

по доверенности: Загускин Н.Н. (доверенность на Глушкова А.Н.), Кузин Д.В. (доверенность на Глушкова А.Н.), Маилян Л.Р. (доверенность на Тутаришева Б.З.), Медведев С.В. (доверенность на Десяткова Ю.В.), Парасочка С.А. (доверенность на Глушкова А.Н.), Федяев П.М. (доверенность на Глушкова А.Н.), Чернецкий А.М. (доверенность на Глушкова А.Н.), Шахбанов А.Б. (доверенность на Глушкова А.Н.).

В соответствии с пунктом 10.16 Устава Ассоциации заседание Совета считается правомочным, если на нем присутствуют не менее чем две трети членов Совета. Кворум имеется.

В заседании Совета участвовали:

а) координаторы:

- Кудзоев Фидар Георгиевич – Координатор Ассоциации по Северо-Кавказскому федеральному округу;

б) руководители и члены подотчетных Совету органов:

- Лебедев Владимир Ильич – председатель Комитета по жилищно-гражданскому, промышленному строительству Ассоциации «Национальное объединение строителей»;

- Бусахин Алексей Владимирович – член Комитета по жилищно-гражданскому, промышленному строительству Ассоциации «Национальное объединение строителей»;

в) на заседании присутствовали:

- Акимов Павел Алексеевич - Ректор НИУ МГСУ;

- Галишникова Вера Владимировна – проректор НИУ МГСУ по международному и региональному сотрудничеству, работе с абитуриентами, довузовскому образованию, стратегическому планированию;

- Фазылзянова Гузалия Ильгизовна – проректор НИУ МГСУ по взаимодействию с органами власти;

г) работники Ассоциации:

- Кирилкин Даниил Юрьевич – Советник Президента;

- Прядеин Виктор Васильевич – Исполнительный директор;

- Князев Александр Леонидович – Заместитель Исполнительного директора;

- Желанова Наталья Сергеевна – Заместитель Исполнительного директора;

- Карпов Валерий Александрович – Заместитель Исполнительного директора – директор Департамента информационных технологий и анализа данных;

- Хасханов Анзор Адланович – Полномочный представитель Президента - директор Департамента по работе с регионами;

- Ревинский Валерий Васильевич – Директор Административно-организационного департамента;

- Кузнецова Светлана Анатольевна – Финансовый директор;

- Панарина Виктория Валерьевна – Директор Правового департамента;

- Бендрышева Галина Владимировна – Директор Департамента реестра;

- Десятова Ольга Владимировна – Директор Департамента нормативного и методического обеспечения;

- Малахов Павел Васильевич – Директор Департамента ценообразования в строительстве;

- Хвоинский Сергей Леонидович – Директор Департамента технического регулирования

- Кольцова Елена Витальевна – руководитель Пресс-службы;

- Шавлохов Владимир Михайлович – заместитель Директора – начальник отдела организации деятельности органов управления Административно-организационного департамента.

На заседании Совета присутствовали представители саморегулируемой и некоммерческой организаций:

- Скрыльник Александр Петрович – исполнительный директор Ассоциации дорожно-строительных компаний Саморегулируемой организации «Капитальный ремонт и благоустройство» (СРО-С-079-25112009);

- Мартынов Максим Викторович – Председатель Совета Ассоциации строительных организаций «Центральное строительное объединение».

ОТКРЫТИЕ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который сообщил, что из 30-ти членов Совета для участия в заседании зарегистрировались 27, что составляет 90 % от общего числа членов Совета.

Заседание Совета считается правомочным, так как на нем присутствует более двух третей членов Совета. Председательствующий объявил заседание открытым.

ФОРМИРОВАНИЕ РАБОЧИХ ОРГАНОВ

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который предложил избрать Счетную комиссию в количестве трех человек и предложил кандидатуры Дадова Э.С., Федорченко М.В. и Хвоинского Л.А. в состав комиссии.

РЕШИЛИ: Избрать в состав Счетной комиссии следующих членов Совета:

- Дадова Эдуарда Султановича;
- Федорченко Максима Владиславовича;
- Хвоинского Леонида Адамовича.

Итоги голосования: «за» – 27 голосов; «против» – нет.

Решение принято.

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который предложил избрать секретарем заседания Совета Каргалову О.А.

РЕШИЛИ: Избрать Каргалову Оксану Анатольевну секретарем заседания Совета.

Итоги голосования: «за» – 27 голосов; «против» – нет.

Решение принято.

О ПОВЕСТКЕ ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который предложил утвердить повестку дня заседания Совета из 9-ти вопросов.

РЕШИЛИ: Утвердить повестку дня заседания Совета из 9-ти вопросов.

Итоги голосования: «за» – 27 голосов, «против» – нет.

Решение принято.

Повестка дня:

В повестку дня предлагаются следующие вопросы:

1. О внесении изменений в повестку дня XX Всероссийского съезда саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства.

2. Об утверждении заключения о возможности исключения сведений об Ассоциации дорожно-строительных компаний Саморегулируемой организации «Капитальный ремонт и благоустройство» (СРО-С-079-25112009) из государственного реестра саморегулируемых организаций.

3. Об утверждении заключения о возможности внесения / об отказе во внесении сведений об Ассоциации строительных организаций «Центральное строительное объединение» (г. Москва) в государственный реестр саморегулируемых организаций.

4. О рассмотрении претензий ФКР Москвы о возмещении ущерба, причиненного вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по договорам строительного подряда членами саморегулируемых организаций, сведения о которых исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

5. О рассмотрении претензии УНО «Региональный фонд капремонта» о возмещении ущерба, причиненного вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по договору строительного подряда ООО «СТС», являвшимся членом СРО Ассоциации «Строительный КВО», сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

6. О рассмотрении претензии НКО «Фонд капитального ремонта МКД» о выплате компенсации в порядке исполнения гарантийных обязательств по договору строительного подряда за ООО «Энергоопора», являвшееся членом СРОС «СРО», сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

7. О внесении изменений в Положение о Комитете по жилищно-гражданскому, промышленному строительству Ассоциации «Национальное объединение строителей».

8. О персональном составе Технического Совета Ассоциации «Национальное объединение строителей».

9. О наградах Ассоциации «Национальное объединение строителей».

ПО ВОПРОСУ № 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ «О внесении изменений в повестку дня XX Всероссийского съезда саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства».

СЛУШАЛИ: Мороза А.М. с докладом по вопросу.

РЕШИЛИ: Внести изменения в повестку дня XX Всероссийского съезда саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, утвержденную Советом Ассоциации «Национальное объединение строителей» 21 апреля 2021 года, протокол № 173 (Приложение № 1).

Итоги голосования: «за» – 27 голосов, «против» – нет.

Решение принято.

ПО ВОПРОСУ № 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ «Об утверждении заключения о возможности исключения сведений об Ассоциации дорожно-строительных компаний Саморегулируемой организации «Капитальный ремонт и благоустройство» (СРО-С-079-25112009) из государственного реестра саморегулируемых организаций».

СЛУШАЛИ: Бендрышеву Г.В. с докладом по вопросу.

ВЫСТУПИЛИ: Глушков А.Н., Скрыльник А.П, Ишин А.В. по существу рассматриваемого вопроса.

РЕШИЛИ: Утвердить Заключение о возможности исключения сведений об Ассоциации дорожно-строительных компаний Саморегулируемой организации «Капитальный ремонт и благоустройство» (СРО-С-079-25112009) из государственного реестра саморегулируемых организаций (Приложение №2).

Итоги голосования: «за» – 27 голосов, «против» – нет.

Решение принято.

ПО ВОПРОСУ № 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ «Об утверждении заключения о возможности внесения / об отказе во внесении сведений об Ассоциации строительных организаций «Центральное строительное объединение» (г. Москва) в государственный реестр саморегулируемых организаций».

СЛУШАЛИ: Бендрышеву Г.В. с докладом по вопросу.

ВЫСТУПИЛИ: Глушков А.Н., Мартынов М.В., Викторов М.Ю., Подлущкий А.А., Ишин А.В., Федорченко М.В., Лукин И.Э., Хвоинский Л.А., Шилов А.И. по существу рассматриваемого вопроса.

РЕШИЛИ: Утвердить Заключение о возможности внесения сведений об Ассоциации строительных организаций «Центральное строительное объединение» в государственный реестр саморегулируемых организаций (Приложение №3).

Итоги голосования: «за» – 26 голосов, «против» – 1 голос.

Решение принято.

ПО ВОПРОСУ № 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ «О рассмотрении претензий ФКР Москвы о возмещении ущерба, причиненного вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по договорам строительного подряда членами саморегулируемых организаций, сведения о которых исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций».

СЛУШАЛИ: Панарину В.В. с докладом по вопросу.

РЕШИЛИ: Поступившие в Ассоциацию претензии ФКР Москвы (ОГРН 1157700003230):

от 10.06.2021 № ФКР-ПИР-2811/21 (Вх. От 15.06.2021 № 01-4247/21) – о выплате за ООО «ДКР-Строй» (ОГРН 1117746727966), являвшееся членом СРО «Объединение строителей» (ОГРН 1117799027367; СРО-С-244-13042012), сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, суммы неосновательного обогащения (аванса по договору строительного подряда от 25.09.2015 № 21-000023-15) в размере 4 153 434 руб. 94 коп., а также возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 43 767 руб. 00 коп.;

от 17.06.2021 № ФКР-ПИР-2843/21 (Вх. от 21.06.2021 № 01-4382/21) – о выплате за ООО ИСК «ОНИКС» (ОГРН 1127747256548), являвшееся членом АСРО «ГАСО» (ОГРН 1127799005620; СРО-С-249-12072012), сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, суммы неосновательного обогащения (аванса по договору строительного подряда от 06.04.2017 № КР-0000524-17) в размере 2 283 476 руб. 71 коп., а также возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 34 417 руб. 00 коп.;

от 06.07.2021 № ФКР-ПИР-3093/21 (Вх. от 13.07.2021 № 01-5594/21) – о выплате за ООО «Экми Групп» (ОГРН 1137746267779), являвшееся членом АС «Строительно-Индустриальное объединение» (ОГРН 1127800010458; СРО-С-261-06022013), сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, суммы неосновательного обогащения (аванса по договору строительного подряда от 13.05.2016 № 21-000217-16) в размере 500 023 руб. 82 коп., неустойки (штрафа) в размере 95 684 руб. 66 коп., а также возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 14 914 руб. 00 коп.;

от 06.07.2021 № ФКР-ПИР-3094/21 (Вх. от 13.07.2021 № 01-5595/21) – о выплате за ООО «Экми Групп» (ОГРН 1137746267779), являвшееся членом АС «Строительно-Индустриальное объединение» (ОГРН 1127800010458; СРО-С-261-06022013), сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, суммы неосновательного обогащения (аванса по договору строительного подряда от 22.09.2015 № 21-000031-15) в размере 4 403 805 руб. 25 коп., а также возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 45 019 руб. 00 коп.;

от 06.07.2021 № ФКР-ПИР-3095/21 (Вх. от 13.07.2021 № 01-5597/21) – о выплате за ООО «БАЛАНС-Недвижимость» (ОГРН 1117746787278), являвшееся членом АС «РСА» (ОГРН 1117799021779; СРО-С-250-26072012), сведения о

которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, суммы неосновательного обогащения (аванса по договору строительного подряда от 30.08.2016 № 21-000959-16) в размере 2 103 416 руб. 51 коп., а также возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 33 517 руб. 30 коп.;

от 06.07.2021 № ФКР-ПИР-3096/21 (Вх. от 13.07.2021 № 01-5598/21 – о выплате за ООО «БАЛАНС-Недвижимость» (ОГРН 1117746787278), являвшееся членом АС «РСА» (ОГРН 1117799021779; СРО-С-250-26072012), сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, суммы неосновательного обогащения (аванса по договору строительного подряда от 30.08.2016 № 21-000957-16) в размере 1 803 868 руб. 68 коп., неустойки (штрафа) в размере 587 847 руб. 25 коп., а также возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 34 959 руб. 00 коп.;

от 06.07.2021 № ФКР-ПИР-3097/21 (Вх. от 13.07.2021 № 01-5600/21) – о выплате за ООО «БАЛАНС-Недвижимость» (ОГРН 1117746787278), являвшееся членом АС «РСА» (ОГРН 1117799021779; СРО-С-250-26072012), сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, суммы неосновательного обогащения (аванса по договору строительного подряда от 07.06.2016 № 21-000589-16) в размере 2 181 251 руб. 73 коп., неустойки (штрафа) в размере 1 332 534 руб. 54 коп., а также возмещении расходов по уплате государственной пошлины в размере 40 569 руб. 00 коп.

не подлежат удовлетворению исходя из следующих обстоятельств.

1. Отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных ФКР Москвы требований в порядке, предусмотренном статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, поскольку в рассматриваемых правоотношениях имеет место неисполнение подрядными организациями обязанностей по возврату суммы аванса после расторжения договоров строительного подряда, а не предусмотренное нормой статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в качестве основания возникновения солидарной ответственности Ассоциации причинение вреда (деликт) вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, возникших из-за недостатков работ по строительству.

2. Отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных ФКР Москвы требований в порядке, предусмотренном статьей 60¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации, поскольку договорные отношения между ФКР Москвы и подрядными организациями возникли до даты (01.07.2017), с которой согласно части 3 статьи 8 Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» возможно наступление субсидиарной ответственности по статье 60¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации.

3. Отсутствуют судебные решения о возложении на Ассоциацию субсидиарной ответственности, необходимость которых предусмотрена частью 5 статьи 60¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации.

4. Средства компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств АСРО «ГАСО», СРО «Объединение строителей», АС «РСА», АС «Строительно-

Индустриальное объединение» (АС «СтройИндустрия» как правопреемника) отсутствуют на специальном банковском счете Ассоциации, что в соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 60¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации исключает возможность и правовые основания для удовлетворения заявленных в претензиях ФКР Москвы требований.

5. Положения статьей 60 и 60¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации регулируют порядок возмещения вреда, причиненного вследствие разрушения, повреждения объекта капитального строительства либо нарушения требований безопасности при строительстве, а также ущерба, причиненного вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору строительного подряда, и не относятся к правоотношениям, связанным с возвратом неотработанного аванса по договору как неосновательного обогащения.

Итоги голосования: «за» – 27 голосов, «против» – нет.

Решение принято.

ПО ВОПРОСУ № 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ «О рассмотрении претензии УНО «Региональный фонд капремонта» о возмещении ущерба, причиненного вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по договору строительного подряда ООО «СТС», являвшимся членом СРО Ассоциации «Строительный КВО», сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций».

СЛУШАЛИ: Панарину В.В. с докладом по вопросу.

РЕШИЛИ: Претензия УНО «Региональный фонд капремонта» (ОГРН 1143400000875) от 22.06.2021 № 4304и (вх. от 28.06.2021 № 01-4562/21), содержащая обратное требование (регресс) о возмещении ущерба на общую сумму 254 683 руб. 00 коп., причиненного вследствие ненадлежащего исполнения обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙТЕХСЕРВИС» (ОГРН 1163443064069; далее – ООО «СТС»), являвшимся членом СРО Ассоциации «Строительный КВО» (ОГРН 1083400029954; СРО-С-138-22122009), сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, обязательств по договору строительного подряда, не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

1. В связи с отсутствием судебного решения о возложении ответственности за причинение вреда собственникам жилого помещения Лукьянову В.А. и Лукьяновой О.В. на Ассоциацию «Национальное объединение строителей» (далее – Ассоциация), СРО Ассоциацию «Строительный КВО» или ООО «СТС», необходимость которого предусмотрена пунктом 9¹ части 3 статьи 55²² Градостроительного кодекса Российской Федерации, у Совета Ассоциации отсутствуют правовые основания для принятия решения об удовлетворении заявленных в претензии УНО «Региональный фонд капремонта» требований.

2. Отсутствуют документы, подтверждающие взаимосвязь между выполненными ООО «СТС» работами и причинением ущерба собственникам

жилого помещения. Сведения о том, что проводилась экспертиза (в том числе в рамках экспертизы оценки рыночной стоимости права требования возмещения ущерба) с целью установления обстоятельств, повлекших за собой причинение вреда имуществу собственников жилого помещения, в представленных в Ассоциацию документах отсутствуют.

3. Поскольку в части 11 статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации региональный оператор (статусом которого обладает УНО «Региональный фонд капремонта») не поименован среди лиц, несущих солидарную ответственность, то отсутствуют правовые основания для возникновения у УНО «Региональный фонд капремонта» в порядке пункта 1 статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарной ответственности, в силу чего он не вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации обращаться к иным солидарным должникам.

Итоги голосования: «за» – 27 голосов, «против» – нет.

Решение принято.

ПО ВОПРОСУ № 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ «О рассмотрении претензии НКО «Фонд капитального ремонта МКД» о выплате компенсации в порядке исполнения гарантийных обязательств по договору строительного подряда за ООО «Энергоопора», являвшееся членом СРОС «СРО», сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций».

СЛУШАЛИ: Панарину В.В. с докладом по вопросу.

РЕШИЛИ: Претензия НКО «Фонд капитального ремонта МКД» (ОГРН 1132300005650) от 16.06.2021 № 4307-05/21, содержащая требование о выплате компенсации в размере 65 086 рублей 80 копеек в порядке исполнения гарантийных обязательств по договору строительного подряда за ООО «Энергоопора» (ОГРН 1022301433450), являвшееся членом СРОС «СРО» (ОГРН 1092300001485), сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

1. Отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных НКО «Фонд капитального ремонта МКД» требований в порядке, предусмотренном статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, поскольку в рассматриваемых правоотношениях имеет место ненадлежащее исполнение ООО «Энергоопора» обязательств по договору строительного подряда, а не предусмотренное нормой статьи 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в качестве основания возникновения солидарной ответственности Ассоциации «Национальное объединение строителей» (далее – Ассоциация) причинение вреда (деликт) вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, возникших из-за недостатков работ по строительству.

2. Отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных НКО «Фонд капитального ремонта МКД» требований в порядке, предусмотренном

статьей 60¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации, поскольку на основании частей 6 и 7 данной статьи исполнение гарантийных обязательств по договору строительного подряда, заключенному членом саморегулируемой организации, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, с использованием конкурентных способов заключения договоров, осуществляется Ассоциацией только в случае ликвидации такого члена саморегулируемой организации. При этом согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, ООО «Энергоопора» является действующим юридическим лицом.

3. Отсутствует судебное решение, необходимость которого для удовлетворения заявленных НКО «Фонд капитального ремонта МКД» требований предусмотрена нормам пункта 9¹ части 3 статьи 55²² и частей 5, 6, 7 статьи 60¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Имеющееся в открытом доступе (<https://kad.arbitr.ru>) судебное решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.03.2021 по делу № А32-48725/2020 носит неимущественный характер (обязать ООО «Энергоопора» исполнить гарантийные обязательства по договору и устранить недостатки), в то время как к Ассоциации предъявлено требование денежного характера.

4. Отсутствуют документы, подтверждающие взаимосвязь между выполненными ООО «Энергоопора» работами и возникшими в последующем недостатками.

Сведения о том, что проводилась экспертиза с целью установления причины выявленных недостатков, в представленных в Ассоциацию документах отсутствуют. Поскольку при принятии решения о возложении ответственности на ООО «Энергоопора», Арбитражный суд Краснодарского края не исследовал вопрос причины возникновения недостатков, в указанной части данное судебное решение не может носить в отношении Ассоциации преюдициального значения.

5. Отсутствует надлежащее обоснование размера заявленных НКО «Фонд капитального ремонта МКД» требований:

- отсутствуют сведения о проведении экспертизы оценки стоимости устранения недостатков;

- из суммы заявленного требования не вычтена предусмотренная пунктами 5.14 и 11.14 проекта договора строительного подряда, размещенного на электронной площадке «РТС-тендер» (<https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=84761&sso=1&code=-5#1>) в составе аукционной документации, сумма обеспечения исполнения обязательств по устранению выявленных дефектов в гарантийный период;

- не представлено доказательств того, что заявленные в претензии требования ранее не были удовлетворены ООО «Энергоопора».

Итоги голосования: «за» – 27 голосов, «против» – нет.

Решение принято.

ПО ВОПРОСУ № 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ «О внесении изменений в Положение о Комитете по жилищно-гражданскому, промышленному строительству Ассоциации «Национальное объединение строителей».

СЛУШАЛИ: Лебедева В.И. с докладом по вопросу.

РЕШИЛИ: Внести изменения в Положение о Комитете по жилищно-гражданскому, промышленному строительству:

- в пункт 3.3. Положения после слов «... детальной справки-объективки (характеристики) на кандидата» добавить слова в следующей редакции: «и согласия на обработку персональных данных кандидата по форме согласно Приложению № 1 к настоящему Положению»;

- дополнить Положение Приложением № 1 – форма согласия на обработку персональных данных (Приложение № 4).

Итоги голосования: «за» – 27 голосов, «против» – нет.

Решение принято.

ПО ВОПРОСУ № 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ «О персональном составе Технического Совета Ассоциации «Национальное объединение строителей».

СЛУШАЛИ: Хвоинского С.Л. с докладом по вопросу.

РЕШИЛИ: Включить в состав Технического Совета Ассоциации «Национальное объединение строителей» от Приволжского федерального округа Колубкова Александра Николаевича.

Итоги голосования: «за» – 27 голосов, «против» – нет.

Решение принято.

ПО ВОПРОСУ № 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ «О наградах Ассоциации «Национальное объединение строителей».

СЛУШАЛИ: Хасханова А.А. с докладом по вопросу.

РЕШИЛИ: Наградить наградами Ассоциации «Национальное объединение строителей» согласно прилагаемому списку (Приложение № 5).

Итоги голосования: «за» – 27 голосов, «против» – нет.

Решение принято.

ВЫСТУПИЛ: Глушков А.Н., который высказался за необходимость проводить награждение наградами Ассоциации «Национальное объединение строителей» на системной основе, в точном соответствии с документами Ассоциации, регламентирующими деятельность по выдвижению и награждению наградами Ассоциации.

Повестка дня заседания Совета исчерпана.

Вне повестки дня:

ВЫСТУПИЛ: Бусахин А.В. с докладом «О подготовке позиции Ассоциации о правовом режиме апартаментов как нового типа жилого помещения».

ВЫСТУПИЛИ: Мороз А.М., Белоусов А.И., Викторов М.Ю., Подлуцкий А.А., Федорченко М.В. по существу рассматриваемого вопроса.

ВЫСТУПИЛ: Глушков А.Н., который по итогам обсуждения доклада «О подготовке позиции Ассоциации о правовом режиме апартаментов как нового типа жилого помещения»:

1. Поручил Председателю Комитета по жилищно-гражданскому, промышленному строительству Ассоциации «Национальное объединение строителей» Лебедеву В.И. направить позицию Комитета о правовом режиме апартаментов как нового типа жилого помещения в Экспертный совет Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере для подготовки позиции Ассоциации по проекту федерального закона № 1162929-7.

2. Председателю Экспертного совета Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере Белоусову А.И. подготовить позицию Ассоциации к проекту федерального закона № 1162929-7, устанавливающего правовой режим апартаментов с учетом доклада Комитета по жилищно-гражданскому, промышленному строительству Ассоциации «Национальное объединение строителей» и поступивших предложений членов Совета.

3. Рекомендовал членам Совета с учетом практики развития института апартаментов в соответствующем субъекте Российской Федерации направить в адрес Ассоциации предложения к проекту федерального закона № 1162929-7, устанавливающего правовой режим апартаментов.

**Председательствующий
на заседании Совета**

А.Н. Глушков

Секретарь

О.А. Каргалова