



АССОЦИАЦИЯ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ»
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНАЯ КОМИССИЯ
ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПО ВОПРОСАМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ

Утверждена Научно-консультативной
комиссией (протокол от 24.10.2019 № 5)

Руководитель


Мешалов А.В.
(подпись)

«24» 10 2019 года

Справка

**по итогам обобщения материалов судебной практики
по обращениям в саморегулируемые организации о возмещении ущерба
из компенсационного фонда возмещения вреда в соответствии
со статьёй 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации**

Категория дел: гражданско-правовые споры, вытекающие из обязательств саморегулируемых организаций произвести выплаты из компенсационного фонда возмещения вреда в соответствии со статьёй 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Период обобщения: 01.07.2017 – 17.10.2019.

Описательно-мотивированная часть.

Научно-консультативной комиссией Экспертного совета Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (далее – Научно-консультативная комиссия) проанализированы материалы онлайн-сервиса «Картотека арбитражных дел» и информацию, полученную от саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства. В результате выявлено несколько судебных дел, вытекающих из обязательств саморегулируемых организаций произвести выплаты из компенсационного

фонда возмещения вреда в соответствии со статьёй 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

1) Дело А51-30319/2017

Арбитражный суд удовлетворил требования Истца к строительной организации и к некоммерческому партнерству саморегулируемая организация «Московское объединение строительных предприятий малого и среднего предпринимательства – ОПОРА» о расторжении договора подряда и взыскании убытков, причиненных разрушением возводимого Ответчиком объекта в размере 25 482 157 рублей 50 копеек, взыскании солидарно компенсированного третьим лицам ущерба в размере 88 942 354 рублей.

Обрушение произошло в результате ошибки проектирования, а также нарушения Ответчиком производства строительно-монтажных работ при её возведении.

Возражая относительно исковых требований, Ответчик указал, что не несет ответственности за несоответствие проектной документации нормам законодательства. К указанным доводам ответчика суд отнёсся критически и отметил следующее: «Допустимым доказательством в случае разрешения спора по качеству выполненной проектно-сметной документации является заключение эксперта. Иные доказательства могут лишь свидетельствовать о наличии между сторонами спора по качеству работ. При заключении и исполнении договора подрядная организация не заявляла о невозможности выполнения работ в соответствии с проектной документацией. Также в соответствии с пунктом 5.5. СП 48.13330.2011 «Организация строительства» лицо, осуществляющее строительство, выполняет входной контроль переданной ему для исполнения рабочей документации, передает застройщику (заказчику) перечень выявленных в ней недостатков, проверяет их устранение. Одновременно лицо, осуществляющее строительство, может проверить возможность реализации проекта известными методами, определив, при необходимости, потребность в разработке новых технологических приемов и оборудования.... При этом, Ответчик является

профессиональным участником рынка проведения ремонтных работ, безусловно должен был знать о недостатках проектной документации. Таким образом, несоответствие проектной и рабочей документации нормам законодательства не дает безусловных оснований полагать, что нести ответственность за неисполнение ответчиком обязательств по выполнению работ в рамках договора должна организация, осуществляющая разработку проектной документации».

Суд также отметил, что «Не имеет значения довод СРО «ОПОРА» о том, что на момент заключения договора подряда действовал договор коллективного страхования гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Согласно информации с официального сайта СРО «ОПОРА», в связи с вступлением в силу с 01.07.2017 Федерального закона от 03.07.2016 № 372- ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» обязательность страхования членами саморегулируемой организации гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства отменена. В соответствии с решением Общего собрания членов СРО «ОПОРА» от 11.08.2016 действие коллективного договора страхования гражданской ответственности за причинение вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства прекращено с 20.08.2016».

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решения без изменения, жалобу без удовлетворения, в передаче в Судебную коллегию ВС РФ отказано.

2) Дело № 2-3487/2019 (Чкаловский р/с г. Екатеринбурга)

Граждане обратились с иском к строительным организациям (застройщику, генеральному подрядчику, субподрядчику) и к Союзу

Строительных компаний Урала и Сибири, Саморегулируемой организации Ассоциации Строителей Урала, Ассоциации саморегулируемой организации «Строители Свердловской области» о компенсации морального вреда, компенсации сверх возмещения вреда, связанного с возмещением вреда, причиненного смертью кормильца, в том числе, за счет средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемых организаций.

Истцы являются родственниками погибшего в результате несчастного случая при строительстве здания. Несчастный случай произошёл на территории организации, выполнение работ на которой обусловлено договором субподряда, в рабочее время.

Ранее решением суда по другому делу была установлена причинно-следственная связь между смертью, которая наступила в результате механической травмы головы, и действиями (бездействиями) строительных организаций. Суд определил степень вины ответчиков.

Ответчики в обоснование своей позиции заявляли следующее: «...непосредственной причиной смерти стала механическая травма головы в результате удара обрезком металлической арматуры. Этот обрезок арматуры самостоятельно упасть не мог. Подобное действие могло совершить (вольно или невольно) физическое лицо. Т.е. к непосредственной смерти ни один из заявленных ответчиков отношения не имеет. Но по непонятным причинам уголовное дело по факту неосторожного причинения смерти возбуждено не было, а, следовательно, и непосредственный виновник, обязанный возместить моральный вред, также не установлен. Учитывая изложенное, полагаем, что ответчик не должен возмещать моральный вред ни в заявленных суммах, ни в каких иных».

Застройщик указал на то, что не осуществлял строительство указанного объекта, не являясь строительной организацией (не являлось специалистом в области строительства, не состояло в саморегулируемой организации, не заключало договоры страхования ответственности) и не участвовал в судебном деле, которым устанавливалась степень вины в несчастном случае.

Вред был причинен не в результате нарушений застройщиком законодательства о градостроительной деятельности, а в результате нарушения подрядчиками требований трудового законодательства и безопасности труда, что установлено соответствующим судебным актом, следовательно, в иске к застройщику надлежит отказать в полном объеме.

Саморегулируемые организации отмечали, что не несут ответственности непосредственно перед лицами, которым был причинен вред. Вред потерпевшему был причинен не в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности, а в результате нарушения требований трудового законодательства и безопасности труда. При этом в Трудовом кодексе РФ саморегулируемые организации не фигурируют в качестве участников правоотношений, связанных с организацией охраны труда и соответствующего контроля.

Суд пришел к выводу о необходимости взыскания с подрядчиков компенсации морального вреда, с учетом степени вины установленной ранее решением суда по другому делу.

Относительно требований к саморегулируемым организациям суд отметил, что поскольку вред был причинен не в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности, а в результате нарушения подрядчиками и их должностными лицами требований трудового законодательства, нет оснований для удовлетворения требований к саморегулируемым организациям.

3) Дело А40-53191/13-67-316.

Иск заявлен о взыскании со строительной организации убытков в размере 187 361 934,54 рублей, причинённых ненадлежащим исполнением обязательства по договору. Ассоциации СРО «МАС» была привлечена в качестве ответчика. Суд отказал в удовлетворении требований к СРО (апелляционная и кассационная инстанции подтвердили правильность выводов суда первой инстанции) и указал следующее:

«...Согласно доводам Ассоциации СРО «МАС», специальный срок исковой давности, предусмотренный статьёй 725 Гражданского кодекса истёк. Как следует из положений статьи 725 Гражданского кодекса срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а отношении зданий и сооружений применяется общий срок исковой давности. При этом, если установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности, начинается со дня заявления о недостатках. Как следует из положений пункта 1 статьи 725 гражданского кодекса в случае заявления о недостатках вне пределов гарантийного срока, срок исковой давности начинает течь с момента окончания гарантийного срока. Таким образом, по указанным вагонам истёк специальный срок исковой давности. Недостатки были выявлены истцом 1 сентября 2012 г. в течение гарантийного срока. Ассоциация СРО «МАС» привлечена к участию в деле в качестве ответчика 22 марта 2016 г. Довод истца, что право требования к Ассоциации СРО «МАС» возникло только после возникновения денежного требования к первоначальному ответчику и отказа его в удовлетворении требований истца, судом отклоняется. Положениями статьи 723 Гражданского кодекса предусмотрены три варианта правомерных действий истца при обнаружении недостатков выполненной работы. Право выбора предоставлено заказчику работ, истцу по настоящему делу, который воспользовался своим правом выбора варианта приведения результата работ в надлежащее состояние. При этом не имеет правового значения какой из вариантов был выбран. Изменение заказчиком работ способа защиты своего нарушенного права в соответствии с положениями статьи 723 Гражданского кодекса не влияет на течение сроков, предусмотренных положениями статьи 725 Гражданского кодекса. Таким образом, право требования к ответчику Ассоциации СРО «МАС» возникло у истца одновременно с правом требования к подрядчику по Договору. Ввиду того, что ответчиком заявлено

о применении последствий пропуска срока исковой, отсутствия ходатайства истца о восстановлении пропущенного срока, суд пришёл к выводу об отказе в удовлетворении требований по вышеуказанным вагонам на основании истечения срока исковой давности. Кроме того, исковые требования истца к Ассоциации СРО «МАС» основаны на положениях статей 55.16, 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которым саморегулируемая организация строительного комплекса в пределах средств компенсационного фонда несла субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда. Таким образом, Градостроительным кодексом в спорный период была установлена исключительно ответственность за деликтный вред, тогда как по настоящему делу рассматривается вред договорный...»

4) Дело №А64-8725/2017.

Администрация Мордовского района Тамбовской области обратилась в Арбитражный суд к Ассоциации саморегулируемой организации «Тамбовские строители», строительной организации о взыскании в солидарном порядке денежных средств в размере 30 664 367 руб. в счет возмещения причиненного исполнителем вреда, связанного с ненадлежащим исполнением строительно-монтажных работ по расторгнутому муниципальному контракту.

В удовлетворении требований истца было отказано, решение не обжаловалось. Суд отметил следующее:

«...Учитывая цели деятельности саморегулируемой организации законодатель установил ответственность за возмещение вреда, причиненного третьим лицам в результате повреждения объекта вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, строительству объекта. Следовательно, ответственность, предусмотренная статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств членом саморегулируемой

организации, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.

Судом установлено, что муниципальный контракт расторгнут в связи с отказом заказчика от исполнения контракта 16.06.2017. Поскольку положения ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 28.11.2011 № 337-ФЗ не предусматривали обязанность саморегулируемой организации возмещать убытки заказчику, причиненные членом саморегулируемой организации вследствие ненадлежащего исполнения им договорных обязательств, оснований для взыскания убытков с саморегулируемой организации отсутствуют...»

5) Дело №А40-21115/19-5-200.

В удовлетворении требования к Ассоциации «Объединение генеральных подрядчиков в строительстве» о взыскании солидарно денежных средств в порядке регресса в размере 127 988 руб. было отказано. Решение не обжаловалось. Суд указал следующее:

«...Из материалов дела следует, что требования истца о взыскании убытков исходит из ненадлежащего исполнения ООО «Эталон» договора №21-000052-15 от 22.09.2015г. Между тем правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорный характер...»

Выводы по рассматриваемому вопросу: Саморегулируемым организациям следует обращать внимание на течение сроков исковой давности, на природу причинённого вреда: следует ли он из деликта либо из договора, обращать внимание на публикуемую информацию о договорах страхования и внимательнее относиться к ним в целом, отмечать, в результате нарушения каких отраслевых норм причинён вред, кто является субъектом возмещения такого вреда.

Ответственный исполнитель



А.В. Мешалов