

Утверждена Научно-консультативной комиссией
(протокол № от)

Справка
**по итогам обобщения материалов судебной практики по искам,
предъявленным к саморегулируемым организациям, о возмещении
ущерба из компенсационного фонда обеспечения договорных
обязательств в соответствии со статьей 60.1 Градостроительного
кодекса Российской Федерации**

Научно-консультативной комиссией проанализированы отдельные судебные акты, связанные с гражданско-правовыми спорами, вытекающими из обязательств саморегулируемых организаций произвести выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в соответствии со статьей 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ), с целью выявления сложившейся практики правоприменения, а также новых позиций органов судебной системы Российской Федерации. В данной справке использовались только судебные дела, по которым состоялось рассмотрение в судах кассационных инстанций.

1) Член СРО, в отношении которого применена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права заключать новые договоры по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, по существу, не является членом СРО в смысле статьи 60.1 ГрК РФ.

(Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2022 г. по делу № А07-20325/2021)

Общество "Башкирэнерго" обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском о взыскании с Ассоциации "Союз Строителей Республики Башкортостан" неустойки (штрафа) в порядке субсидиарной ответственности за нарушение договорных обязательств обществом "РЭСК" по рамочному договору подряда от 06.02.2018.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.01.2022 исковые требования удовлетворены. Постановлением

Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.01.2022 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2022 и отказывая в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью "Башкирские распределительные электрические сети", отметил следующее:

Учитывая, что в период с 07.12.2017 по 23.03.2018 в отношении общества "РЭСК" Ассоциацией СРОП была применена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права заключать новые договоры по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства в порядке статьи 55.15 ГрК РФ, общество "РЭСК" на момент заключения договора подряда от 06.02.2018 и дополнительных соглашений к нему по существу не являлось членом СРО в смысле статьи 60.1 ГрК РФ, в этой связи правовые основания для применения в настоящем деле положений названной статьи, предусматривающие привлечение СРО к субсидиарной ответственности, отсутствовали.

2) Недостоверные заверения подрядчика об обстоятельствах влекут субсидиарную ответственность саморегулируемой организации, в которой он состоял.

(Решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.11.2021 г. по делу № А07-20324/21)

ООО "Башкирэнерго" обратилось в суд с иском к саморегулируемой организации АССРО "БашстройТЭК" о взыскании неустойки (штрафа) в порядке субсидиарной ответственности за нарушение договорных обязательств ООО "Электроматериалы", по договору подряда от 24.09.2018г.

В обоснование иска указано, что решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.08.2020 г. по делу № А07-31620/2019, частично удовлетворен иск о взыскании с ООО "Электроматериалы" неустойки (штрафа).

Сущность спора по делу № А07-31620/2019 состояла в том, что ООО "Электроматериалы", являясь членом саморегулируемой организации АССРО "БашстройТЭК", при заключении договора подряда посредством участия в конкурентной закупочной процедуре по лоту № 18-004143 дало истцу заверения об обстоятельствах (статья 431.2 ГК РФ), имеющих для последнего существенное значение — о том, что внесло взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, соответствующий второму уровню ответственности, при котором имеет

право принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельный размер обязательств по которым не превышает 500 миллионов рублей, что соразмерно принятым обязательствам по договору подряда, заключенному на сумму не более 383 813 559, 32 рублей.

Впоследствии, при исполнении договорных обязательств данные заверения со стороны ООО "Электроматериалы" были нарушены, поскольку его уровень ответственности саморегулируемой организацией был понижен до первого, предельный размер обязательств по которому не может превышать в совокупности 60 (шестьдесят) миллионов рублей, что для истца явилось основанием для расторжения договора подряда, с предъявлением подрядчику в судебном порядке неустойки (штрафа) в размере 20% от цены договора.

Удовлетворяя иски, требования, предъявленные к саморегулируемой организации, арбитражным судом отмечено следующее:

Материально-правовой смысл заверения стороны об определенных обстоятельствах сводится к покрытию рисков ее контрагентов в случае наступления (либо же наоборот – отсутствия) каких-либо обстоятельств, которые имели значение при заключении и исполнении договора. Предполагается, что лицо, предоставившее заверение, исходило из того, что другая сторона будет на него полагаться. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" в пункте 34 разъясняет, что если сторона договора заверила другую сторону об обстоятельствах, непосредственно относящихся к предмету договора, последствия недостоверности заверения определяются правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в ГК РФ и иных законах, а также статьей 431.2 ГК РФ, иными общими положениями о договоре и обязательствах (пункт 1 статьи 307.1 ГК РФ). Если же заверение предоставлено стороной относительно обстоятельств, непосредственно не связанных с предметом договора, но имеющих значение для его заключения, исполнения или прекращения, то в случае недостоверности такого заверения применяется статья 431.2 ГК РФ, а также положения об ответственности за нарушение обязательств (глава 25 ГК РФ).

Таким образом, к недостоверным заверениям подрядчика об обстоятельствах своего права заключения договора применяются положения главы 25 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств.

(Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2022 г. по делу № А07-20325/2021)

3) Неотработанный аванс является неосновательным обогащением должника и не является договорным обязательством, в

связи с чем к требованию о взыскании неотработанного аванса не применимы положения статьи 60.1 ГрК РФ.

(Решение Арбитражного суда Московской области от 25.02.2022 г. по делу № А41- 95533/21)

Государственное казенное учреждение Республики Крым "Инвестиционно-строительное управление Республики Крым" обратилось в Арбитражный суд Московской области к Саморегулируемой организации Ассоциация строителей "Межрегионстройальянс" с иском о взыскании компенсационной выплаты из компенсационного фонда саморегулируемой организации в порядке субсидиарной ответственности.

Арбитражным судом Московской области, при рассмотрении дела, было установлено, что, решением Арбитражного суда Республики Крым по делу № А83-7144/20 с Общества с ограниченной ответственностью "ЭкономСтройСервис" в пользу Государственного казенного учреждения Республики Крым "Инвестиционно-строительное Управление Республики Крым" был взыскан неотработанный аванс.

Вместе с тем, Арбитражным судом Московской области при отказе в удовлетворении части исковых требований к саморегулируемой организации, было отмечено:

В соответствии с нормами ст.ст. 55.16, 60.1 ГрК РФ, возмещению со стороны саморегулируемой организации подлежат: реальный ущерб (убытки) от неисполнения (ненадлежащего исполнения) контракта, а также неустойка (штраф).

В соответствии с п. 4 ст. 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60).

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 1102 ГК РФ).

Таким образом, неотработанный аванс представляет собой неосновательное обогащение. В соответствии с п. 2 ст. 15 ГК РФ реальный ущерб — это расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

В силу части 4 статьи 60.1 ГрК РФ саморегулируемые организации несут субсидиарную ответственность по обязательствам члена СРО в

случае неисполнения им или ненадлежащего исполнения им обязательств по договору подряда и применения заказчиком мер ответственности в виде возмещения убытков (реального ущерба) или уплате неустойки. Вместе с тем, возврат неотработанного аванса не является мерой ответственности, в том числе возмещением убытков или уплатой неустойки, которыми ограничено применение статьи 60.1 ГрК РФ. В случае перечисления заказчиком аванса, на сумму которого не получено встречное исполнение, на стороне подрядчика возникает неосновательное обогащение в размере суммы неотработанного аванса.

Таким образом, неотработанный аванс является неосновательным обогащением должника и не является договорным обязательством (статья 1102 ГК РФ, подпункты 1 и 7 статьи 8 ГК РФ), в связи с чем к требованию о взыскании неотработанного аванса не применимы положения статьи 60.1 ГрК РФ.

(Аналогичная позиция изложена в решении Арбитражного суда Новосибирской области от 20.02.2023 г. по делу А45-24655/2022)

4) Неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение членом СРО своих обязательств, включает в себя и штрафы, и пени.

(Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.04.2021 г. по делу № А56-20897/2020)

Акционерное общество "Янтарьэнерго" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с Ассоциации НОПРИЗ неустойки по договорам.

Ответчик, возражая против удовлетворения иска, помимо прочего, ссылаясь на тот факт, что субсидиарная ответственность СРО/национального объединения наступает только в случае начисления заказчиком подрядчику, которой является членом СРО, неустойки в виде штрафа и не распространяется на начисленную заказчиком неустойку в виде пени, исходя из буквального толкования положений ст. 60.1.

Аргументируя отклонение указанного довода, Арбитражный суд отметил:

В силу пункта 60 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации" штраф – неустойка, размер которой устанавливается в твердой форме, а пеня – неустойка, размер которой устанавливается в виде периодически начисляемого платежа. По смыслу положений статьи 60.1 ГрК РФ СРО и национальное объединение несут субсидиарную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение членом СРО своих обязательств, что подразумевает, в том числе неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком принятых на себя обязательств в предусмотренный договором срок, и начисление в

связи с этим неустойки за просрочку выполнения работ. При этом неустойка за просрочку выполнения работ может быть начислена как в виде пени (сумма, которой будет зависеть от периода просрочки) и штрафа за неисполнение обязательства по выполнению работ в установленный срок (в виде фиксированной суммы).

Таким образом, указание в статье 60.1 ГрК РФ, что СРО, национальное объединение производят возмещение неустойки (штрафа), без указания пени, не свидетельствует, что данная норма не подлежит применению в случае начисления заказчиком неустойки за просрочку выполнения работ.

(Аналогичная позиция изложена в решении Арбитражного суда Республики Крым от 07.07.2022 г. по делу №А83-7803/2021)

5) Солидарная ответственность СРО перед банком по договору банковской гарантии не предусмотрена законом.

(Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2022 г. по делу №88-13307/2022 (номер дела суда 1-й инстанции 2-575/2021))

ПАО Банк "ВТБ" (Истец) обратилось в суд с иском к ОАО "711 Военпроект" и физическим лицам-поручителям о взыскании задолженности.

В обоснование своих требований Истец ссылаясь на то, что между ОАО "711 Военпроект" (Подрядчик) и ФГКУ ... (Заказчик) был заключен государственный контракт от 30 октября 2018 года, в обеспечение исполнения которого между Банком и Подрядчиком было заключено соглашение о предоставлении банковской гарантии. Этой банковской гарантией обеспечивалось надлежащее выполнение Подрядчиком обязательств по государственному контракту. Исполнение обязательств принципала по банковской гарантии было обеспечено договорами поручительства, заключенными между банком и физическими лицами.

В связи с неисполнением Подрядчиком своих обязательств перед Заказчиком по государственному контракту Заказчик обратился в Банк с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии. Банк произвел выплату Заказчику за Подрядчика.

В связи с неисполнением принципалом обязательств по соглашению с банком в адрес поручителей истцом были направлены требования об оплате задолженности принципала по соглашению, однако поручители обязательство не исполнили, в связи с чем истец просил взыскать солидарно с Подрядчика, поручителей и Саморегулируемой организации Ассоциация проектировщиков "Содействия организациям проектной отрасли", в пользу банка задолженность по договору о предоставлении банковской гарантии.

Решением Батайского городского суда Ростовской области от 22 июня 2021 года иски требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 01 декабря 2021 года решение Батайского городского суда Ростовской области от 22 июня 2021 года в части взыскания с СО Ассоциация проектировщиков "Содействия организациям проектной отрасли" в пользу Истца задолженности по договору о предоставлении банковской гарантии отменено.

В отмененной части принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ПАО Банк "ВТБ" о взыскании с СРО задолженности по договору о предоставлении банковской гарантии от 29 октября 2018 года отказано.

В обоснование принятого решения, Ростовским областным судом указано следующее:

Саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность за члена этой организации перед предусмотренными законом лицами и только в случаях, установленных законом, тогда как солидарная ответственность СРО с Подрядчиком и поручителями перед банком по договору банковской гарантии не предусмотрена ни законом, ни договором о банковской гарантии, кроме того банк, исполнивший обязательства по договору банковской гарантии, не относится к лицам, которые могут предъявлять требования к саморегулируемой организации в связи с неисполнением обязательств члена этой организации, а договор банковской гарантии не отнесен к числу договоров, по которым саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность за неисполнение обязательств членом этой организации.

(Аналогичная позиция изложена в решении Арбитражного суда Республики Дагестан от 21.12.2022 года по делу А15-4569/2022 и решении Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2023 года по делу № А40-233274/22-141-1754)

б) Признание электронного аукциона несостоявшимся не делает данный способ заключения договора неконкурентным.

(Решение Арбитражного суда Самарской области от 20.10.2021 по делу № А55-17104/2021)

Региональный оператор Самарской области "Фонд капитального ремонта" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании Саморегулируемой организации СОЮЗ "Содружество строителей" в порядке субсидиарной ответственности неустойки и штрафа.

Возражая против удовлетворения иска, СРО ссылаясь на то, что заявленные иски требования, возникшие из взыскания неустойки и штрафа, не могут быть удовлетворены, поскольку положениями статьи 60.1

ГрК РФ закреплено, что СРО несет субсидиарную ответственность денежными средствами компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств исключительно по обязательствам ее членов, возникшим из неисполнения или ненадлежащего исполнения ими договорных обязательств по договорам, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров.

В то время как, договор между истцом и ООО "Новоспецстрой" заключен без использования конкурентных способов заключения договора, так как из материалов дела (извещения о проведении электронного аукциона, протокол заседания комиссии по рассмотрению аукционных заявок на участие в электронном аукционе) видно, что электронный аукцион признан несостоявшимся, договор с ООО "Новоспецстрой" был заключен как с единственным участником.

Не согласившись с указанным доводом, суд, при удовлетворении исковых требований, отметил следующее:

Участие единственной подрядной организации в лице ООО "Новоспецстрой" не делает данный способ заключения договора неконкурентным.

Также деятельность ООО "Новоспецстрой" не может относиться к понятию "единственного поставщика", поскольку деятельность указанной организации какой-либо исключительностью и уникальностью не обладает, к субъектам естественных монополий не относится.

При этом в соответствии с пунктом 4 "Порядка уведомления саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, членом указанной саморегулируемой организации о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, договорам подряда на подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров", утвержденного приказом Минстроя России от 10.04.2017 г. № 700/пр — в совокупный размер обязательств включаются в том числе обязательства по договорам, заключенным в рамках Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" при осуществлении закупок конкурентными способами, признанных несостоявшимися, и принятии по итогам таких закупок заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе в случае проведения конкурса, электронного

аукциона (Письмо Минстроя России от 19.12.2018 № 50782-ТБ/02 "Об ответственности саморегулируемых организаций").

7) Саморегулируемая организация, получившая денежные средства от другой саморегулируемой организации, в порядке перехода члена саморегулируемой организации, несет ответственность в случаях, предусмотренных статьей 60.1 ГрК РФ.

(Рекомендации, выработанные по результатам обсуждения на заседании круглого стола по вопросам, вытекающим из гражданско-правовых споров, состоявшегося 08.04.2022, г. Тюмень. Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, утвержденные на заседании президиума Арбитражного суда Западно-Сибирского округа 13.05.2022 г.)

Раздел 8: "Вопросы, касающиеся субсидиарной ответственности по обязательствам членов саморегулируемых организаций, установленной статьей 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Правовая позиция:

"При переходе лица из одной СРО в другую СРО (для соблюдения регионального принципа членства в СРО), средства компенсационных фондов перечисляются напрямую прежней СРО в новую СРО (части 13.1 – 13.3 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ, часть 17 статьи 55.6, часть 10 статьи 55.7 ГрК РФ), и новая СРО со дня поступления денежных средств в соответствующий компенсационный фонд несет в порядке статей 60, 60.1 ГрК РФ ответственность по обязательствам вступившего в нее члена, в том числе по тем, которые возникли до дня поступления таких денежных средств"

Научно-консультативная комиссия отмечает, что указанная позиция носит, в настоящее время, рекомендательный характер. Кроме того, Научно-консультативная комиссия пришла к выводу, что подобное толкование правовых норм противоречит положениям ч. 13.3 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации".

Так, в частности, указанной статьей Федерального закона прямо предусмотрено, что:

"Саморегулируемая организация, в которую переходят юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, либо вновь созданная саморегулируемая организация несет ответственность по обязательствам таких членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в том числе в связи с причинением вреда вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной

документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, которые осуществлялись до дня поступления указанных денежных средств в компенсационный фонд возмещения вреда саморегулируемой организации".

Применение положений ст. 60.1 ГрК РФ к указанным отношениям является нарушением императивного характера норм, регламентирующих возложение ответственности, поскольку расширяет перечень случаев, в которых возникает ответственность саморегулируемых организаций, вопреки воле законодателя, прямо определившего указанные случаи.

Следовательно, расширение сферы ответственности саморегулируемых организаций, по мнению Научно-консультативной комиссии, должно лежать в поле законотворческой деятельности, а не судебной, поскольку иное означает подмену полномочий государственных органов.

Председатель
Научно-консультативной комиссии

М.В. Федорченко