

ПРОТОКОЛ
заседания Научно-консультативной комиссии Экспертного совета
Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам
совершенствования законодательства в строительной сфере

г. Санкт-Петербург

«25» сентября 2019 г.

№ 4

Время начала заседания: 16 часов 00 минут.

Время окончания заседания: 18 часов 30 минут.

Место проведения заседания: г. Санкт-Петербург, пл. Победы, д. 1, гостиница «Парк Инн Пулковская».

Председательствующий на заседании: руководитель Научно-консультативной комиссии Экспертного совета Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (далее – Научно-консультативная комиссия) Мешалов Александр Валентинович.

Секретарь Научно-консультативной комиссии: ответственный секретарь Экспертного совета Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (далее – Экспертный совет) Кондратьева Ирина Викторовна.

В заседании приняли участие: 15 членов Научно-консультативной комиссии из 18 (приложение № 1 к протоколу).

На заседании присутствовали:

- 1) Абдульманов Артём Рашитович, член Экспертного совета;
- 2) Некрасов Дмитрий Викторович, начальник юридического отдела Ассоциации Саморегулируемой организации «Объединение строительномонтажных организаций».

ОТКРЫТИЕ ЗАСЕДАНИЯ

СЛУШАЛИ: Председательствующего, который сообщил, что для участия в 4-м заседании из 18 членов Научно-консультативной комиссии зарегистрировались 15 членов с правом голоса. Заседание является правомочным, поскольку на нём присутствует более половины членов Научно-консультативной комиссии. Объявил заседание Научно-консультативной комиссии открытым.

О ПОВЕСТКЕ ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ

СЛУШАЛИ: Председательствующего, который предложил утвердить повестку дня заседания Научно-консультативной комиссии.

Иных предложений не поступило.

РЕШИЛИ: утвердить повестку дня заседания Научно-консультативной комиссии.

Голосовали: «за» - 15 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПОВЕСТКА ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ:

1. О рекомендациях по вопросу учёта закупки у единственного поставщика в фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда в случае признания несостоявшейся конкурсной процедуры.
2. О правовых механизмах защиты средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств от рисков уменьшения по причине неоднократных выплат в целях исполнения гарантийных обязательств по договорам строительного подряда в случае ликвидации юридического лица - члена саморегулируемой организации.
3. О рекомендациях по вопросу о должностных обязанностях специалистов по организации строительства при проведении строительного контроля.
4. О порядке исчисления трудового стажа специалиста, включённого в Национальный реестр специалистов в области строительства.
5. Об определении квалификации специализированных строительных организаций при проведении конкурсных процедур.
6. О субсидиарной ответственности саморегулируемой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение членом такой саморегулируемой организации функций технического заказчика по договорам на оказание услуг строительного контроля (технического надзора).

ПО ВОПРОСУ № 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О рекомендациях по вопросу учёта закупки у единственного поставщика в фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда в случае признания несостоявшейся конкурсной процедуры»

СЛУШАЛИ: Шериеву А.М., которая доложила о судебной практике по вопросу. Отметила, что суды при рассмотрении споров не признают конкурентной процедурой закупку у единственного поставщика в случае признания несостоявшимися конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений. При этом также нет единой позиции судов относительно того, в какой момент участник конкурентной процедуры должен соответствовать требованиям в части членства в СРО (на момент подачи заявки, на момент рассмотрения вторых частей заявки или на момент заключения договора).

СЛУШАЛИ: Дубинину Н.А., которая сообщила о позиции Центрального аппарата Федеральной антимонопольной службы о том, что участник конкурентной процедуры должен соответствовать требованиям в части членства в СРО и уровня вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на момент подачи заявки.

СЛУШАЛИ: Разумову Н.М., которая сообщила о позиции некоторых судов о том, что в случае признания конкурентной процедуры несостоявшейся указанная процедура завершается и начинается иная процедура – закупка у единственного поставщика, которая конкурентной не является.

СЛУШАЛИ: Москвитина М.В., который выразил мнение, что закупка у единственного поставщика в случае признания несостоявшейся конкурентной процедуры проводится в ином порядке, нежели закупка у единственного поставщика в иных случаях, а значит, приравнивается к конкурентной процедуре и должна быть учтена при расчёте фактического совокупного размера обязательств.

СЛУШАЛИ: Кондратьеву И.В., которая отметила, что согласно пункту 25 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «участник закупки, с которым заключается контракт, приравнивается к победителю определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для целей настоящего Федерального закона». При этом процедура закупки у единственного поставщика к конкурентной процедуре не приравнивается согласно приведённой норме. Более того, отношения по определению фактического совокупного размера обязательств, регулируются не Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а Градостроительным кодексом Российской Федерации.

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., Малахова П.В., которые отметили, что принципиально важным является вопрос, привлекут ли СРО к ответственности по обязательствам членов СРО, связанным с неисполнением таких договоров. При этом на текущий момент отсутствует судебная практика, связанная с привлечением СРО к ответственности в указанных случаях.

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который отметил необходимость формирования судебной практики для единообразного применения СРО норм действующего законодательства при расчёте фактического совокупного размера обязательств, а также необходимость получения разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросу. Сообщил, что аппаратом Ассоциации «Национальное объединение строителей» был направлен в адрес СРО опросный лист с просьбой предоставить информацию о судебных спорах в практике СРО, в том числе в связи с учётом закупки у единственного поставщика в фактическом совокупном размере обязательств.

РЕШИЛИ:

1. Рассмотреть при подготовке рекомендаций по вопросу учёта закупки у единственного поставщика в фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда в случае признания несостоявшейся конкурсной процедуры также вопрос о том, на какой момент участнику закупки необходимо соответствовать требованиям в части членства в СРО.

2. Доработать рекомендации по вопросу учёта закупки у единственного поставщика в фактическом совокупном размере обязательств по договорам строительного подряда в случае признания несостоявшейся конкурсной процедуры с учётом итогов обсуждения, позиции Федеральной антимонопольной службы и судебной практики, а также результатов опроса СРО.

Голосовали: «за» - 15 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О правовых механизмах защиты средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств от рисков уменьшения по причине неоднократных выплат в целях исполнения гарантийных обязательств по договорам строительного подряда в случае ликвидации юридического лица - члена саморегулируемой организации»

СЛУШАЛИ: Шацкую М.Г., которая доложила о ходе подготовки рекомендаций по вопросу. Отметила, что СРО не может воспрепятствовать законной ликвидации юридического лица – члена СРО, однако должна принять меры по защите средств компенсационных фондов от рисков уменьшения в связи с неоднократными выплатами вследствие действий недобросовестных членов СРО, уклоняющихся от исполнения гарантийных обязательств. Сообщила о положительной практике использования в деятельности СРО Сибирского федерального округа Реестра сведений о недобросовестных членах СРО, который позволяет саморегулируемым организациям обмениваться сведениями о недобросовестных членах, информацией об их бенефициарных владельцах, группе лиц, в которую они входят, причинах включения в данный реестр.

СЛУШАЛИ: Дубинину Н.А., которая отметила, что эффективное применение указанного реестра возможно только в случае включения соответствующей дисциплинарной меры во внутренние документы СРО и установления в качестве дополнительного основания для отказа в приёме в члены СРО. Отметила необходимость усиления контроля СРО за исполнением членами СРО обязательств по договорам строительного подряда в целях сокращения количества недостатков, выявляемых в течение гарантийного срока.

СЛУШАЛИ: Шериеву А.М., Худзинскую И.А., которые отметили риски злоупотреблений со стороны СРО в связи с внесением сведений в указанный реестр, особенно в случаях, когда СРО является единственной в регионе. Отметили необходимость установления чётких оснований включения сведений о члене СРО в указанный реестр и порядка исключения таких сведений.

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который предложил рассмотреть механизмы страхования как способ защиты средств компенсационных фондов.

СЛУШАЛИ: Малахова П.В., который предложил рассмотреть механизмы рейтингования строительных организаций в качестве меры воздействия на недобросовестных членов СРО.

РЕШИЛИ:

1. Обсудить с Всероссийским союзом страховщиков возможность использования механизмов страхования для защиты средств компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств от уменьшения по причине выплат в целях исполнения гарантийных обязательств членов СРО (отв. исп. – Мешалов А.В.).

2. Доработать рекомендации по вопросу о правовых механизмах защиты средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств от рисков уменьшения с учётом итогов обсуждения, позиции Всероссийского союза страховщиков.

Голосовали: «за» - 15 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О рекомендациях по вопросу о должностных обязанностях специалистов по организации строительства при проведении строительного контроля»

СЛУШАЛИ: Сало В.И., который доложил об основных положениях аналитической справки по вопросу о должностных обязанностях специалистов по организации строительства при проведении строительного контроля. Отметил, что в справке отражена позиция о том, что действующим законодательством не установлен обязательный порядок подготовки, оформления и подписания форм КС-2 и КС-3 именно специалистами по организации строительства, сведения о которых включены в НРС.

СЛУШАЛИ: Абдульманова А.Р., Дубинину Н.А., Малахова П.В., которые отметили, что практика взаимодействия с органами государственного строительного надзора, а также судебная практика свидетельствуют об обязательности подписания форм КС-2 и КС-3 специалистами, включёнными в НРС, если подписание указанных форм при приёмке работ предусмотрено договором.

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который отметил отсутствие запрета на подписание вышеуказанных документов дополнительно лицами, сведения о которых не включены в НРС.

РЕШИЛИ:

Доработать аналитическую справку по вопросу о должностных обязанностях специалистов по организации строительства при проведении строительного контроля с учётом итогов обсуждения.

Голосовали: «за» - 15 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О порядке исчисления трудового стажа специалиста, включённого в Национальный реестр специалистов в области строительства»

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который доложил об обращении Ассоциации «СРО «Союз дорожников и строителей Курской области» по вопросу о порядке исчисления стажа работы на инженерных должностях (инженерного стажа), необходимого для включения сведений о специалисте по организации строительства в НРС. Отметил, что в обращении делается вывод о необходимости исчисления указанного стажа не с даты получения специалистом документа о высшем образовании, а с даты назначения на должность, относящуюся к руководящим (инженерным) должностям в строительстве в соответствии с нормативными правовыми актами, поскольку для назначения на инженерные должности в отдельных случаях в соответствии с квалификационными справочниками допускается наличие среднего профессионального образования. Сообщил, что аналогичную позицию высказал Минтруд России, при этом Минстрой России придерживается позиции о необходимости исчисления инженерного стажа с момента получения документа о высшем образовании, поскольку для включения в НРС требуется наличие высшего образования по профессии, специальности, направлению подготовки. Департамент национального реестра специалистов и развития профессиональных квалификаций Ассоциации «Национальное объединение строителей» руководствуется в своей деятельности позицией Минстроя России.

СЛУШАЛИ: Абдульманова А.Р., Кондратьеву И.В., Шериеву А.М., Шацкую М.Г. и других, которые поддержали позицию Минтруда России.

СЛУШАЛИ: Кондратьеву И.В., которая отметила, что поскольку инженерный стаж является одним из видов специального трудового стажа и порядок его исчисления должен определяться соответствующим нормативным актом, проблема с неоднозначным толкованием норм действующего законодательства может быть решена принятием такого нормативного акта. Предложила в

соответствии с пунктом 6.2.1 Устава Ассоциации «Национальное объединение строителей» вынести вопрос на рассмотрение окружных конференций для выработки единой позиции членов Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросу и последующего инициирования разработки и принятия нормативного правового акта, определяющего порядок исчисления инженерного стажа.

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который отметил отсутствие в действующем законодательстве определения понятия «инженерная должность» и необходимость устранения данного пробела.

СЛУШАЛИ: Абдульманова А.Р., Малахова П.В., которые выразили мнение о возможности единообразного толкования норм действующего законодательства сообразно позиции Минтруда России безотносительно принятия нормативного правового акта, определяющего порядок исчисления инженерного стажа.

РЕШИЛИ:

1. Подготовить аналитическую справку по вопросу о порядке исчисления стажа работы на инженерных должностях специалиста, включённого в Национальный реестр специалистов в области строительства (отв. исп. – Кондратьева И.В.).
2. Рекомендовать исполнительной дирекции Ассоциации «Национальное объединение строителей» вынести вопрос о порядке исчисления инженерного стажа на рассмотрение окружных конференций членов Ассоциации «Национальное объединение строителей» в целях выработки единой позиции для представления в органах государственной власти.

Голосовали: «за» - 15 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «Об определении квалификации специализированных строительных организаций при проведении конкурсных процедур»

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который доложил об обращении председателя Комитета по жилищно-гражданскому и промышленному строительству о необходимости определения специализации строительных компаний по аналогии с ранее действовавшими свидетельствами о допуске к тем или иным видам строительных работ. Предложил рассмотреть возможность определения специализации строительной компании посредством инструментов НРС через указание квалификации специалистов по организации строительства. Отметил, что приказ Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на

безопасность объектов капитального строительства», не отменён, в связи с чем необходимо проработать возможность его применения СРО при необходимости посредством отсылки к положениям приказа во внутренних документах СРО.

СЛУШАЛИ: Москвитина М.В., который отметил, что специализация строительных компаний может ограничить доступ таких компаний на рынок при проведении закупок строительных работ конкурентными способами.

СЛУШАЛИ: Дубинину Н.А., которая предложила передать вопрос на рассмотрение в Экспертный совет.

РЕШИЛИ:

Передать вопрос об определении квалификации специализированных строительных организаций при проведении конкурсных процедур на рассмотрение в Экспертный совет.

Голосовали: «за» - 15 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

ПО ВОПРОСУ № 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О субсидиарной ответственности саморегулируемой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение членом такой саморегулируемой организации функций технического заказчика по договорам на оказание услуг строительного контроля (технического надзора)»

СЛУШАЛИ: Яровую Н.А., которая доложила по вопросу. Отметила, что СРО «Строительный комплекс Волгоградской области» неоднократно обращалась за разъяснениями в Минстрой России, Ростехнадзор по вопросу о необходимости членства в СРО при проведении организацией строительного контроля, и позиции федеральных органов исполнительной власти, изложенные в полученных ответах, отличались. Выразила мнение, что строительный контроль является одной из функций технического заказчика, в этой связи для проведения строительного контроля требуется членство в СРО, при этом СРО будет нести субсидиарную ответственность по договорам на оказание услуг по осуществлению строительного контроля (технического надзора), заключённым членом СРО с использованием конкурентных способов.

СЛУШАЛИ: Дубинину Н.А., Мешалова А.В., которые отметили необходимость рассмотрения при подготовке аналитической справки вопроса о разделении ответственности между подрядчиком и лицом, осуществляющим строительный контроль, а также вопроса об определении размера вноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств лица, заключившего договор на проведение строительного контроля (исходя из суммы вознаграждения по

договору на проведение строительного контроля или исходя из стоимости строительства по договору).

РЕШИЛИ:

Подготовить аналитическую справку по вопросу о субсидиарной ответственности саморегулируемой организации за неисполнение или ненадлежащее исполнение членом такой саморегулируемой организации функций технического заказчика по договорам на оказание услуг строительного контроля (технического надзора) с учётом итогов обсуждения (отв. исп. – Яровая Н.А.).

Голосовали: «за» - 15 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

Руководитель Научно-консультативной комиссии



А.В. Мешалов

Секретарь Научно-консультативной комиссии



И.В. Кондратьева

**Список присутствующих на заседании
Научно-консультативной комиссии Экспертного совета Ассоциации
«Национальное объединение строителей» по вопросам
совершенствования законодательства в строительной сфере**

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Наименование организации, должность
1.	Аммосова Ольга Егоровна	Начальник юридического отдела Ассоциации «Союз строителей Якутии»
2.	Дубинина Наталья Анатольевна	Заместитель директора – руководитель юридической службы Ассоциации «Астраханские строители»
3.	Кондратьева Ирина Викторовна	Референт – руководитель направления по взаимодействию с Экспертным советом Департамента нормативного и методического обеспечения Ассоциации «Национальное объединение строителей»
4.	Курикалов Юрий Леонидович	Заместитель исполнительного директора СРО «Союз профессиональных строителей»
5.	Малахов Павел Васильевич	Генеральный директор СРО АСК «Межрегиональный строительный комплекс»
6.	Мешалов Александр Валентинович	Вице-президент Ассоциации «Объединение нижегородских строителей»
7.	Москвитин Максим Валерьевич	Вице-президент СРО Ассоциация строителей «Альянс строителей профессионалов»
8.	Разумова Наталья Михайловна	Директор Департамента права ССК УрСиб
9.	Савочкина Юлия Николаевна	Юрист Ассоциации «Астраханские строители»
10.	Сало Виталий Игоревич	Начальник юридического отдела Союза «СРО «Межрегиональный альянс строителей»
11.	Худзинская Ирина Александровна	Заместитель генерального директора по правовым вопросам СРО А «Объединение строителей СПб»
12.	Шацкая Марина Геннадьевна	Руководитель юридического отдела Ассоциации строительных организаций Новосибирской области
13.	Шевляков Валерий Владимирович	Исполнительный директор СРО «ОРОС»
14.	Шериева Алия Мухамедовна	Начальник юридической службы Союза «Строители Кабардино-Балканской Республики»
15.	Яровая Наталья Алексеевна	Исполнительный директор СРО Ассоциации «Строительный комплекс Волгоградской области»

Руководитель Научно-консультативной комиссии

А.В. Мешалов

Секретарь Научно-консультативной комиссии

И.В. Кондратьева