



**О судебной практике по обжалованию
предписаний об устранении
выявленных нарушений, выданных
Ростехнадзором по результатам
проверок СРО на предмет соблюдения
обязательных требований к СРО и их
деятельности (в части порядка
формирования КФ)**

Москвитин Максим Валерьевич,
Вице-президент СРО Ассоциация строителей «Альянс
строителей профессионалов»,
член Научно-консультативной комиссии НОСТРОЙ
10 сентября 2021 года

НОСТРОЙ
НАЦИОНАЛЬНОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

Подготовлено по материалам документов НКК:

Справка по итогу обобщения материалов судебной практики по обжалованию предписаний об устранении выявленных нарушений, выданных Ростехнадзором по результатам проверок СРО на предмет соблюдения обязательных требований к СРО и их деятельности, установленных законодательством России (в части порядка формирования КФ) (протокол от 13.11.2020 № 2).

<https://nostroy.ru/nostroy/nk-komissiya/documents/>

Общий вывод по результатам обобщения

Период обобщения: 24.10.2017 – 25.08.2020.

В Обзоре рассмотрено 19 дел об обжаловании предписаний Ростехнадзора в части порядка формирования (восстановления) КФ СРО (всего 54 решений Арбитражного суда, в том числе 7 Определений Верховного Суда РФ).

Выводы из обзора практики можно сгруппировать в три большие темы, которые закрывают собой основную проблематику:

- общий процедурный вывод касательно исполнимости предписания в целом и возможности оспаривания предписания в связи с его неопределенностью и неисполнимостью;
- первый специальный вывод о невозможности истребования денежных средств в обход конкурсных процедур ликвидируемых банков – держателей компенсационных фондов;
- второй специальный вывод о порядке расчета минимального размера компенсационного фонда исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации.

Общий процедурный вывод (об исполнимости предписания)

В решениях присутствует общая аргументация, касающаяся процедурных вопросов признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) публичных органов, которые незаконно возлагают какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления деятельности.

Помимо ссылок на процессуальные нормы АПК решения содержат указание на мнение Президиума ВАС РФ о том, что неопределенность и неисполнимость предписания влечет признание его недействительным.

Указанная позиция является крайне важной в связи с основной проблематикой обзора, а именно: невозможностью СРО разместить средства КФ, которые находились на счетах банков с отозванной лицензией.

В связи со сжатыми сроками исполнения предписания крайне интересна и заслуживает внимания позиция суда о принятии обеспечительных мер в виде запрета Ростехнадзору совершать в отношении СРО (заявителя) действия по исключению сведений о заявителе из государственного реестра СРО (А40-248220/2018).

Первый специальный вывод (о ликвидируемых банках)

Суды однозначны в своих выводах о неисполнимости предписания по размещению средств КФ в полном объеме на специальных банковских счетах в случаях, когда часть средств находится на счетах банка, признанного банкротом и в отношении которого ведется конкурсное производство. Конкурсный управляющий не имеет законных оснований осуществить перечисление средств компенсационных фондов на специальные счета саморегулируемой организации вне очереди или порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Отдельно стоит упомянуть позицию суда (со ссылкой на Определение Конституционного Суда РФ) о том, что до момента завершения конкурсного производства в отношении кредитного учреждения, размещенные в нем средства саморегулируемой организации, учитываются при определении размеров КФ.

Второй специальный вывод (о минимальном размере КФ)

Суды однозначны в своих выводах о порядке расчета минимального размера КФ ВВ и КФ ОДО:

- статьей 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры и порядок восстановления КФ при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов СРО и уровня их ответственности по обязательствам;
- законодательством РФ не предусмотрена обязанность СРО формировать КФ в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Ассоциации, а также законодательство РФ не содержит требований о восстановлении средств КФ до размера, сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам.

Системный анализ норм ГрК РФ, 315-ФЗ, 191-ФЗ, позволяет прийти к выводу, что законодательство предусматривает возможность уменьшения формируемого СРО КФ, в случае наличия на то объективных причин, но, при этом, его размер в случае уменьшения не должен быть меньше чем минимальный размер соответствующего КФ, рассчитанного с учетом количества действующих членов СРО и заявленного ими уровня ответственности.

Здесь важным тезисом, который появляется в некоторых судебных решениях, также является позиция о том, что СРО должна иметь возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности своих членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам (сформулировано понятие «достаточности» средств компенсационных фондов).

Научно-консультативная комиссия Ассоциации «Национальное объединение строителей»



<https://nostroy.ru/nostroy/nk-komissiya/about/>



Секретарь НКК:

Коконов Данил Александрович
a.kokonov@nostroy.ru



НОСТРОЙ
НАЦИОНАЛЬНОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ