



**Судебная практика, связанная  
с исками, предъявленными к СРО, о  
возмещении ущерба из компенсационного  
фонда обеспечения договорных  
обязательств**

**Белик Максим Валерьевич,**  
начальник Судебно-Претензионного отдела  
Правового департамента НОСТРОЙ,

**10 сентября 2021 года**

**НОСТРОЙ**  
НАЦИОНАЛЬНОЕ  
ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

## Судебная практика, связанная с исками, предъявленным к СРО о возмещении ущерба из КФ ОДО

Обстоятельства, подлежащие установлению при рассмотрении требований к СРО о возмещении ущерба в порядке статьи 60.1 ГрК РФ

Более подробно:

1. О понятии «член саморегулируемой организации» (в понимании законодателя в ст. 60.1 ГрК РФ).
2. О договорах, по которым у СРО возникает субсидиарная ответственность по обязательствам членов.
3. О положениях гражданского законодательства Российской Федерации о субсидиарной ответственности.

## Обстоятельства, подлежащие установлению при рассмотрении требований к СРО о возмещении ущерба в порядке статьи 60.1 ГрК РФ

Член СРО

Договор  
строительного  
подряда

∨

Договор  
на осуществление  
сноса

Конкурентный способ  
заключения договора

Неисполнение или ненадлежащее  
исполнение договора

Факт ликвидации члена СРО при  
предъявлении требований по  
гарантийным обязательствам

Ответственность  
СРО в непокрытой  
договором о  
страховании части  
(в случае его наличия)

Уровень  
ответственности

Участие члена СРО  
в формировании ОДО

Дата заключения  
договора

Наличие права  
выполнения работ

Предъявление  
требования  
первоначальному  
должнику

Причинно-  
следственная  
связь

## 1. О понятии «член саморегулируемой организации» (в понимании законодателя в ст. 60.1 ГрК РФ)

«Член СРО»

ЮЛ

V

ИП

СРО принято решение о приеме в члены

право на выполнение соответствующих работ по договорам:

- участвует в формировании КФ ОДО;
- уровень ответственности не превышен;
- право на выполнение работ не приостановлено;

Суды установили, что Общество не вносило взнос в КФ ОДО СРО → не имело права выполнять работы по договорам, заключенным конкурентным способом.

Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 17.08.2021 по делу № А40-147609/2020

Суд принимает довод СРО о том, что поскольку Член внес взнос в КФ ОДО в размере 2,5 млн. руб. – СРО не может нести субсидиарную ответственность по обязательствам Члена, по договорам, заключенным на сумму свыше 500 млн. руб. Указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Арбитражный суд города Севастополя  
в решениях от 06.05.2021 по делам № А84-7542/2021 и № А85-7544/2021;  
см. также: № А40-147609/2020

В отношении Общества уполномоченным органом СРО было принято решение о приостановлении права выполнять соответствующие работы. Решение было опубликовано в сведениях Единого реестра членов СРО.

Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 17.08.2021 по делу № А40-147609/2020

## 2. О договорах, по которым у СРО возникает субсидиарная ответственность по обязательствам членов

Положениям статьи 60.1 ГрК РФ установлена субсидиарная ответственность СРО по обязательствам членов:

А. Возникшим из договоров (СРО не несет ответственность по возврату неотработанного аванса)

СРО должна возместить именно ущерб, в то время как обязанность вернуть сумму аванса не является мерой ответственности.

Суд приходит к выводу: заявленные требования не отвечают требованиям, предъявляемым к наступлению ответственности СРО по обязательствам своих членов, подлежащих возмещению в соответствии с нормами ГрК РФ за счет средств КФ.

Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 17.08.2021 по делу № А40-147609/2020

## 2. О договорах, по которым у СРО возникает субсидиарная ответственность по обязательствам членов

Положениям статьи 60.1 ГрК РФ установлена субсидиарная ответственность СРО по обязательствам членов:

Б. По договорам, заключенным после 29.12.2016 (ч. 3 ст. 8 ФЗ от 03.07.2016 № 372-ФЗ)

Муниципальный контракт заключен до момента вступления в законную силу статьи 60.1 ГрК РФ. Таким образом, правовых оснований для взыскания с СРО в пользу истцу ущерба в порядке субсидиарной ответственности в пределах компенсационного фонда в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком муниципального контракта не имеется.

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 03.12.2019 по делу № А06-10025/2019

## 2. О договорах, по которым у СРО возникает субсидиарная ответственность по обязательствам членов

Положениям статьи 60.1 ГрК РФ установлена субсидиарная ответственность СРО по обязательствам членов:

В. По договорам строительного подряда и договорам подряда на осуществление сноса

Ремонт автомобильной дороги общего пользования местного значения не относится к работам по строительному подряду, определенным п. 17 ст. 1 ГрК РФ, и, соответственно, СРО не несет ответственность по таким контрактам.

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 03.12.2019 по делу № А06-10025/2019

## 2. О договорах, по которым у СРО возникает субсидиарная ответственность по обязательствам членов

Положениям статьи 60.1 ГрК РФ установлена субсидиарная ответственность СРО по обязательствам членов:

Г. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам

Контракты расторгнуты по соглашению сторон:  
расторжение произошло в связи с объективной  
невозможностью выполнения работ в установленный срок.  
Суд не находит оснований для применения в настоящем  
деле положений статьи 60.1 ГрК РФ.

Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2019  
по делу № А56-14481/2018

## 2. О договорах, по которым у СРО возникает субсидиарная ответственность по обязательствам членов

Положениям статьи 60.1 ГрК РФ установлена субсидиарная ответственность СРО по обязательствам членов:

Д. Ответственность возникает только в части, непокрытой страховым возмещением (ч. 4 ст. 60.1 ГрК РФ)

Согласно сведениям из Единого реестра членов СРО, размещенного на сайте НОСТРОЙ, деятельность Общества была застрахована, однако истец не представил доказательств того, что ранее обращался в страховую компанию за соответствующей компенсацией.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021 по делу № А40-147609/2020

### 3. О положениях гражданского законодательства Российской Федерации о субсидиарной ответственности.

А. Истец, при обращении с требованием о возмещении убытков, должен представить доказательства их наличия, размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства подрядчиком и названными убытками. (п. 5 ПП ВС РФ от 24.03.16 № 7)

Отсутствие в материалах дела доказательств противоправности и виновности действий (бездействия) Ответчика, а также причинно-следственной связи между этими действиями (бездействием) и наступившими для истца последствиями, исключает возможность применения к нему мер гражданско-правовой ответственности в виде убытков. Соответственно отсутствуют основания и для привлечения к субсидиарной ответственности СРО.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 12.12.2019 по делу № А51-11768/2019

### 3. О положениях гражданского законодательства Российской Федерации о субсидиарной ответственности.

А. Истец, при обращении с требованием о возмещении убытков, должен представить доказательства их наличия, размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства подрядчиком и названными убытками. (п. 5 ПП ВС РФ от 24.03.16 № 7)

Истцу в рамках контракта выделялись денежные средства из федерального бюджета на строительство объекта по целевой федеральной программе. Поскольку строительство объекта подрядчиком не было завершено, Истцу пришлось самостоятельно за средства, полученные от иной приносящей доход деятельности, закончить строительство объекта и ввести здание в эксплуатацию.

Завершение строительства объекта за счет собственных средств, а не за счет бюджетных денежных средств не является убытками учреждения, следовательно, затраты на дальнейшее строительство в данном случае не являются следствием ненадлежащих действий ответчика.

Решение Арбитражного суда ХМАО от 29.10.2020 по делу № А75-8821/2020

3. О положениях гражданского законодательства Российской Федерации о субсидиарной ответственности.

Б. В силу п. 1 ст. 399 ГК РФ, до предъявления требований к лицу несущему субсидиарную ответственность, кредитор должен предъявить требование к основному должнику

1. Решением АС Волгоградской области с Общества в пользу МКУ взысканы штраф, расходы на устранение недостатков, выявленных в процессе эксплуатации объекта, а также расходы по уплате госпошлины.
2. АС Астраханской области включил требование МКУ в реестр кредиторов Общества в рамках дела о банкротстве.
3. Процедура банкротства Общества не завершена.

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 03.12.2019 по делу № А06-10025/2019



**Судебная практика, связанная  
с исками, предъявленными к СРО, о  
возмещении ущерба из компенсационного  
фонда обеспечения договорных  
обязательств**

**Белик Максим Валерьевич,**  
начальник Судебно-Претензионного отдела  
Правового департамента НОСТРОЙ,  
**[m.belik@nostroy.ru](mailto:m.belik@nostroy.ru)**

**10 сентября 2021 года**

**НОСТРОЙ**  
НАЦИОНАЛЬНОЕ  
ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ