



АССОЦИАЦИЯ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ»

**ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ПО ВОПРОСАМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ**

**Президент Ассоциации
«Национальное объединение строителей»**

А.Н. Глушков

(подпись)

«19» 11 2020 г.

Утверждено

Экспертным советом Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (протокол от «13» октября 2020 г. № 83)

Заключение

**по результатам рассмотрения проектов федеральных законов
№ 825313-7 «О реновации жилищного фонда в Российской Федерации» и
742962-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты
Российской Федерации»**

Экспертный совет Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (далее – Экспертный совет) провел анализ проекта федерального закона № 825313-7 «О реновации жилищного фонда в Российской Федерации» (далее – Законопроект) и проекта федерального закона 742962-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Проект закона о внесении изменений) внесенных на рассмотрение Государственной Думы Российской Федерации Законодательным Собранием Санкт-Петербурга.

Исследование проводилось в период с 17.07.2020 по 13.10.2020 на основании Положения об Экспертном Совете рабочей группой, сформированной в следующем составе:

- 1) Курикалов Ю.Л. – руководитель рабочей группы;
- 2) Белоусов А.И.;
- 3) Абдульманов А.Р.;
- 4) Бандорин Л.Е.;
- 5) Багратуни Д.Г. – привлечённый эксперт, представитель Банка ДОМ.РФ;
- 6) Кондратьева И.В.;
- 7) Кузьма И.Е.;
- 8) Малахов П.В.;
- 9) Москвитин М.В.;
- 10) Разумова Н.М.;
- 11) Федорченко М.В.;
- 12) Худзинская И.А.;
- 13) Шевляков В.В.

Законопроект направлен на регулирование отношений, связанных с формированием и реализацией государственной политики в области реновации жилищного фонда в Российской Федерации. При этом под реновацией жилищного фонда в Российской Федерации (далее – реновация) понимается комплекс мероприятий по подготовке и осуществлению реконструкции или сноса многоквартирных домов, находящихся в аварийном или ином неудовлетворительном техническом состоянии, а также иных многоквартирных домов, отвечающих предусмотренным в Законопроекте критериям, для последующего использования высвободившейся территории под строительство нового многоквартирного дома или возведение иных объектов, соответствующих общественным потребностям и законодательству Российской Федерации о градостроительной деятельности. Данное определение значительно отличается от определения реновации жилищного фонда в городе Москве, под которой в соответствии с Законом Российской Федерации от 15.04.1993 № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» (далее – Закон о статусе столицы) понимается совокупность мероприятий, направленных на обновление среды жизнедеятельности и создание благоприятных условий проживания граждан, общественного

пространства в целях предотвращения роста аварийного жилищного фонда в городе Москве, обеспечения развития жилых территорий и их благоустройства, выполняемых в соответствии с программой реновации жилищного фонда в городе Москве (абзац 6 статьи 4 Закона о статусе столицы). В пояснительной записке к Законопроекту указано на необходимость учета опыта проведения реновации в Москве и невозможность безусловного его использования на территории иных субъектов Российской Федерации.

Законопроект представлен совместно с Проектом закона о внесении изменений в целях устранения противоречий между положениями Законопроекта и нормами действующего законодательства.

При рассмотрении Законопроекта Экспертный совет исходил из того, что выполнение мероприятий по реновации жилищного фонда в соответствии с программой, разработанной в отношении всей территории субъекта Российской Федерации, как и сама постановка цели предотвращения роста аварийного жилищного фонда, не является спецификой города Москвы, а направлено на осуществление градостроительной деятельности с целью решения иных задач в сфере жилищного строительства. Место программ реновации жилищного фонда в системе жилищного права определяется, в частности, положениями пункта 1 части 2 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), предусматривающего включение в региональную программу капитального ремонта всех многоквартирных домов, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, кроме следующих случаев: дом в установленном порядке признан аварийным и подлежащим сносу или реконструкции; физический износ основных конструктивных элементов дома превышает семьдесят процентов; совокупная стоимость работ по капитальному ремонту конструктивных элементов и инженерных систем дома превышает стоимость, определенную нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации; в доме менее чем пять квартир. При этом не позднее чем через шесть месяцев со дня исключения соответствующих домов из региональной программы капитального ремонта нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации должны быть определены порядок, сроки проведения и источники финансирования мероприятий, обеспечивающих права собственников жилых помещений и других граждан,

проживающих в этих домах. По существу жилищных правоотношений содержание такого подлежащего принятию нормативного правового акта субъекта Российской Федерации совпадает с содержанием «программы реновации жилищного фонда».

В процессе рассмотрения Законопроекта Экспертный совет пришел к общему выводу о том, что, несмотря на включение в текст ряда положений Закона о статусе столицы, концепция Законопроекта более универсальна и предлагает механизм инвестиционной деятельности при реализации программ реновации жилищного фонда, применимый для всех субъектов Российской Федерации. Вместе с тем при анализе Законопроекта выявлен принципиальный недостаток его концепции и ряд недостатков конкретных положений Законопроекта, в том числе такие, которые могут составить существенные препятствия реализации предлагаемого механизма инвестиционной деятельности. В связи с этим Экспертный совет считает, что принятие Законопроекта в предложенном варианте нецелесообразно, а формирование положений о законодательном регулировании реновации в субъектах Российской Федерации в дальнейшем следует осуществлять исходя из следующих замечаний к Законопроекту:

1. Принципиальное замечание в отношении концепции Законопроекта состоит в том, что правовое регулирование реновации исключает применение норм градостроительного законодательства, устанавливая специальный порядок осуществления градостроительной деятельности на территории реновации. Непосредственно введение специального порядка предусмотрено положениями главы 6 Законопроекта, по существу отменяющей при реализации проектов реновации выполнение норм федерального законодательства, регулирующих градостроительные и земельные отношения. Отличие от ситуации, когда значительные особенности градостроительного регулирования при осуществлении реновации были установлены в Законе о статусе столицы, заключается не только в том, что реновация в Москве заведомо рассматривалась в качестве процесса исключительного характера, когда введение исключения в законодательство не нарушает общей системы законодательного регулирования. Осуществление реновации в Москве является исключительной ситуацией еще и благодаря тому, что финансовое обеспечение осуществляется единым заказчиком – Московским фондом реновации жилой застройки. В связи с

этим, по существу, градостроительные и земельные отношения нивелируются до ведомственного планирования в рамках данной государственной организации, поэтому соблюдение норм Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) без учета особенностей, установленных законодательством города Москвы, действительно оказывалось бы формальностью, увеличивающей сроки реновации без достаточного организационно-технического основания. Вместе с тем в ситуации отношений, близких по характеру к государственно-частному партнерству, о которых идет речь в Законопроекте, необходимо учитывать требования градостроительного и земельного законодательства Российской Федерации, а также законодательства Российской Федерации, регулирующего инвестиционную деятельность.

Концепция Законопроекта предполагает изменение роли и места документации по планировке территории (далее – ДПТ) в системе градостроительных документов. По сути ДПТ становится программным, а не реализационным документом, что не соответствует принципам градостроительного законодательства.

Более того, Законопроект не учитывает, что ДПТ утверждается решением исполнительных органов власти, а правила землепользования и застройки (далее – ПЗЗ) – представительных. При этом согласно Законопроекту решение об утверждении ДПТ является основанием для автоматического внесения соответствующих изменений в ПЗЗ.

Согласно неоднократно высказанной Конституционным Судом Российской Федерации (далее – КС РФ) позицией, такая концепция является жизнеспособной только в отношении городов федерального значения (к примеру, Постановление КС РФ от 28.03.2017 № 10-П) и именно поэтому работает в московской реновации, при этом полагаю, что распространение аналогичного подхода на территорию остальных субъектов Российской Федерации создает риск признания данной нормы неконституционной по причине нарушения принципа разделения властей.

2. Концепция Законопроекта предусматривает введение института «проект реновации». Как указано в пояснительной записке к Законопроекту, «использование данного института позволяет адаптировать государственную программу реновации к конкретному объекту, регламентировать основания, условия, последовательность и порядок совершения юридически значимых

действий в процессе реновации». Вместе с тем указанное понятие вводится в статье 5 Законопроекта и не содержит его определения. При этом принципиальное замечание в отношении конкретного содержания проекта реновации, представленного в статье 17 Законопроекта, состоит в том, что не принято во внимание законодательство Российской Федерации о градостроительной деятельности и земельное законодательство Российской Федерации. Проект реновации в отношении квартала, подлежащего реновации не предусматривает подготовки проекта планировки соответствующей территории. Более того, проект реновации содержит адреса либо описание объектов, подлежащих сносу, реконструкции или капитальному ремонту, однако не содержит описание объектов, которые будут являться результатом градостроительной деятельности после проведения реновации. Следует отметить также, что если в пункте 3 статьи 5 Законопроекта указано, что проекты реновации комплексного типа могут выполняться в отношении элемента планировочной структуры (квартала, микрорайона, района или их частей), то согласно рассматриваемой статье 17 Законопроекта проект реновации содержит описание местоположения квартала, подлежащего реновации, то есть в случае осуществления реновации в отношении частей квартала или другого элемента планировочной структуры его границы в проекте реновации не устанавливаются. В случае подобного правового регулирования проект реновации представляет собой просто детализированный фрагмент программы реновации.

3. В соответствии с пунктом 3 статьи 17 Законопроекта, в зависимости от масштаба разрабатываются и реализуются:

проекты реновации локального типа – в отношении отдельного многоквартирного дома;

проекты реновации комплексного типа – в отношении элемента планировочной структуры (квартала, микрорайона, района или их частей).

Следует отметить, что в случае реновации, относящейся к многоквартирным домам первого периода индустриального домостроения, в связи с тем, что застройка такими домами производилась, как правило, по территории целых кварталов и микрорайонов, возникновение проектов реновации локального типа не носит системного характера. Тем не менее, возможность реализации подобных проектов в рамках программ реновации,

безусловно, должна быть предусмотрена, тем более, что по существу задачи предотвращения формирования аварийного жилищного фонда реновация может относиться и к другим типам домов. При формировании Законопроекта необходимо обратить внимание на отличие от развития застроенных территорий, где проекты локального типа (иначе говоря, «точечная застройка») заведомо исключены.

4. В соответствии с пунктом 4 статьи 17 Законопроекта к видам проектов реновации, различающимся по источникам финансирования и характеру взаимодействия участников соответствующих отношений, относятся:

бюджетные проекты реновации – финансируемые исключительно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного и (или) федерального бюджета и реализуемые непосредственно ответственным исполнителем и дирекцией программы реновации;

инвестиционные проекты реновации – финансируемые и реализуемые на началах государственно-частного партнерства субъекта Российской Федерации и инвестора проекта реновации.

Таким образом, в Законопроекте предусмотрена возможность финансирования реновации за счет иных источников средств, помимо бюджета, что отвечает основному требованию к выработке общей концепции реновации, в отличие от программы реновации в Москве, финансируемой исключительно за счет бюджета субъекта Российской Федерации. Юридическое лицо, осуществляющее финансирование проекта реновации, именуется в Законопроекте инвестором данного проекта, причем сразу же декларирована реализация инвестиционного проекта реновации на началах государственно-частного партнерства. Вместе с тем нельзя исключать, что в некоторых случаях инвестиционные проекты, обеспечивающие цели реновации, могут быть реализованы полностью за счет средств частного инвестора. Указанные обстоятельства предусматриваются концепцией института развития застроенных территорий в рамках действующего ГрК РФ.

5. В отношении реализации проектов реновации как инвестиционной деятельности следует отметить, что концепция Законопроекта здесь достаточно близка к принципам осуществления государственно-частного партнерства (далее – ГЧП). Вместе с тем применение к регулируемым

Законопроектом отношениям Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о ГЧП) невозможно даже в случае включения многоквартирных домов в исчерпывающий перечень объектов ГЧП (статья 7 Федерального закона о ГЧП). Положения Федерального закона о ГЧП предусматривают осуществление частным партнером эксплуатации и (или) технического обслуживания объекта соглашения о ГЧП, что закреплено включением соответствующего требования в число обязательных элементов такого соглашения (пункт 3 части 2 статьи 6 Федерального закона о ГЧП). Кроме того, Федеральный закон о ГЧП предусматривает создание ГЧП прежде всего при реализации масштабных инвестиционных проектов, в связи с чем предусмотрена достаточно сложная процедура подготовки таких проектов. В сфере регулирования Законопроекта масштабность задачи связана с необходимостью выполнения программы реновации на всей территории соответствующего субъекта Российской Федерации, однако эта задача может быть эффективно решена только в случае привлечения к реализации проектов реновации значительного числа инвесторов. При этом законодательство Российской Федерации о градостроительной деятельности предусматривает определённые требования при подготовке таких проектов и соответственно требуется снижение административной нагрузки при реализации проектов реновации.

6. В соответствии с пунктом 5 статьи 17 Законопроекта формами реализации проектов реновации являются:

- а) снос и строительство на высвободившемся земельном участке нового многоквартирного дома;
- б) реконструкция многоквартирного дома;
- в) снос многоквартирного дома и изменение целевого назначения земельного участка.

Таким образом, если нормативные правовые акты города Москвы, направленные на регулирование реновации на территории города Москвы, устанавливают необходимость сноса многоквартирного дома на территории реновации, а на освобождаемой в результате этого территории производится новое жилищное строительство, то в Законопроекте предусмотрен также

вариант проведения реконструкции многоквартирного дома. Кроме того, предусмотрено изменение целевого назначения земельного участка, что может означать использование некоторых из освобождаемых после сноса домов частей территории для строительства не только жилья, но и других объектов, а также возможность отсутствия застройки данных частей территории, например, с проведением их благоустройства для рекреационных целей. Наличие таких возможностей можно признать положительной характеристикой Законопроекта. Вместе с тем юридически формулировка подпункта «в» пункта 2 Законопроекта требует корректировки, так как предусматривает сохранение границ земельных участков, тогда как при проведении реновации в масштабах квартала или микрорайона требуется принятие нового проекта планировки территории, предусматривающего изменение этих границ. Таким образом, формулировка подпункта «в» пункта 2 должна была бы относиться только к проектам реновации локального типа. Однако именно в этом случае изменение целевого назначения земельного участка исключено, поскольку такое изменение противоречит самому понятию реновации.

7. Положительным моментом характеристики проекта реновации можно признать включение в нее «описания земельного участка для многоквартирного дома (домов), используемого (используемых) в качестве первоначального «пятна застройки» для данного проекта реновации и расположенного за пределами квартала, в отношении которого осуществляется реновация, для строительства многоквартирного дома (многоквартирных домов) в целях первоначального расселения жителей при реализации проекта реновации и (или) использования в качестве маневренного фонда». Вместе с тем само по себе такое упоминание не заменяет правовое регулирование соответствующих отношений. В Законопроекте необходимо за счет сокращения пространного изложения общих мест рассмотреть вопросы выбора расположения первоначального «пятна застройки», установления правовых оснований размещения такого «пятна» за пределами квартала, в отношении которого осуществляется реновация, и правовых норм, определяющих предоставление соответствующего земельного участка в рамках реализации проекта реновации. Данные вопросы не возникают при проведении реновации в соответствии с Законом о статусе столицы, поскольку были своевременно

внесены соответствующие изменения в статьи 39⁶ и 39¹⁰ Земельного кодекса Российской Федерации, допускающие предоставление Московскому фонду реновации жилой застройки земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в аренду без проведения торгов, а также в безвозмездное пользование.

8. Представляется необходимым предусмотреть в Законопроекте отдельное регулирование проектов реновации комплексного типа и проектов реновации локального типа в части состава документации и порядка реализации соответствующих проектов, поскольку указанные правоотношения требуют отдельного регулирования. Для сравнения можно упомянуть трактовку по отдельности отношений, связанных с жилищным строительством на незастроенных ранее земельных участках – освоением территории (статья 46⁵ ГрК РФ: строительство на земельном участке одного многоквартирного дома или жилого дома блокированной застройки, благоустройство земельного участка) и «комплексным освоением территории» (статья 46⁶ ГрК РФ: строительство многоквартирных домов иных объектов в соответствии с документацией по планировке территории, образование земельных участков в границах этой территории). Представляется также, что на уровне общих положений установление особенностей проектов комплексного типа и проектов локального типа должно стать одним из основных предметов положений о развитии территорий жилой застройки в статьях 46¹ – 46³ ГрК РФ новой редакции.

9. В Законопроекте приведено определение реновации как комплекса мероприятий по подготовке и осуществлению реконструкции или сноса многоквартирных домов, находящихся в аварийном или ином неудовлетворительном техническом состоянии, а также иных многоквартирных домов, отвечающих предусмотренным Законопроектом критериям, для последующего использования высвободившейся территории под строительство нового многоквартирного дома или возведение иных объектов, соответствующих общественным потребностям и законодательству Российской Федерации о градостроительной деятельности. Данное определение отличается в лучшую сторону за счет большей конкретности от определения реновации в рамках законодательства, принятого для реновации в Москве. Вместе с тем, несмотря на критику в пояснительной записке к Законопроекту отсутствия в законодательстве о реновации в Москве прямого

указания на возможность осуществления реновации в отношении не только отдельного многоквартирного дома, но и элемента планировочной структуры (квартала, района, микрорайона), и несмотря на декларирование в данной записке, что «градостроительная целесообразность диктует именно комплексный подход к реновации, предполагающий обновление и благоустройство довольно значительной территории, включающей несколько многоквартирных домов», приведенное в Законопроекте определение реновации не включает ее градостроительные аспекты.

Представляется, что понятие реновации жилищного фонда может быть определено, с незначительной модификацией используемых в настоящее время в законодательстве формулировок, как совокупность мероприятий по обеспечению развития территорий жилой застройки и совершенствования их благоустройства, осуществляемых в целях предотвращения роста аварийного жилищного фонда и создания благоприятных условий проживания граждан.

10. Законопроект в качестве одного из источников финансирования проекта реновации предусматривает средства частных инвесторов, для которых основной формой привлечения денежных средств является проектное финансирование. Вместе с тем использование проектного финансирования в рамках положений Законопроекта может оказаться затруднительным.

Согласно части 5 статьи 6 Законопроекта инвестором проекта реновации признается юридическое лицо (консорциум юридических лиц), которое осуществляет инвестирование в указанный проект, то есть вложение в его разработку и реализацию собственных или привлеченных денежных средств и иного имущества в целях получения прибыли и достижения целей программы реновации. Привлечение инвестором денежных средств путем проектного финансирования в рамках положений Законопроекта может оказаться затруднительным по следующим основаниям:

1) пункт 11 части 2 статьи 23 Законопроекта предусматривает в качестве одного из обязательных условий соглашения о реализации проекта реновации (далее – «Соглашение») предоставление частным инвестором обеспечения по исполнению Соглашения в том числе в виде независимой (банковской) гарантии. При этом предоставление инвестором обеспечения по Соглашению, в особенности гарантии, предусматривающей регрессные требования к принципалу, не будет соответствовать логике и принципам

проектного финансирования, которые предполагают полное имущественное и обязательственное обособление заемщиков (SPV).

2) Законопроект не предусматривает возможности передачи прав и обязанностей по Соглашению, что фактически ограничивает передачу в залог прав инвестора на земельные участки, предоставленные для реализации Соглашения. При этом на практике банки отказываются от предоставления проектного финансирования в отсутствие залога имущества, используемого в финансируемом проекте/необходимого для реализации проекта. Ключевую роль в составе такого имущества занимает земельный участок под проектом.

11. В отличие от статьи 7¹ Закона о статусе столицы, где выявление и учет мнения собственников помещений и нанимателей жилых помещений при формировании программы реновации регламентирован конкретной нормой, а именно результатом голосования в конкретном доме за включение его в проект программы реновации, статья 13 Законопроекта предписывает лишь проводить на территории субъекта Российской Федерации публичные слушания и иное общественное обсуждение, носящие рекомендательный характер для органов исполнительной власти. Указанные выше слушания и обсуждения проводятся в порядке, установленном самими органами исполнительной власти, хотя и в соответствии с законодательством Российской Федерации (вероятно, имеются ввиду нормы относящейся к документации принципиально другого рода статьи 5¹ ГрК РФ «Общественные обсуждения, публичные слушания по проектам генеральных планов, проектам правил землепользования и застройки, проектам планировки территории, проектам межевания территории, проектам правил благоустройства территорий, проектам решений о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства, проектам решений о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства»).

Принимая во внимание отдельные проблемы, возникшие при реализации проектов реновации жилой застройки на территории города Москвы, а также существующую практику реализации проектов развития территорий, Экспертный совет отмечает необходимость уделения большего внимания процедурам учёта мнения граждан при комплексном развитии

территорий, что позволит сократить количество нарушений и последующего оспаривания решений уполномоченных органов. В этих целях, по мнению Экспертного совета, была бы целесообразна и своевременна подготовка заинтересованным федеральным органом исполнительной власти стандарта проведения публичных слушаний, содержащего общий алгоритм действий органов исполнительной власти при проведении публичных слушаний по проектам комплексного развития территорий, порядок учёта мнений заинтересованных лиц и другие положения.

В отношении проекта федерального закона 742962-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Проект закона о внесении изменений) следует отметить, что, с юридико-технической точки зрения, изменения норм действующего законодательства в целях устранения противоречий между ними и основными положениями проекта закона целесообразно осуществлять в рамках того же проекта закона. Правительством Российской Федерации представлен отрицательный отзыв по Проекту закона о внесении изменений, в связи с тем, что данным Проектом закона задача устранения противоречий с нормами действующего законодательства не решена.

Экспертный совет считает, что при формировании федерального законодательства о реновации жилищного фонда не следует вводить специальный режим правового регулирования градостроительной деятельности, а предусмотреть соответствующие изменения в законодательстве Российской Федерации о градостроительной деятельности. В частности, представляется целесообразным изложить в новой редакции статьи 46¹ – 46³ ГрК РФ, в настоящее время трактующие институт развития застроенных территорий. В частности, муниципальные адресные программы, которые играют ключевую роль в определении границ подлежащей развитию территории (пункт 2 части 3 статьи 46¹ ГрК РФ) прямо соотносятся с принятием решения о сносе или реконструкции домов в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации (по приведенному выше положению пункта 1 части 2 статьи 168 ЖК РФ), и по существу задач совпадают с программами реновации жилищного фонда, принятие которых в настоящее время также предлагается осуществлять на уровне субъектов Российской Федерации.

Поскольку вопросы реновации жилищного фонда заведомо не укладываются в рамки статей 46¹ – 46³ ГрК РФ, при изложении в новой редакции необходимо предусмотреть в них лишь основные положения о развитии территорий жилой застройки, в том числе особенности, отличающие его от комплексного развития территорий в соответствии со статьями 46⁹ и 46¹⁰ (то есть территорий, на которых объекты жилищного фонда находиться не могут). В частности, необходимо предусмотреть особенности подготовки градостроительной документации применительно к процессу реновации жилищного фонда в случае необходимости. Иные положения о реновации жилищного фонда в настоящее время рекомендуется изложить в специальном федеральном законе. В перспективе, однако, исходя из принципов кодификации права, целесообразно предусмотреть положения о развитии территорий жилой застройки и о «точечной» реновации в отдельной главе ГрК РФ, а в соотносящейся с ней главе ЖК РФ предусмотреть положения о гарантиях прав граждан в процессе реновации жилищного фонда.

На основании изложенного, руководствуясь Положением об Экспертном совете Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере, Экспертный совет не поддерживает принятие за основу проекта федерального закона № 825313-7 «О реновации жилищного фонда в Российской Федерации» и проекта федерального закона 742962-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Председатель Экспертного совета

А.И. Белоусов

Руководитель рабочей группы

Ю.Л. Курикалов