



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-8009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком», общество, заказчик) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.02.2020 по делу № А45-18440/2019 Арбитражного суда Новосибирской области

по заявлению Ассоциации строительных организаций Новосибирской области (далее – ассоциация, АСОНО, заявитель) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 19.02.2019 № 05-1862 и обязанности возбудить дело по факту наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества,

установила:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 18.02.2020 решение и постановление судов отменил, принял новый судебный акт, которым требования ассоциации удовлетворены.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с существенным нарушением судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, ассоциация обратилась в антимонопольный орган с заявлением, в котором указала на нарушение обществом требований статей 422, 429.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 52, статьи 55.6, частей 3, 5, 6 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), пунктов 9, 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) при проведении закупок на право заключения договоров на строительство линий связи проекта подключения больниц и поликлиник к скоростному интернету и на право заключения договора на выполнение работ по проектированию и строительству инфраструктуры для размещения базовых станций «Indoor».

По мнению АСОНО, в сформированной ПАО «Ростелеком» закупочной документации имеется ряд нарушений, кроме того, к участию в закупках с

последующим заключением договоров по результатам их проведения необоснованно допущены юридические лица, не отвечающие требованиям части 2 статьи 52, частям 3, 5, 6 статьи 55.8 ГрК РФ.

Письмом от 19.02.2019 № 05-1862 управление сообщило об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании пункта 2 части 9 статьи 44 Закона № 135-ФЗ.

Антимонопольный орган пришел к выводу о создании заказчиком равных условий для всех участников спорных закупок и доступе к информации о стоимости договора и объемах подлежащих выполнению работ на момент подачи заявки, что свидетельствует об отсутствии в действиях общества нарушения требований Закона № 135-ФЗ. При этом, учитывая требования действующего на момент проведения закупок (24.06.2017) законодательства, необходимость в предоставлении документов, подтверждающих членство участников закупки в саморегулируемой организации (далее – СРО), по мнению управления, отсутствовала.

Не согласившись с указанным решением, ассоциация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленного требования, не усмотрев в действиях (бездействии) заказчика нарушений действующего законодательства. Кроме того, судами сделан вывод об отсутствии у ассоциации права на обжалование действий (бездействия) общества в антимонопольный орган.

Отменяя решение и постановление судов, суд округа, действуя в пределах своих полномочий, предоставленных ему процессуальным законодательством, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований ассоциации, исходя из установленных обстоятельств дела и представленных доказательств.

Суд округа отметил, что участники закупок, помимо наличия у них свидетельства СРО о допуске к производству работ, должны были внести взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, соответствующем уровню ответственности. Однако на момент заключения договора с победителем одной из закупок последним такие взносы не внесены, а два участника иной закупки имели право на заключение договоров строительного подряда на сумму, которая значительно меньше, чем цена подписанного с ними контракта.

Доводы об отсутствии у ассоциации права на обращение в антимонопольный орган с жалобами на действия заказчика судом кассационной инстанции отклонены со ссылкой на положения пункта 2 части 3 статьи 6 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых

организациях», согласно которой СРО вправе оспаривать в судебном порядке любые акты, решения и (или) действия (бездействие) органов государственной власти Российской Федерации, нарушающие права и законные интересы СРО, ее члена или членов, либо создающие угрозу такого нарушения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова