

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****17 июня 2015 года****Дело №А40-42494/2015****Резолютивная часть решения объявлена 10.06.2015г.****Решение в полном объеме изготовлено 17.06.2015г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (**шифр судьи 104-331**),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чекнизовым Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Некоммерческого партнерства «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений» (ОГРН 1097799002190, ИНН 7713387040)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственная Фирма «ПРОМХОЛОД» (ОГРН 1027200850797, ИНН 7224021105)

третье лицо: Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (ОГРН 1097799041482, ИНН 7710478130)

о взыскании 300 000 руб.

при участии:

от истца – Тысенко Е.О. по дов. от 12.02.2013г. №б/н.

от ответчика – Третьяк А.В. по дов. от 10.03.2015г. №б/н.

от третьего лица - Чаплай Н.В. по дов. от 27.10.2014г. №5-4191.

**УСТАНОВИЛ:**

Некоммерческое партнерство «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Производственная Фирма «ПРОМХОЛОД» о взыскании задолженности по внесению взноса в компенсационный фонд в размере 300 000 руб., на основании ст.ст. 307–310 Гражданского кодекса РФ, а также ст.ст. 55.4., 55.6. Градостроительного кодекса РФ.

Определением суда от 22.04.2015г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство».

В обоснование заявленных требований истец указал, что на основании заявления ответчика от 22.07.2014г. о добровольном вступлении в члены НП «ИСЗС-Монтаж» и выдаче свидетельства о допуске ответчик был принят в члены Партнёрства, согласно протоколу заседания правления Партнёрства №296ИД от 29.07.2014г.

При вступлении ответчиком в Партнёрство взнос на формирование компенсационного фонда в размере 300 000 руб. не был им уплачен, что послужило основанием для обращения с иском в суд.

Ответчик исковые требования не признал, предоставил письменный отзыв, в котором указал, что обязанность по внесению взноса на формирование компенсационного фонда в размере 300 000 руб. он исполнял, что подтверждается платёжным поручением №142 от 03.12.2009г.

В течение периода времени с 23.12.2009г. по 13.03.2012г. он уже состоял в партнёрстве в качестве его члена, однако был 13.03.2012г. был исключён из состава членов Партнёрства за допущенные нарушения.

На основании заявления от 22.07.2014г. ответчик повторно был принят в члены Партнёрства и ему повторно было выдано свидетельство.

Таким образом, требование истца о взыскании взноса на формирование компенсационного фонда является неправомерным, так как повторное внесение указанного взноса в спорном случае не предусмотрено.

Третье лицо исковые требования поддержал, предоставил письменный отзыв, в котором указал, что внесение взноса на формирование компенсационного фонда в размере не менее 300 000 руб. является обязательным условием вступления в партнёрство и получения свидетельства о допуске к работам.

В случае исключения члена из партнёрства, исключённый член не имеет права требовать возврата уплаченного взноса на формирование компенсационного фонда.

Таким образом, ответчик прекративший своё членство и обратившийся вновь с заявлением о приёме в члены принимает на себя обязанности, связанные с членством в саморегулируемой организации, в том числе обязанность по уплате взноса на формирование компенсационного фонда.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзывов на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав в судебном заседании представителей лиц участвующих в деле, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч.1 ст.65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст.307 Гражданского кодекса РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от обязательств не допускается.

Согласно п.1 ст.5 Федерального закона от 01.12.2007г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» членство субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях является добровольным.

Член Партнерства, добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность соблюдать устав, требования внутренних нормативных документов Партнерства.

Такое добровольное волеизъявление в силу п.2 ст.307 Гражданского кодекса РФ относится к основаниям возникновения обязательства.

Согласно ст.12 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Также согласно п.1 ст.26 Федерального закона «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В соответствии со ст.55.4. Градостроительного кодекса РФ формирование компенсационного фонда является обязательным требованием к саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, необходимые для приобретения права выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В силу п.п.2 п.2 ст.55.4. Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства может приобрести право выдачи свидетельств о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при условии ее соответствия следующим требованиям, если такой организацией установлено требование к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в размере не менее чем триста тысяч рублей на одного члена такой организации.

Также в согласно п.п.1 п.7 ст.55.16. Градостроительного кодекса РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, составляет триста тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает десять миллионов рублей.

В силу положений п.6 ст.55.6 Градостроительного кодекса РФ лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позднее чем в течение трех рабочих дней после дня принятия соответствующего решения, уплаты вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В соответствии с п.п.2 п.1 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ членство в саморегулируемой организации прекращается в случае исключения из членов саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации, по основаниям, предусмотренным п.2 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ.

При этом п.4 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Также в соответствии с п.13 ст.13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» не допускается возврат взносов членам саморегулируемой организации.

Из материалов дела следует, что на основании решения Ростехнадзора от 25.11.2009г. №НК-45/223-СРО НП «ИСЗС-Монтаж» является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц осуществляющих строительство.

В течение периода времени с 23.12.2009г. по 13.03.2012г. ответчик являлся членом в НП «ИСЗС-Монтаж» на основании собственного заявления и ему было выдано свидетельство о допуске к работам.

При первом вступлении в НП «ИСЗС-Монтаж» ответчик уплатил взнос на формирование компенсационного фонда Партнёрства в размере 300 000 руб. по платёжному поручению №142 от 03.12.2009г.

На основании решения общего собрания Партнёрства от 13.03.2012г., протокол №16, ответчик был исключён из состава членов Партнёрства за неоднократные нарушения стандартов, правил и условий членства, производства видов работ влияющих на безопасность объектов капитального строительства, которые были установлены решением дисциплинарной комиссии от 01.02.2012г.

22.07.2014г. ответчик вновь обратился к истцу с заявлением о принятии в члены партнёрства и оформлении свидетельства о допуске в связи с изменением видов работ.

Ответчик был принят в члены Партнёрства, согласно протоколу заседания правления Партнёрства №296ИД от 29.07.2014г.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств внесения взноса на формирование компенсационного фонда в размере 300 000 руб. при вступлении в члены Партнёрства с 29.07.2014г. на основании собственного заявления от 22.07.2014г., суд приходит к выводу о правомерности заявленных исковых требований о взыскании задолженности по внесению взноса в компенсационный фонд в размере 300 000 руб.

При этом суд учитывает, что при вступлении в члены НП «ИСЗС-Монтаж» с 29.07.2014г. на основании заявления от 22.07.2014г., ответчик оплатил вступительный взнос, однако в отношении вступительного взноса спор между сторонами о зачёте либо возврате вступительного взноса как повторно уплаченного отсутствует.

Довод ответчика о том, что ранее он уже являлся членом партнёрства и повторное внесение взноса на формирование компенсационного фонда в спорном случае не предусмотрено, отклоняется судом, поскольку фактически правовая позиция ответчика направлена на возврат или зачёт взноса в компенсационный фонд, который не был ему возвращён при исключении из состава членов саморегулируемой организации, в силу положений п.4 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ и п.13 ст.13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях».

Таким образом, уплата взноса на формирование компенсационного фонда при вступлении в состав членов саморегулируемой организации не является повторным внесением взноса, как ошибочно полагает ответчик, так как внесение указанного взноса является обязательным условием для вступления в саморегулируемую организацию в области проектирования, строительства, капитального ремонта, который уплачивается одновременно при вступлении в саморегулируемую организацию.

При этом внесение взноса на формирование компенсационного фонда при вступлении в саморегулируемую организацию является обязательным условием для

получения соответствующего свидетельства на допуск к работам, в соответствии со ст.55.4. и п.6 ст.55.6. Градостроительного кодекса РФ.

Довод ответчика о том, что отсутствуют доказательства расходования компенсационного фонда НП «ИСЗС-Монтаж», а также не было принято решения о его восстановлении отклоняется судом, поскольку ст.55.16. Градостроительного кодекса РФ не предусмотрено формирование компенсационного фонда в фиксированном размере, поставленном в зависимость от количества его членов.

Положениями указанной статьи предусмотрен минимальный размер вноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам, при этом максимальный размер формирования компенсационного фонда не ограничен.

Произвольное толкование ответчиком положений ст.55.16. Градостроительного кодекса РФ не может являться основанием для отказа в удовлетворении иска.

В силу п.2 ст.55.16. Градостроительного кодекса РФ не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения вноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации.

Расходы по оплате государственной пошлины по иску распределяются в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 8, 9, 12, 307, 309, 310 Гражданского кодекса РФ, Градостроительного кодекса РФ, Федерального закона от 01.12.2007г. №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», Федерального закона от 12.01.1996г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 51, 63-68, 71, 75, 110, 121-123, 131, 159, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Производственная Фирма «ПРОМХОЛОД» (ОГРН 1027200850797, ИНН 7224021105) в пользу Некоммерческого партнерства «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений» (ОГРН 1097799002190, ИНН 7713387040) задолженность в размере 300 000 (Триста тысяч) руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 000 (Девять тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

**СУДЬЯ:**

**Н.О. Хвостова**