



**Судебная практика по выплатам из
компенсационного фонда
возмещения
вреда**

Белик Максим Валерьевич,
Начальник управления по судебнo-претензионной работе
Правового департамента НОСТРОЙ

04 августа 2022 года

НОСТРОЙ
НАЦИОНАЛЬНОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

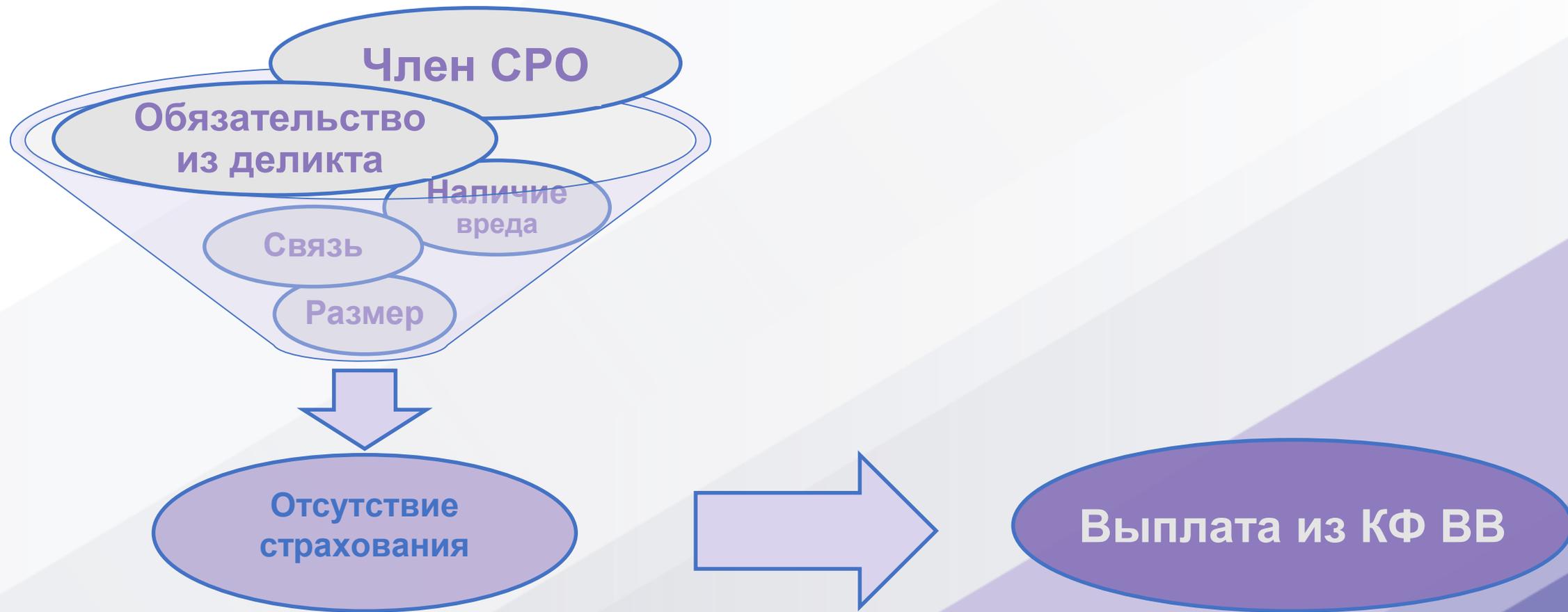
Судебная практика по выплатам из компенсационного фонда возмещения вреда

Обстоятельства, подлежащие установлению при рассмотрении предъявляемых требований к СРО о возмещении вреда в порядке статьи 60 ГрК РФ.

Более подробно:

1. О понятии «член саморегулируемой организации» (в понимании законодателя в ст. 60 ГрК РФ).
2. О деликтной правовой природе требований, предъявляемых к СРО в порядке в ст. 60 ГрК РФ.
3. О доказывании фактов причиненного вреда, его размера и причинно-следственной связи между действиями подрядчика и причиненным вредом.
4. Об особенностях доказывания обстоятельств по требованиям ФКР к СРО.
5. О страховании гражданской ответственности, как о способе уменьшения или исключения ответственности СРО.

Обстоятельства, подлежащие установлению при рассмотрении требований к СРО о возмещении вреда в порядке статьи 60 ГрК РФ



1. О понятии «член саморегулируемой организации» (в понимании законодателя в ст. 60 ГрК РФ)

«Член СРО»

ЮЛ

V

ИП

СРО принято решение о приеме в члены

право на выполнение соответствующих работ:

- внесен взнос в КФ ВВ
- уровень ответственности не превышен;
- право на выполнение работ не приостановлено.

СРО в пределах средств КФ ВВ несет солидарную ответственность по деликтным обязательствам своих членов(ст. 60 ГрК РФ):

- ч. 1 ст. 55.8 ГрК РФ → ИП/ЮЛ имеет право осуществлять строительство по договору строительного подряда при условии, что такое лицо является членом СРО;
- ч. 12 ст. 55.6 ГрК РФ → решение о приеме в члены СРО вступает в силу со дня уплаты в полном объеме взносов в КФ;
- ч. 10 ст. 55.16 ГрК РФ → член СРО вправе заключать договоры строительного подряда в пределах выбранного уровня ответственности;
- ч. 2 ст. 55.15 ГрК РФ → член СРО, членство которого в СРО приостановлено, не имеет права заключать новые договоры строительного подряда.

Поскольку ЮЛ было принято в члены СРО 10.11.2017, то в период на дату заключения договора с истцом, и на дату выполнения работ такое ЮЛ членом СРО не являлось → отказ в удовлетворении требований к СРО

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2021 по делу № А40-80919/2021

Т.к. вред причинен после исключения ЮЛ из членов СРО → отсутствуют основания для привлечения СРО к солидарной ответственности по такому деликтному обязательству в порядке ст.60 ГрК РФ.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2021 по делу № А40-57762/2020

Положениями статьи 60 ГрК РФ установлена солидарная ответственность СРО по обязательствам членов, возникшим из причинения вреда.

При рассмотрении предъявленных требований, существенным является правильное определение правовой природы возникшего обязательства: из договора или из деликта.

Ст. 8 ГК РФ разделяются обязательства, возникающие из причинения вреда (п.6) и возникающие из договоров (п. 1) → аналогичное разделение в п.2 ст. 307 ГК РФ.

«В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются...»

Постановление Президиума Верховного суда РФ № 1399/13 от 18.06.13 по делу № А40-112862/11

«Таким образом, является верным вывод суда первой инстанции о том, что спорные отношения относятся к обязательству из договора, а не из деликта, что исключает возможность применения положений ст.60 ГрК РФ.»

Постановление 9ААС № 09АП-3652/2022 от 12.04.2022 по делу № А40-217234/21

3. О доказывании фактов причиненного вреда, его размера и причинно-следственной связи между действиями подрядчика и причиненным вредом.

п.2 ст.401 ГК РФ: отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

п.2 ст.1064 ГК РФ: лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25:

- истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого причинен вред;
- размер вреда должен быть установлен с разумной степенью достоверности;
- отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

п.1 ст.65 АПК РФ: каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается.

«Истец не представил в материалы дела доказательств нарушения членом СРО конкретных норм градостроительного законодательства РФ, повлекших причинения вреда собственнику квартиры.»

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2021 по делу № А40-46581/2021

Большую часть предъявляемых к СРО требований в порядке ст. 60 ГрК РФ составляют требования ФКР

Причинено-следственная связь / размер вреда

Распределение ответственности между УК и ФКР

установлены в судебных актах по искам потерпевших к ФКР
ч.3 ст.69 АПК РФ: Вступившие в законную силу решения судов общей юрисдикции **имеют преюдициальную силу** для арбитражных судов по вопросам об установленных такими решениями обстоятельствах

СРО необходимо вступать в споры по искам потерпевших к ФКР

Суд отказал в иске к ФКР, т.к. счел недоказанной связь между вредом и действиями подрядчика:

«Из акта о заливе УК следует, что причиной залива квартиры истца является залитие с кровли дождевыми осадками при проведении работ по капитальному ремонту кровли силами подрядной организации...

Из представленных документов следует, что работы по кап.ремонту кровли дома были приостановлены в период залива квартиры...

Несостоятельна ссылка в поименованном акте на наличие осадков в день залива, поскольку по данным ближайшей метеостанции в спорный период в указанном в районе отмечалась жаркая погода без осадков.

Апелляционное определение Московского городского суда от 10.08.21 по делу № 33-23151/21

Суд возложил ответственность на УК, признав необоснованность требований к ФКР:

«По факту залива УК составлен Акт - залив квартиры произошёл по причине срыва спускника центрального отопления после проведения кап. ремонта.

Между тем, кап.ремонт был завершен за 2,5 года до залива.

Доказательств, свидетельствующих о некачественном выполнении работ подрядчиком по кап.ремонту, не представлено. Акт не свидетельствует о причинно-следственной связи между выполненными подрядчиком работами по кап.ремонту и вредом, возникшим через 2,5 года после выполнения работ.

Решение мещанского районного суда г.Москвы от 14.12.21 по делу № 2-8091/21

«Буквальное толкование п.22 ст.1 ГрК РФ не позволяет отнести ФКР к техническому заказчику по причине несоответствия условию об осуществлении функций технического заказчика от имени застройщика.

Анализ положений ГрК РФ дает основание полагать, что «технический заказчик» и «региональный оператор» - различные субъекты правоотношений в области строительства.

ФКР, не являясь техническим заказчиком а, значит, и солидарным должником - лишен возможности обращаться к солидарным должникам с регрессными требованиями регионального оператора → после возмещения убытков региональный оператор приобретает право регресса только к причинителю вреда.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.21 по делу № А40-24723/21

5. О страховании гражданской ответственности,
как о способе уменьшения или исключения ответственности СРО.

ч.4 ст.60 ГрК РФ: В случае, если ответственность причинителя вреда застрахована, причиненный вред возмещается в части, не покрытой страховыми возмещениями.

«Судом установлен факт заключения договора страхования гражданской ответственности за причинение вреда третьим лицам при проведении строительного-монтажных работ...

Таким образом, осуществление выплат из КФ ВВ СРО является невозможным, пока не будут осуществлены страховые выплаты в соответствии с условиями Договора страхования...»

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020 по делу № А40-217208/2019



**Судебная практика по выплатам из
компенсационного фонда
возмещения
вреда**

Белик Максим Валерьевич,
Начальник управления по судебнo-претензионной работе
Правового департамента НОСТРОЙ
+7 (495) 987-31-50 (доб.159)
m.belik@nostroy.ru

04 августа 2022 года

НОСТРОЙ
НАЦИОНАЛЬНОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ