

Суров Алексей Фёдорович, Ассоциация СРО «МОСП МСП – ОПОРА»





## ЦЕЛЬ ВЫСТУПЛЕНИЯ



Обсудить основные проблемные и спорные нормы, регулирующие формирование и использование компенсационного фонда саморегулируемых организаций, с учетом судебной практики и определить (обозначить) перспективные пути решения имеющихся проблемных вопросов.





Проблема 1. Отсутствие системного подхода государства к компенсационному фонду саморегулируемых организаций и его правовому регулированию.

> ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СЕДЬМОГО СОЗЫВА

#### ДЕПУТАТ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

19 4100 × 20181.

Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в.в. володину

#### Уважаемый Вячеслав Викторович!

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы вносится проект Федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях».

#### Приложения:

Urn. Boonfives A.T.

- Проект федерального закона на 6 л.
- 2. Пояснительная записка к законопроекту на 3 л.
- 3. Финансово-экономическое обоснование к законопроекту на 1 л.
- 4. Перечень актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием данного федерального закона на 1 листе;
- 5. Копии текста законопроекта и материалов к нему на магнитном носителе.





ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СЕДЬМОГО СОЗЫВА

#### **ДЕПУТАТ** ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

27 gubpan 2020 r

Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

в.в. володину



#### Уважаемый Вячеслав Викторович!

На основании части 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации вношу на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации».

<u>Приложение:</u> Текст законопроекта и материалы к нему на  $\frac{7}{2}$  л.

И.А.Яровая

А.Г.Аксаков

Н.П.Николаев





# Обращение взыскания на компенсационный фонд судебными приставами-исполнителями

Позиция Арбитражного суда Калининградской области
По Делу № А2114224/2018

Поскольку членство ООО «---» в Ассоциации было прекращено в связи с добровольным выходом из состава членов, а денежные средства в размере 500 000 рублей, ранее внесенные должником в компенсационный фонд Ассоциации, последней не принадлежат, поскольку являются собственностью исключительно ООО «---», то на эти денежные средства судебный пристав-исполнитель правомерно обратил взыскание путем вынесения оспариваемого Постановления

Ассоциация не является стороной рассматриваемого исполнительного производства, не является и никогда не являлась собственником внесенных ООО «---» денежных средств в компенсационный фонд

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Определение № 307-ЭС19-26058 Средства, составляющие компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации, ограничены в обороте, могут использоваться только на определенные цели и подлежат возврату внесшему их лицу исключительно при возникновении условий, обозначенных в законе.

Права на средства компенсационных фондов принадлежат владельцу специального счета.

Также отметим Дела

от 30.06.2022 № А73-7743/2022, От 29.06.2020 № А40-107610/2020 и др.





## Проблема 2 В чьей собственности находится Компенсационный фонд СРО??

Позиция Верховного Суда РФ (Определение Верховного Суда РФ от 09.07.2019 № 307-ЭС18-22736)

саморегулируемая организация не является в полной мере собственником средств компенсационного фонда, а лишь осуществляет их администрирование





## Право собственности на средства компенсационного фонда

Позиция Конституционного Суда Российской Федерации Постановление от 02.12.2021 № 51-П

Конституция Российской Федерации, провозглашая признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина обязанностью государства (статья 2), гарантирует каждому как свободу экономической деятельности, право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им единолично и совместно с другими лицами, так и защиту прав и свобод, в том числе судебную, реализуемую на основе равенства всех перед законом и судом (статьи 8 и 19, части 1 и 2; статья 34, часть 1; статья 35, части 1 и 2; статья 45, часть 1; статья 46, часть 1). По смыслу ее статей 8, 34, 35, 71 (пункты «в», «о») и 76 (часть 1) право собственности, включая основания и порядок его приобретения, перехода и утраты, а также объем и границы правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом, регулируется федеральным законом. Содержание данного регулирования не может определяться федеральным законодателем произвольно: отношения собственности должны регламентироваться на основе принципов правового государства, юридического равенства и справедливости и с учетом того, что право собственности, равно как и все другие права и свободы, признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 17, часть 1).



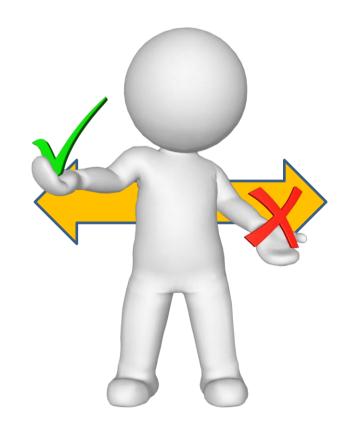


### Проблема 3

Выплаты из КФ BB в следствии причинения вреда законом фактически не ограничены, поэтому выплаты могут превышать его максимальный размер

## Ст. 55.16 ГрК РФ

«Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов».



Статья 47. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 14.07.2022) "Об исполнительном производстве«

2) фактического исполнения за счет одного или нескольких должников требования о солидарном взыскании, содержащегося в исполнительных документах, объединенных в сводное исполнительное производство





#### Проблема

## Резкое возрастание количества судебных исков по взысканию средств компенсационных фондов СРО

 Более
 80
 %
 исков
 о

 взыскании
 денежных

 средств
 из
 КФ
 СРО

 судами

 удовлетворяются

A45-18979/2021	A45-16723/2021
A45-17154/2021	A46-3845/2022
A45-22064/2021	A40-54406/22
A41-95533/21	A45-2563/2022
A45-30984/2021	A45-18980/2021
A45-15568/2021	A40-39987/22
A45-22111/2021	A40-38252/22
A45-15566/2021	A40-41311/22
A43-33819/2021	A40-37960/22
A45-15567/2021	A81-10201/2021
A45-17063/2021	A40-79188/22





НЕОБХОДИМЫ ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ КОМПЕНСАЦИОННЫХ ФОНДОВ СРО



#### Арбитражный суд Оренбургской области

#### Дело № А47-8688/2021



Довод ответчика об отсутствии у него обязанности по возмещению ущерба, причиненного вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ООО « » как членом СРО Ассоциации «\_\_\_\_\_» обязательств по договору, заключенному конкурентным способом ввиду отсутствия у ООО « » права заключать договоры таким способом 14.05.2019, ДО TO есть даты внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств суд признает необоснованным, поскольку положениями статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации наличие у СРО субсидиарной ответственности не поставлено в зависимость от факта внесения ее членом взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.



# выводы

формирование компенсационного фонда, как инструмента имущественной ответственности, показало низкую эффективность

в настоящее время целесообразно постепенно отказаться от компенсационного фонда в пользу более эффективного инструмента защиты прав третьих лиц — страхования имущественной ответственности







123242, г. Москва, ул. Малая Грузинская, д. 3

info@nostroy.ru www.nostroy.ru

раб. тел.: +7 (495) 987-31-50



Тел.	+7 (495) 798-01-41
email	msp-opora@yandex.ru

