

Утверждена Научно-консультативной
комиссией (протокол от 13.11.2020 № 2)

Справка

по итогу обобщения материалов судебной практики по обжалованию предписаний об устранении выявленных нарушений, выданных Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору по результатам проверок саморегулируемых организаций на предмет соблюдения обязательных требований к саморегулируемым организациям и их деятельности, установленных законодательством Российской Федерации (в части порядка формирования компенсационного фонда)

Категория дел: о признании незаконными отдельных положений выданных предписаний об устранении выявленных нарушений органами государственного надзора (Ростехнадзора) в части порядка формирования (восстановления) компенсационных фондов саморегулируемой организации.

Рассмотрены:

1. Дело № А40-234964/2017, Ассоциация «АПЦ»:
 - Решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2018;
 - Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 № 09АП-14300/2018;
 - Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2018;
 - Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2018 № 305-КГ18-19117.

2. Дело № А40-54425/2018, Союз дорожных проектных организаций "РОДОС":
 - Решение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2018;

— Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2018 № 09АП-33984/2018.

3. Дело № А40-238428/2017, СРО Союз «МОПОСС»:

— Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2018;

— Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2018 № 09АП-18672/2018;

— Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.08.2018;

— Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2018 № 305-КГ18-20428.

4. Дело № А40-248220/2018, Ассоциация «СРО «Строители Ленинградской области»:

— Решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2019;

— Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 № 09АП-10801/2019;

— Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2019 № 09АП-16708/2019;

— Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2019;

— Определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2019 № 305-ЭС19-17829.

5. Дело № А56-35919/2018, Ассоциация проектировщиков «Проектирование дорог и инфраструктуры»:

— Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.06.2018;

— Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2018;

— Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.12.2018;

— Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2019 № 307-ЭС19-1681.

6. Дело № А57-23093/2017, Ассоциация «Объединение Саратовских строителей»:

- Решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2018;
- Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.04.2018;
- Определение Арбитражного суда Поволжского округа от 16.07.2018.

7. Дело № А40-222177/2018, Союз «СМО «Мособлстройкомплекс»:

- Решение Арбитражного суда города Москвы от 06.11.2018;
- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2019 № 09АП-64649/2018;
- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.05.2019;
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2019 № 305-ЭС19-11952.

8. Дело № А68-1515/2019, Ассоциация «Орловское региональное объединение строителей»:

- Решение Арбитражного суда Тульской области от 07.10.2019.

9. Дело № А27-7165/2020, Ассоциация «СРО «Строители регионов»:

- Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.08.2020.

10. Дело № А55-6636/2018, Саморегулируемая организации Союз "Содружество строителей":

- Решение Арбитражного суда Самарской области от 13.08.2018;
- Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018;
- Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.12.2018 № Ф06-41653/2018;
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2019 № 306-ЭС19-3023.

11. Дело № А27-26508/2017, Ассоциация "Саморегулируемая организация "Строители регионов":

- Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 02.07.2018;
- Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2018;
- Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.01.2019.

12. Дело № А14-7523/2018, Ассоциация "Саморегулируемая организация "Объединение Курских проектировщиков":

- Решение Арбитражного суда Воронежской области от 14.06.2018;
- Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018;
- Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.04.2019.

13. Дело № А60-43026/2017, Союз "Уральское объединение строителей":

- Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.10.2017
- Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2018 № 17АП-18242/2017-АК;
- Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2018.

14. Дело № А40-98083/2018, Ассоциация "Саморегулируемая организация "Межрегиональная Строительная Группа":

- Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2018;
- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 № 09АП-46648/2018;
- Постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.04.2019;
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2019 № 305-ЭС19-12210.

15. Дело № А43-48030/2017, Ассоциация "Саморегулируемой организации Союз "Строители Приволжья":

- Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.03.2018.

16. Дело № А32-54604/2017, Ассоциация Союз "Комплексное Объединение Проектировщиков":

- Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.04.2018;
- Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2018 № 15АП-8296/2018.

17. Дело № А40-4469/2020, Ассоциация Саморегулируемая организация "Байкальское общество архитекторов и инженеров":

- Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020;
- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 № 09АП-37394/2020.

18. Дело № А12-7487/2018, Ассоциация "Строительный комплекс Волгоградской области":

- Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.05.2018;
- Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2018;
- Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.10.2018.

19. Дело № А57-4983/2018, Ассоциации "Межрегиональное объединение проектировщиков (СРО)":

- Решение Арбитражного суда Саратовской области от 15.10.2019.

Период обобщения: 24.10.2017 – 25.08.2020.

Вывод по итогу анализа

По результатам обзора судебной практики по вопросам обжалования решений Ростехнадзора в части результатов проведения плановых и внеплановых проверок деятельности саморегулируемых организаций в строительной отрасли за период 2017-2020 годов (см. приложение) можно сделать несколько общих выводов, которые изложены ниже. Выводы из указанного обзора можно сгруппировать в три большие темы, которые закрывают собой основную проблематику, послужившую причиной на его формирования:

– общий процедурный вывод касательно исполнимости предписания в целом и возможности оспаривания предписания в связи с его неопределенностью и неисполнимостью;

– первый специальный вывод о невозможности истребования денежных средств в обход конкурсных процедур ликвидируемых банков – держателей компенсационных фондов;

– второй специальный вывод о порядке расчета минимального размера компенсационного фонда исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации.

Некоторые отдельные позиции судов по частным вопросам, выходящим за рамки основной проблематики, здесь не обобщаются.

Описательно-мотивировочная часть

Общий процедурный вывод (об исполнимости предписания)

Во многих из рассмотренных судебных дел в решениях судов (в нескольких инстанциях) присутствует общая аргументация, касающаяся исключительно процедурных вопросов признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, которые незаконно возлагают на организации какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Помимо ссылок на процессуальные нормы АПК решения содержат указание на мнение Президиума ВАС РФ о том, что исполнимость предписания является важным требованием к этому виду ненормативного правового акта. Не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий. Неопределенность и неисполнимость выданного предписания влечет признание его недействительным. Указанная позиция является крайне важной в связи с основной проблематикой обзора, а именно: невозможностью саморегулируемых организаций разместить денежные средства компенсационного фонда, которые находились на счетах банков с

отозванной лицензией и в отношении которых ведется конкурсное производство.

В связи со сжатыми сроками исполнения предписания крайне интересна и заслуживает внимания позиция суда о принятии обеспечительных мер в виде запрета Ростехнадзору совершать в отношении саморегулируемой организации (заявителя) действия по исключению сведений о заявителе из государственного реестра саморегулируемых организаций (А40-248220/2018).

Первый специальный вывод (о ликвидируемых банках)

Все суды в нескольких инстанциях, решения которых были рассмотрены в рамках обзора, однозначны в своих выводах о неисполнимости предписания по размещению средств компенсационного фонда в полном объеме на специальных банковских счетах в случаях, когда часть средств находится на счетах банка, признанного банкротом и в отношении которого ведется конкурсное производство. Конкурсный управляющий не имеет законных оснований осуществить перечисление средств компенсационных фондов на специальные счета саморегулируемой организации вне очереди или порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Отдельно стоит упомянуть позицию суда (со ссылкой на Определение Конституционного Суда РФ) о том, что до момента завершения конкурсного производства в отношении кредитного учреждения, размещенные в нем средства саморегулируемой организации, учитываются при определении размеров компенсационных фондов.

Второй специальный вывод (о минимальном размере компенсационного фонда)

Все суды в нескольких инстанциях, решения которых были рассмотрены в рамках обзора, однозначны в своих выводах о порядке расчета минимального размера компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств:

– статьей 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры и порядок восстановления компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам;

– законодательством РФ не предусмотрена обязанность саморегулируемых организаций формировать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Ассоциации (то есть, не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членов, утративших членство в СРО), а также законодательство РФ не содержит требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера, сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам.

Системный анализ норм Градостроительного кодекса, Федерального закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и ФЗ-191, позволяет суду сделать вывод, что действующее законодательство предусматривает возможность уменьшения формируемого саморегулируемой организацией компенсационного фонда (компенсационных фондов), в случае наличия на то объективных причин, но, при этом, его размер в случае уменьшения не должен быть меньше чем минимальный размер соответствующего компенсационного фонда, рассчитанного с учетом количества действующих членов саморегулируемой организации и заявленного ими уровня ответственности при формировании компенсационного фонда соответствующего вида.

Здесь важным тезисом, который появляется в некоторых судебных решениях, также является позиция о том, что саморегулируемая организация должна иметь возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности своих членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам (сформулировано понятие «достаточности» средств компенсационных фондов).

Приложение: обзор судебной практики.

Председатель

Научно-консультативной комиссии

М.В. Федорченко

Руководитель рабочей группы

М.В. Москвитин

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ
по вопросам обжалования решений Ростехнадзора
в части результатов проведения плановых и внеплановых проверок
деятельности СРО за период 2018-2020 г.

Предмет споров:

- 1) отсутствует решение общего собрания членов ассоциации о выборе кредитной организации, в которой будут размещены средства компенсационного фонда:

А40-234964/2017;
- 2) средства компенсационного фонда не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах (в том числе по банкам-банкротам):

А40-234964/2017, А40-54425/2018, А40-238428/2017, А40-248220/2018, А40-35919/2018, А57-23093/2017, А40-222177/2018, А68-1515/2019, А27-7165/2020; А57-4983/2018; А12-7487/2018; А40-4469/2020; А32-54604/2017; А43-48030/2017; А14-7523/2018; А27-26508/2017; А40-98083/2018;
- 3) внутренние документы саморегулируемой организации не в полном объеме учитывают требования действующего законодательства:

А40-234964/2017, А60-43026/2017;
- 4) отсутствуют взносы в компенсационный фонд у исключенных членов ассоциации (письма о возврате взносов поступили до получения статуса СРО):

А40-248220/2018;
- 5) обеспечительные меры на Ростехнадзор (приостановления действия предписания) запрет на исключение СРО из реестра):

А40-248220/2018, А27-7165/2020, А27-26508/2017;
- 6) денежные средства не размещены на специальных счетах и отсутствуют в составе компенсационных фондов (решения о приеме членов признаны ничтожными в связи с недостоверностью сведений):

А40-35919/2018;
- 7) отсутствие в составе дел членов СРО пакета документов, подтверждающих соответствие юридического лица или индивидуального предпринимателя условиям членства в данной саморегулируемой организации:

А55-6636/2018;
- 8) в национальное объединение направлены недостоверные сведения о членах:

А32-54604/2017;
- 9) в реестре членов отсутствует информация о реорганизованном члене:

А32-54604/2017.

1. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (А40-234964/2017, АССОЦИАЦИЯ «АПЦ»)

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

- ассоциацией размещены средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) в отсутствие решения общего собрания членов Ассоциации о выборе кредитной организации, в которой будут размещены средства такого фонда;
- средства компенсационных фондов не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным постановлением Правительства;
- отдельные внутренние документы саморегулируемой организации не в полном объеме учитывают требования действующего законодательства Российской Федерации.

Арбитражный суд города Москвы (судья Полукаров А. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Судом установлено, что оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора противоречат законодательству РФ и незаконно возлагают на заявителя обязанности по устранению нарушений законодательства РФ, доказательств совершения которых не представлено. Признать недействительными оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора.

Позиция суда (выдержки):

Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при размещении средств компенсационных фондов Заявителя, основаны на неверном толковании и применении закона.

Статьей 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

При этом суд отмечает, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Ассоциации, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием.

9 Арбитражный апелляционный суд (председательствующий судья Чеботарева И. А.)

Резолюция суда (выдержки):

Оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется. Решение Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Суд в основном повторяет позицию суда предыдущей инстанции.

Таким образом, заявитель в полном объеме сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст. 55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются судом апелляционной инстанции, так как не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, не

опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Арбитражный суд Московского округа (председательствующий судья Шевченко Е. Е.)

Резолюция суда (выдержки):

Суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов. Решение Арбитражного суда города Москвы и постановление 9 арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Суд в основном повторяет позицию судов предыдущих инстанций.

Верховный Суд Российской Федерации (судья Пронина М. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют. Судья определил отказать Ростехнадзору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Позиция суда (выдержки):

Нарушение, вмененное ассоциации Ростехнадзором, касается средств компенсационного фонда, сформированного ранее с учетом взносов членов ассоциации, прекративших свое членство в ней, которые в соответствии с частью 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ до 01.09.2017 должны были быть также размещены на специальном банковском счете в уполномоченной кредитной организации. Однако такое нарушение в силу положений части 5 статьи 55.2, части 9 статьи 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации предметом предписания, выдаваемого Ростехнадзором по результатам надзорного мероприятия за деятельностью саморегулируемых организаций, быть не может и влечет применение иных административных мер.

Кроме того, суды пришли к выводу о неисполнимости пункта 3 предписания, поскольку упоминаемые в нем средства компенсационного фонда размещены на счете общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Интеркоммерц», которое определением Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2016 по делу № А40-31570/2016 признано банкротом и в отношении которого ведется конкурсное производство.

2. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (А40-54425/2018, СОЮЗ ДОРОЖНЫХ ПРОЕКТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ "РОДОС")

Оспариваемый пункт предписания Ростехнадзора: Союзом средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации.

Арбитражный суд города Москвы (судья Ваганова Е. А.)

Резолюция суда (выдержки):

Оспариваемый пункт предписания Ростехнадзора существенно нарушает права и законные интересы Заявителя. Признать недействительным оспариваемый пункт предписания Ростехнадзора.

Позиция суда (выдержки):

Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст. 55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст. 55.16-1 ГСК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым **подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членом** в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

* * *

Также не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

В рамках дела о банкротстве банка требования Союза в отношении части компенсационного фонда включены в реестр требований кредиторов. Как следует из позиции заявителя, до настоящего момента никаких сумм в погашение задолженности от Конкурсного управляющего банка — АСВ не поступало, в связи с чем факт неразмещения средств компенсационного фонда на специальном счете отсутствует.

Также следует отметить, что у Конкурсного управляющего ... не имеется законных оснований в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве) осуществить перечисление указанных средств на специальные счета Союза вне очереди или порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, требование Предписания Ростехнадзора о перечислении на специальный счет Союза средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите у управляющего ..., является неисполнимым в указанный в Предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

* * *

При формировании компенсационного фонда возмещения вреда или обеспечения договорных обязательства **нормами действующего законодательства не предусмотрено** внесение взносов действующими членами СРО за членом, утративших членство в СРО, а также **требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера, сформированного с момента создания СРО**, включая проценты по депозитам и взносы выбывших членом.

Данное обстоятельство означает, что в случае достаточности средств компенсационных фондов согласно ст. 55.16 ГСК РФ, действующие члены не обязаны производить их восстановление с учетом взносов ранее выбывших членом и/или доходов (процентов) от размещения.

Согласно статьи 6 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда гражданские правоотношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона), а при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

В соответствии со статьей 55.16 ГСК РФ целью формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств является обеспечение имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица, а также вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по заключенным с использованием конкурентных способов договорам подряда в случаях, предусмотренных статьями 60 и 60.1 ГСК РФ.

Также статьей 55.16 ГСК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членом саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Размеры компенсационных фондов Союза, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГСК РФ. Более того, значительно превышают минимально установленный законом уровень. Ответственность членом Союза полностью обеспечена.

Таким образом, пункт 3 Предписания существенно нарушает права и законные интересы Заявителя.

9 арбитражный апелляционный суд (председательствующий судья Сумина О. С.)

Резолюция суда (выдержки):

Оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется. Решение Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Судом сделан обоснованный вывод о незаконности оспариваемого пункта предписания.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются судом апелляционной инстанции, так как не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

3. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (А40-238428/2017, СРО СОЮЗ «МОПОСС»)

Оспариваемый пункт предписания Ростехнадзора: Союзом при размещении средств компенсационных фондов нарушена часть 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (средства компенсационных фондов размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством).

Арбитражный суд города Москвы (судья Кузин М. М.)**Резолюция суда (выдержки):**

Признать недействительным оспариваемый пункт предписания Ростехнадзора.

Позиция суда (выдержки):

Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при размещении средств компенсационных фондов заявителя, основаны на неверном толковании и применении закона.

Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст. 55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст. 55.16-1 ГСК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

В соответствии со статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (ГСК РФ) целью формирования компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств является обеспечение имущественной ответственности членом саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица, а также вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по заключенным с использованием конкурентных способов договорам подряда в случаях, предусмотренных статьями 60 и 60.1 ГСК РФ.

Также статьей 55.16 ГСК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членом саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам. Размеры компенсационных фондов Союза, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГСК РФ. Более того, значительно превышают минимально установленный законом уровень. Ответственность членом Союза полностью обеспечена.

Также следует отметить, что у Конкурсного управляющего КБ «Мастер-Банк» (ОАО) не имеется законных оснований в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве) осуществить перечисление указанных средств на специальные счета Союза вне очереди или порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, требование Предписания Ростехнадзора о перечислении на специальный счет Союза средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите у управляющего КБ «Мастер-Банк» (ОАО), является неисполнимым в указанный в Предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

9 Арбитражный апелляционный суд (председательствующий судья Маркова Т. Т.)

Резолюция суда (выдержки):

Суд не находит оснований для отмены судебного акта. Решение Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Суд в основном повторяет позицию суда предыдущей инстанции.

Арбитражный суд Московского округа (председательствующий судья Ананьина Е. А.)**Резолюция суда (выдержки):**

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятых по делу судебных актов. Решение Арбитражного суда города Москвы и постановление 9 арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Суд в основном повторяет позицию судов предыдущих инстанций.

Удовлетворяя заявленные требования в части признания недействительным пункта 3 предписания, суды пришли к выводу о его неисполнимости, поскольку события, указанные в нем, поставлены в зависимость от воли третьих лиц или предположительно возможных событий.

Верховный Суд Российской Федерации (судья Антонова М. К.)**Резолюция суда (выдержки):**

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. Судья определил отказать Ростехнадзору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Позиция суда (выдержки):

Судебные инстанции указали, что организацией в установленных порядке и размере сформированы компенсационные фонды возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств, а также размещены сведения на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, в связи с чем, возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам подтверждена.

Требование предписания о перечислении на специальный счет организации средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите у управляющего КБ «Мастер-Банк» (ОАО), является неисполнимым, поскольку поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно возможных событий.

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств не противоречат правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17.07.2018 № 1677-О.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела, по существу, основаны на ином толковании положений законодательства применительно к фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

4. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (А40-248220/2018, АССОЦИАЦИЯ «СРО «СТРОИТЕЛИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ»)

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

- ассоциацией нарушены части 10, 12 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации»;
- ассоциацией нарушены части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации»;
- отсутствуют взносы в компенсационный фонд (по данным Единого реестра членов саморегулируемых организаций, размещенного на официальном сайте Ассоциации «Национальное объединение строителей», а также реестр членов, размещенного на официальном сайте Ассоциации) у 9-ти исключенных членов Ассоциации.

Арбитражный суд города Москвы (судья Блинникова И. А.)

Резолюция суда (выдержки):

Признать недействительными оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора.

Позиция суда (выдержки):

Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при формировании и размещении средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств заявителя, основаны на неверном толковании и применении закона.

Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст.55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГСК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность фактической реализации обеспечения имущественной ответственности членов в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Перечисление на специальный счет организации средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите ООО «Внешпромбанк», является неисполнимым, поскольку поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно возможных событий.

Следует также учитывать, что до момента завершения конкурсного производства в отношении кредитного учреждения, размещенные в нем средства саморегулируемой организации учитываются при определении размеров компенсационных фондов, и, следовательно, поскольку до указанного момента размер утраченных средств (убытков) саморегулируемой организации определен быть не может, факт размещения ею соответствующих денежных средств в этом кредитном учреждении сам по себе не является безусловным основанием для предъявления требований к членам данной саморегулируемой организации, оставшимся в ее составе после перехода иных членов в другую саморегулируемую организацию по месту их регистрации, о восстановлении компенсационного фонда путем осуществления новых платежей. Данная позиция отражена в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.07.2018.

Анализ статьи 55.4 и статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что компенсационные фонды формируются членами СРО как сумма взносов членов СРО в зависимости от выбранного уровня ответственности каждого члена, а также в Градостроительном кодексе Российской Федерации существует общая норма о порядке восстановления средств компенсационного фонда СРО вне зависимости от причин его утраты.

Согласно части 6 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации при снижении размера компенсационного фонда возмещения вреда или размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств ниже минимального размера, определяемого в соответствии с настоящим Кодексом, лица, указанные в частях 7-9 настоящей статьи, в срок не более чем три месяца должны внести взносы в соответствующий компенсационный фонд в целях увеличения размера соответствующего компенсационного фонда в порядке и до размера, которые установлены внутренними документами СРО исходя из фактического количества членов такой саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Порядок восстановления компенсационного фонда, утраченного вследствие несостоятельности (банкротства) кредитной организации, в которой он был размещен, должен быть аналогичным порядку восстановления, при любом другом уменьшении компенсационного фонда ниже установленного уровня.

Письмом от 22 декабря 2017 года № 48392-ТБ/02 Минстрой России выразил свою правовую позицию относительно формирования компенсационных фондов СРО при банкротстве кредитных организаций, в которых такие компенсационные фонды размещались.

В связи с тем, что внесенные членами Ассоциации взносы в компенсационный фонд были заблаговременно (до получения Ассоциацией статуса саморегулируемой организации) возвращены им Ассоциацией, они не могли попасть в компенсационный фонд Ассоциации в момент внесения сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций, следовательно, не могли быть использованы при формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в соответствии с требованиями статьи 3.3 ФЗ № 191-ФЗ (как средства исключенных членов).

Согласно разъяснению Минстроя России от 30.11.2018 № 52363-ОГ/02 денежные средства до получения некоммерческой организацией статуса СРО и/или не размещенные на специальных счетах нельзя квалифицировать в качестве компенсационных фондов. Таким образом, указанные средства должны были быть возвращены некоммерческой организацией лицам, не подавшим заявления о выдаче свидетельства о допуске или заявившим о выходе из некоммерческой организации в связи с отсутствием необходимости быть членом СРО в 2009 году.

При этом суд отмечает, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Ассоциации, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием.

9 Арбитражный апелляционный суд (председательствующий судья Краснова Т. Б.)

Резолюция суда (выдержки):

Суд считает, что оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы не имеется. Решение Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Суд в основном повторяет позицию суда предыдущей инстанции.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе Ростехнадзора, основаны на ошибочном толковании норма права, свидетельствуют о несогласии с выводами суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

9 Арбитражный апелляционный суд (председательствующий судья Краснова Т. Б.)

Резолюция суда (выдержки):

Ассоциация обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Ростехнадзору совершать в отношении заявителя действия по исключению сведений о заявителе из государственного реестра саморегулируемых организаций, основанных на нарушениях, указанных в пунктах 4, 5, 6 предписания. Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2019 по делу приняты испрашиваемые обеспечительные меры. Не согласившись с указанным определением, Ростехнадзор обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное определение отменить, отказать в принятии обеспечительных мер.

Суд апелляционной инстанции считает, что оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2019 не имеется. Определение Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер Ассоциация указывала, что непринятие испрашиваемых мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения настоящего дела.

Установив наличие оснований для применения указанной обеспечительной меры, суд пришел к выводу, что обеспечительная мера непосредственно связана с предметом основного спора, соразмерна ему. При этом суд также пришел к выводу, принятие обеспечительных мер будет являться обеспечением баланса заинтересованных сторон, не нарушит публичные интересы и права третьих лиц.

Арбитражный суд Московского округа (председательствующий судья Каменская О. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Оснований для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется. Решение Арбитражного суда города Москвы и постановление 9 арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Суд в основном повторяет позицию судов предыдущих инстанций.

Верховный Суд Российской Федерации (судья Пронина М. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют. Судья определила отказать Ростехнадзору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Позиция суда (выдержки):

Суд в основном повторяет позицию судов предыдущих инстанций.

5. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (А56-35919/2018, АССОЦИАЦИЯ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ «ПРОЕКТИРОВАНИЕ ДОРОГ И ИНФРАСТРУКТУРЫ»)

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

- ассоциацией нарушены статья 55.16, часть 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации»;
- денежные средства не размещены на специальных счетах и отсутствуют в составе компенсационных фондов (так как решения о приеме членов признаны ничтожными в связи с недостоверностью сведений).

По ходатайству заявителя о принятии обеспечительных мер действие пунктов Предписания Ростехнадзора было приостановлено до вступления судебного акта по делу в законную силу.

Арбитражный суд г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области (судья Ресовская Т. М.)

Резолюция суда (выдержки):

Признать недействительными оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора.

Позиция суда (выдержки):

Судебная практика по оспариванию предписаний Ростехнадзора по аналогичным вопросам (неразмещения средств компенсационного фонда, находящихся в банках, признанных банкротами, на специальном счете), свидетельствует о том, что предписания признаются недействительными, в том числе и в связи с их неисполнимостью (судебные акты по делам № А40-238428/17, А40-234964/17, А57-23093/17). Исходя из того факта, что все средства, перечисленные в п. 2 предписания, были размещены на счетах, открытых в кредитных организациях, лишенных лицензии на осуществление банковских операций, и учитывая то обстоятельство, что заявитель включен в реестр кредиторов по каждой из указанных кредитных организаций (что подтверждается выписками из реестров требований кредиторов к указанным банкам), исполнить п. 2 предписания не представляется возможным. Более того, в п. 2 предписания не указано, каким

конкретным способом Ассоциация обязана средства, перечисленные в п. 2 предписания со счетов, открытых в кредитных организациях, лишенных лицензии на осуществление банковских операций, и в отношении которых в настоящее время рассматриваются дела о банкротстве, перечислить на специальные банковские счета.

На основании вышеизложенного оспариваемое предписание в части пунктов 2 и 3 выдано неправомерно и является неисполнимым, что влечет признание его недействительным в оспариваемой части.

Юридические лица, в отношении которых решение о приеме было аннулировано, статус членов саморегулируемой организации не получили, в связи с чем Ассоциация не вправе учитывать оплаченными ими средства как средства КФ, или как обязанность по внесению таких средств. Указанные средства выделяются в отдельную категорию средств бывших кандидатов в члены.

13 арбитражный апелляционный суд (председательствующий судья Зотева Л. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

По мнению подателя жалобы (Ростехнадзора), судом первой инстанции не приняты во внимание доводы надзорного органа о том, что денежные средства, размещенные в банках-банкротах, продолжают оставаться средствами компенсационного фонда и данного статуса не утрачивают, а следовательно, на них распространяются требования части 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ о размещении средств компенсационного фонда на специальных счетах в уполномоченном банке. По мнению суда ассоциация не имела реальной возможности исполнить требование части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ и в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда на специальном банковском счете в связи с отзывом у кредитных организаций к этому моменту лицензий и возбуждением в отношении них дел о банкротстве. В связи с полученными заключениями об оценке прав требования к указанным кредитным организациям, в утвержденной общим собранием членов бухгалтерской отчетности зафиксирован убыток по результатам инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда и произошло снижение его размера рублей в результате обесценения финансовых активов. возмещение средств КФ ВВ (внесение взносов в КФ ВВ) не требуется, так как общий размер оставшегося после снижения в результате обесценения финансовых активов компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации больше, чем минимальный, определяемый в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса РФ и требованиями внутренних документов. Апелляционная коллегия также обращает внимание на то обстоятельство, что утрата средств компенсационного фонда СРО в кредитных организациях, признанных в установленном порядке несостоятельными (банкротами), и порядок восстановления таких средств компенсационных фондов на сегодняшний день не имеют специального четкого регулирования ни в статье 3.3. Закона № 191-ФЗ, ни в Градостроительном кодексе Российской Федерации.

Решение органа саморегулируемой организации может быть аннулировано тем же органом, которым и было принято. Таким образом, решения, которыми лица были наделены статусом членов СРО, аннулированы, правовых оснований для учета поступивших от них средства в качестве средств компенсационного фонда не имелось. Указанные средства выделяются в отдельную категорию средств бывших кандидатов в члены. В рассматриваемом случае 25 юридических лиц не являются ни исключенными членами СРО, ни членами, добровольно прекратившими членство, так как решение о принятии их в члены СРО было аннулировано в связи с выявлением предоставления недостоверных сведений и документов при вступлении в члены Ассоциации, то есть они изначально не должны были наделаться статусом членов СРО как лица, предоставившие о себе недостоверные сведения. Кроме того, как следует из материалов дела, в том числе Акта проверки, Ассоциация сформировала компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Ответственность действующих членов Ассоциации полностью обеспечена.

Арбитражный суд Северо-Западного округа (председательствующий судья Алешкевич О. А.)

Резолюция суда (выдержки):

Суд считает, что жалоба не подлежит удовлетворению. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и постановление 13 арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

В связи с отзывом у кредитных организаций лицензий на осуществление банковских операций требования Ассоциации включены в реестры требований кредиторов по каждой кредитной организации. В связи с изложенным, а также исходя из того, что после завершения дел о банкротстве кредитных организаций размещенные в них финансовые активы могут быть возвращены и также зачислены на специальный счет, суды правильно пришли к выводу о неправомерности и необоснованности пункта 2 предписания. В остальной части решение повторяет решение суда предыдущей инстанции.

Верховный Суд Российской Федерации (судья Пронина М. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют. Судья определила отказать Ростехнадзору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Позиция суда (выдержки):

Средства компенсационного фонда размещены ассоциацией на специальных счетах в соответствующих кредитных организациях; дальнейшее внесение взносов в компенсационный фонд (восполнение средств) не требуется, поскольку он сформирован в размере, превышающем требуемый законодательством и внутренними документами ассоциации. В связи с отзывом у этих кредитных организаций лицензий на осуществление банковских операций требования ассоциации включены в реестры требований кредиторов по каждой кредитной организации, поэтому после завершения дел о банкротстве кредитных организаций размещенные в них финансовые активы могут быть возвращены и также зачислены на специальный счет.

Решения, которыми 25 юридических лиц были наделены статусом членов саморегулируемой организации, аннулированы (по причине выявления предоставления недостоверных сведений и документов при вступлении в члены ассоциации). В связи с отсутствием решений об исключении из членов саморегулируемой организации указанных лиц, а также фактов добровольного прекращения ими членства в саморегулируемой организации, денежные средства, поступившие от них, не подлежат зачислению в компенсационный фонд.

**6. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА
(А57-23093/2017, АССОЦИАЦИЯ «ОБЪЕДИНЕНИЕ САРАТОВСКИХ СТРОИТЕЛЕЙ»)**

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора: ассоциацией нарушена часть 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Саратовской области (судья Михайлова А. И.)

Резолюция суда (выдержки):

Суд пришел к выводу, что у Ростехнадзора имелись законные основания для выдачи оспариваемого предписания, в связи с чем оно является законным и обоснованным. В удовлетворении заявленных требований – отказать.

Позиция суда (выдержки):

В обосновании заявления Ассоциация указывает, что она не может сформировать компенсационный фонд возмещения вреда в полном объеме, поскольку часть средств компенсационного фонда находится в кредитных учреждениях, у которых отозвана лицензия на осуществление банковских операций. В

соответствии с законодательством РФ, Ассоциация включена в реестр требований кредиторов и состоит в 3 очереди должников.

За время деятельности членами Ассоциации было уплачено в компенсационный фонд 1 624 543 434 рубля. В конкурсной массе банков, признанных банкротами, оказались средства Компенсационного фонда в размере 1 294 494 475,93 рублей.

Суд, рассмотрев заявление, приходит к следующим выводам. Ассоциацией средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 N 970.

Согласно частью 2 статьи 13 Закона No 315-ФЗ, компенсационный фонд первоначально формируется исключительно в денежной форме за счет взносов членов саморегулируемой организации.

В силу части 1 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Таким образом, данные нормы определенно предписывают совершение саморегулируемой организацией конкретных действий по передаче денежных средств банку (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.10.2016 года по делу № А55-32182/2015)

12 арбитражный апелляционный суд (председательствующий судья Кузьмичев С. А.)

Резолюция суда (выдержки):

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводами суда первой инстанции. Решение Арбитражного суда Саратовской области отменить. Признать недействительным предписание Ростехнадзора.

Позиция суда (выдержки):

Согласно ч. 1 ст. 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Ассоциацией «Объединение Саратовских строителей (СРО)» на момент проверки выполнены требования законодательства о формировании и размещении фонда возмещения вреда и фонда обеспечения договорных обязательств.

Акт проверки содержит анализ первоначально сформированных обществом сумм компенсационного фонда без мотивировки необходимости его сохранения в прежнем размере независимо от количества участников общества. Такое требование Предписания Ростехнадзора о перечислении на специальный счет Ассоциации средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите в ООО КБ «Стройкредит», ООО «Внешпромбанк», АО Банк «ВЕК» не основано на Законе и является неисполнимым.

Кроме того, Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, и в каких суммах следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Ассоциации. Размеры компенсационных фондов Ассоциации, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГрК РФ. Также в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Заявителем размещены все необходимые сведения, которые подлежат размещению в отношении тех членов Ассоциации, которые состоят в ней. При этом суд отмечает, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Ассоциации, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что Ответчик не обосновал и не указал в Предписании точный размер средств компенсационных фондов Заявителя, в котором, по его мнению, они должны быть размещены на специальных банковских счетах в целях устранения допущенных, по мнению Ответчика, нарушений, тем самым не определив критериев оценки исполнения.

Арбитражный суд Поволжского округа (председательствующий судья Мосунов С. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Определением Арбитражного суда Поволжского округа кассационная жалоба Ростехнадзора оставлена без движения в связи с нарушением кассатором требований, установленных статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Однако, обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, заявителем жалобы не устранены. Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Позиция суда (выдержки):

Заявителю жалобы было предложено представить в Арбитражный суд Поволжского округа в срок до 10.07.2018 документы, подтверждающие направление или вручение лицам, участвующим в деле, копии кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручение участвующим в деле лицам или их представителям лично под расписку.

Однако, обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, заявителем жалобы не устранены.

7. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (А40-222177/2018, СОЮЗ «СМО «МОСОБЛСТРОЙКОМПЛЕКС»)

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора: Союзом не размещены в полном объеме средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете в российской кредитной организации.

Арбитражный суд города Москвы (судья Головачева Ю. Л.)

Резолюция суда (выдержки):

Арбитражный суд приходит к выводу, что требования заявителя удовлетворению не подлежат. Отказать в удовлетворении требований заявителя о признании незаконными и отмене некоторых пунктов предписания Ростехнадзора.

Позиция суда (выдержки):

Из буквального прочтения части 10 статьи 3.3. Закона 191-ФЗ следует, что размеры новых компенсационных фондов должны соответствовать размеру предусмотренного ранее единого компенсационного фонда.

Таким образом, нахождение части средств компенсационных фондов Заявителя в ПАО "НОТА-Банк" и ООО "Внешпромбанк" (не размещение их на специальных счетах в уполномоченных банках) является нарушением требований части 1 статьи 55.16.1 ГрК РФ и части 2 статьи 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ.

То, что оставшаяся часть средств компенсационного фонда размещена на специальном счете в уполномоченном банке, на судьбу и правовую природу денежных средств, размещенных в ПАО "НОТА-Банк" и ООО "Внешпромбанк", не влияет, указанные средства продолжают оставаться средствами компенсационного фонда и данного статуса не утрачивают. Следовательно, на указанные средства продолжают распространяться требования части 1 статьи 55.16.1 ГрК РФ и частей 2 и 10 статьи 3.3. Закона N 191-ФЗ о размещении компенсационного фонда на специальных счетах в уполномоченном банке.

По пункту 3 предписания суд установил, что ссылка Заявителя на формирование компенсационных фондов в размере, установленном статьей 55.16 ГрК, противоречит нормам права.

Согласно части 10 статьи 3.3 Федерального закона N 191-ФЗ размеры компенсационных фондов определяются саморегулируемой организацией на основании документов, представленных ее членами, с учетом ранее внесенных ими взносов в компенсационный фонд такой саморегулируемой организации, а также с учетом взносов, внесенных ранее исключенными членами саморегулируемой организации и членами саморегулируемой организации, добровольно прекратившими в ней членство, и доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда такой саморегулируемой организации.

Ссылки заявителя на неисполнимость предписания и на отсутствие разумного срока для его исполнения противоречит материалам дела.

Отсутствие денежных средств компенсационного фонда СРО по причине их нахождения в банке, находящемся в стадии банкротства, само по себе не является основанием для освобождения от обязательств и от ответственности за неисполнение таких обязательств.

Таким образом, действующее законодательство в установленной сфере не содержит требований об указании в предписании конкретных мероприятий (действий) по устранению выявленных нарушений.

Отсутствие в предписании конкретных действий, подлежащих совершению в целях устранения (прекращения) нарушения, предоставляет заявителю возможность самостоятельно избрать приемлемый для него механизм исполнения предписания.

Таким образом, требования Заявителя к банкам-банкротам могут быть удовлетворены (полностью либо частично) в дальнейшем и, соответственно, поступившие средства могут быть направлены Заявителем на специальные счета.

То, что такие требования не удовлетворены в настоящий момент, не свидетельствует о неисполнимости предписания в дальнейшем. Требования Заявителя, не удовлетворенные в ходе конкурсных процедур, подлежат списанию (отнесению на счет убытков), что также свидетельствует об исполнимости предписания.

9 арбитражный апелляционный суд (председательствующий судья Свиридов В. А.)

Резолюция суда (выдержки):

Суд считает, что решение суда подлежит отмене. Решение Арбитражного суда города Москвы отменить.

Позиция суда (выдержки):

Заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст. 55.16.1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 года N 2423/13 исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Апелляционный суд исходит из того, что не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Вместе с тем, у Конкурсного управляющего "НОТА-Банк" (ПАО) не имеется законных оснований в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве) осуществить перечисление указанных средств на специальные счета Ассоциации вне очереди или порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Следовательно, требование предписания о размещении в полном объеме средств компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальных банковских счетах, открытых в Российских кредитных организациях, удовлетворяющих требованиям, утвержденным постановлением Правительства РФ от 27.09.2016 N 970, является неисполнимым в указанный в предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Также в Предписании должны быть указаны конкретные меры, направленные на устранение выявленного нарушения.

Заинтересованное лицо в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Союза.

Вместе с тем, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, действий закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого акта и обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, в силу части 5 статьи 200 АПК РФ возлагается на орган или лицо, которые приняли соответствующий акт.

Позиция Ответчика по толкованию и применению ч. 10 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ приводит к противоречию указанной нормы ст. ст. 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса в части размеров взносов в компенсационный фонд, а также порядка его формирования и восстановления в случае снижения размера ниже установленного градостроительным законодательством, так как фактически отрицает возможность восстановления компенсационных фондов саморегулируемой организации, до размеров, которые предусмотрены ч. ч. 6 - 9 ст. 55.16 Градостроительного кодекса.

Порядок формирования и минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств установлены исключительно ст. 55.16 Градостроительного кодекса.

Согласно ч. 9 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ также имеется ссылка на статью 55.16 Градостроительного кодекса, где определяются размеры взносов в КФ ВВ и КФ ОДО.

В силу ч. 10 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ, на которую ссылается Ответчик, указано лишь о том, что ранее сформированные компенсационные фонды саморегулируемых организаций должны быть направлены на формирование КФ ВВ и КФ ОДО, т. е. указанные средства должны быть учтены.

Между тем, в ч. 10 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ не содержится требований о формировании и/или восстановлении компенсационных фондов союза до размеров фонда, сформированного до 4 июля 2016 года.

Кроме того, способ толкования и применения ответчиком части 10 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ приводит к дискриминации равностатусных хозяйствующих субъектов, а именно требования Ростехнадзора о восстановлении Заявителем средств компенсационных фондов с учетом доходов от их размещения в депозитах и взносов ранее исключенных членов ставят Заявителя в неравное положение со вновь создаваемыми СРО, которые формируют компенсационные фонды по ст. 55.16 Градостроительного кодекса, а также с теми СРО, размеры компенсационных фондов которых уменьшились по иным основаниям, нежели утрата средств в кредитных организациях-банкротах.

Арбитражный суд Московского округа (председательствующий судья Ананьина Е. А.)

Резолюция суда (выдержки):

Суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене постановления суда апелляционной инстанции. Постановление 9 арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Повторяют доводы суда апелляционной инстанции

Верховный Суд Российской Федерации (судья Пронина М. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют. Судья определила отказать Ростехнадзору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Позиция суда (выдержки):

Повторяют доводы суда кассационной инстанции

8. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (А68-1515/2019, АССОЦИАЦИЯ «ОРЛОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ»)

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора: выявлены нарушения заявителем статей 55.4, 55.16, части 11 статьи 55.6, пункта 2 части 2 статьи 55.4, части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса РФ, части 13 статьи 3.3 Федерального закона «О введении в действие Градостроительного кодекса РФ» от 29.12.2004 № 191-ФЗ, допущенные при формировании и размещении средств компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств заявителя, а также при оплате взносов в компенсационный фонд возмещения вреда юридическими лицами.

Арбитражный суд Тульской области (судья Андреева Е. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Арбитражный суд приходит к выводу, что требования заявителя удовлетворению не подлежат. Заявление ассоциации удовлетворить. Признать недействительными оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора.

Позиция суда (выдержки):

Заявителем сформирован компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст. 55.16 ГрК РФ для саморегулируемых организаций в сфере строительства, а также в полном объеме размещен в установленном порядке согласно ст. 55.16-1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба третьим лицам.

Дополнительные средства компенсационного фонда в размере ... размещены заявителем в ОАО «Орелсоцбанк», у которого отозвана лицензия. На внеочередном общем собрании членом ассоциации ... утверждена годовая финансовая (бухгалтерская) отчетность, в которой зафиксирован убыток по результатам инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда в размере ... вследствие обесценения финансовых активов. Решением годового общего собрания членом ассоциации ... снижен размер компенсационного фонда возмещения вреда на сумму ..., т.е. на сумму полученного убытка.

Общий размер компенсационного фонда возмещения вреда после снижения по состоянию на ... составляет [X], что подтверждается выпиской по специальному банковскому счету компенсационного фонда возмещения вреда. Фактическое количество членом по состоянию ... составляло [Y]. Исходя из фактического количества членом и уровня их ответственности по обязательствам, минимальный размер компенсационного фонда возмещения вреда по состоянию ... составляет [X-1].

В связи с достаточностью денежных средств и соответствием действующего общего размера компенсационного фонда возмещения вреда СПО «ОРОС» необходимому минимальному размеру компенсационного фонда возмещения вреда, определенному Градостроительным кодексом РФ и внутренними документами СПО «ОРОС», исходя из фактического количества членом СПО «ОРОС» и уровня их ответственности по обязательствам, общим собранием членом СПО «ОРОС» ... принято решение не принимать решения о доведении взносов в компенсационный фонд возмещения вреда.

Таким образом, как на момент проведения проверки снижения компенсационного фонда возмещения вреда, так и в настоящее время в распоряжении заявителя отсутствуют какие-либо средства компенсационных фондов, не размещенных на специальных банковских счетах.

* * *

Требование пункта 1 во взаимосвязи с пунктом 4 оспариваемых предписаний управления о перечислении на специальный счет ассоциации средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного в депозитах в ОАО «Орелсоцбанк», является неисполнимым с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве). В предписании должны быть указаны конкретные меры, направленные на устранение выявленного нарушения.

Суд отмечает, что предписание должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений, соблюдение которых обязательно для него в силу закона, а сами требования должны быть реально исполнимы.

В связи с тем, что в оспариваемых заявителем предписаниях не содержится четкого механизма исполнения, данные предписания ... в части пунктов 1, 2, 3, 4 являются незаконными и подлежат отмене в связи с невозможностью их выполнения.

9. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (А27-7165/2020, АССОЦИАЦИЯ «СПО «СТРОИТЕЛИ РЕГИОНОВ»)

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

- не размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в полном объеме на специальных счетах в уполномоченных Правительством Российской Федерации кредитных организациях;
- нарушен порядок формирования компенсационного фонда возмещения вреда. Ассоциацией решение о формировании средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств до 01.07.2017 не принималось, в связи с чем средства компенсационного фонда должны быть зачислены в компенсационный фонд возмещения вреда;

– решение о присвоении уровней ответственности принято без уплаты соответствующего взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Арбитражный суд Кемеровской области (судья Гатауллина Н. Н.)

Резолюция суда (выдержки):

Арбитражный суд приходит к выводу, что указанные пункты предписания Ростехнадзора противоречат законодательству РФ и незаконно возлагают на заявителя обязанности по устранению нарушений законодательства РФ. Заявление ассоциации удовлетворить. Признать недействительными предписание Ростехнадзора.

Позиция суда (выдержки):

В предписании не указан размер компенсационного фонда, не размещенный, по мнению Ростехнадзора, в кредитных организациях, что вызывает неопределенность в исполнении и толковании предписания.

Не размещенными на специальном банковском счете возмещения вреда в уполномоченном банке являются средства, включенные в реестр требований кредиторов третьей очереди ООО «Промрегионбанк» и ПАО Коммерческий банк «Енисей», лицензии у которых отозваны.

Несостоятельным в предписании является требование о размещении средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в полном объеме на специальных банковских счетах в уполномоченных Правительством Российской Федерации кредитных организациях, поскольку в предпоследнем абзаце на странице 8 Акта указано: «Таким образом, средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в полном объеме размещены на специальных счетах в уполномоченных Правительством Российской Федерации кредитных организациях», что свидетельствует об отсутствии у АСРО «Строители регионов» нарушения в размещении компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий. В этой части требования оспариваемое Предписание Ростехнадзора не учитывает нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве). Требования Ассоциации, включенные в реестр требований кредиторов банков-банкротов, не могут быть направлены на формирование компенсационных фондов и размещены на специальных банковских счетах, как это указано в Предписании. Также отсутствуют основания для восстановления компенсационного фонда за счёт дополнительных взносов с членов Ассоциации.

Законом предусмотрено, что текущий размер компенсационного фонда должен соответствовать количеству членов саморегулируемой организации и уровню ответственности члена по обязательствам (ч. 12 и ч. 13 ст. 55.16 ГК РФ). Суд считает, что размер компенсационного фонда возмещения вреда Ассоциации с учётом действующих членов Ассоциации и уровня их ответственности по обязательствам является достаточным и соответствует закону.

По части 2 и 3 предписания судом установлено, что безусловное основание зачисления средств компенсационного фонда в КФ возмещения вреда (в случае если на дату 01.07.2017 не принято решение о формировании КФ ОДО), определено только в отношении средств компенсационного фонда недействующих членов и банковских процентов от размещения средств компенсационного фонда.

В отношении действующих членов СРО, ч. 9 и ч. 10 ст. 3.3 Закона №191-ФЗ указано, что размер компенсационного фонда определяется на основании документов, представленных её членами, а КФ ВВ и КФ ОДО формируется на основании заявлений членов.

Кроме того, суд отмечает, что предписание основано на обстоятельствах проверок, по которым уже ранее были вынесены решения судов, обязательных для всех лиц (статья 16 АПК РФ) и обстоятельства вновь согласно части 2 статьи 69 АПК РФ не подлежат доказыванию, поскольку имеют преюдициальное значение для рассматриваемого дела.

Также судом отмечено, что пункт 1 части 1 статьи 17 закона №294-ФЗ не допускает выдачу предписания юридическому лицу об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения должностными лицами государственного контроля (надзора) не проводившим проверку.

Предписание об устранении нарушений было вынесено Ростехнадзором (г. Москва) и поэтому Ростехнадзор (г. Москва) не вправе был поручать проведение внеплановой документальной проверки Сибирскому управлению Ростехнадзора г. Кемерово. В силу положений части 1 статьи 20 Закона № 294-ФЗ результаты внеплановой документальной проверки, проведенной Сибирским управлением Ростехнадзора в отношении АСРО «Строители регионов» с грубым нарушением установленных настоящим Федеральным

законом требований к организации и проведению проверок, не могут являться доказательствами нарушения заявителем обязательных требований и основанием для принятия мер реагирования в виде предписания.

10. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (A55-6636/2018, САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИИ СОЮЗ "СОДРУЖЕСТВО СТРОИТЕЛЕЙ")

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

- отсутствие в составе дел членов СРО СОЮЗ "Содружество строителей" пакета документов, подтверждающих соответствие юридического лица или индивидуального предпринимателя условиям членства в данной саморегулируемой организации, приложенные к уведомлению о сохранении членства в саморегулируемой организации.

Арбитражный суд Самарской области (судья Лихачев А. А.)

Резолюция суда (выдержки):

Арбитражный суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Позиция суда (выдержки):

Таким образом, законом предусмотрено в случае направления членом саморегулируемой организации уведомления о сохранении членства предоставление пакета документов, подтверждающего соответствие юридического лица или индивидуального предпринимателя условиям членства в данной саморегулируемой организации. В нарушение законодательства, у заявителя к уведомлению о сохранении членства не приложен пакет документов, подтверждающий соответствие юридического лица или индивидуального предпринимателя условиям членства в данной саморегулируемой организации.

Довод СРО СОЮЗ "Содружество строителей" о том, что отсутствует реальная возможность устранения выявленного нарушения, поскольку на момент вынесения предписания произошли кардинальные изменения законодательства в области саморегулирования, в том числе требования к членам СРО и порядок приема в члены не может быть принят во внимание. Поскольку пунктом 1 части 5 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" предусмотрено в случае направления членом саморегулируемой организации уведомления о сохранении членства предоставление пакета документов, подтверждающих соответствие юридического лица или индивидуального предпринимателя условиям членства в данной саморегулируемой организации. Соответственно, указанные документы должны входить в состав дел членов саморегулируемой организации и храниться в делах членов данной организации.

11 Арбитражный апелляционный суд (Засыпкина Т. С., Рогалева Е. М., Филиппова Е. Г.)

Резолюция суда (выдержки):

Апелляционный суд считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Позиция суда (выдержки):

Повторяют доводы суда 1 инстанции.

Арбитражный суд Поволжского округа (Закирова И. Ш., Топоров А. В., Мосунов С. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Решение Арбитражного суда Самарской области от 13.08.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2018 по делу N A55-6636/2018 отменить, кассационную жалобу – удовлетворить

Позиция суда (выдержки):

Как следует из буквального содержания оспариваемого предписания, контролирующий орган определил нарушение тем, что в делах членов СРО не содержатся уведомления членов СРО, поданных в порядке пункта 2 части 5 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ с приложениями к ним документами.

Однако положения части 15 статьи 55.6 ГрК РФ не предусматривает обязанность СРО по хранению в делах членов СРО поступивших уведомлений и приложенных к ним документов.

Недостоверность сведений, содержащихся в делах членов СРО, контролирующим органом не установлено.

Наличие в делах документов, свидетельствующих соответствие юридического лица или индивидуального предпринимателя условиям членства в СРО, контролирующим органом не опровергается.

При таких обстоятельствах требование Управления Ростехнадзора о необходимости предоставления документов, предусмотренных частью 2 статьи 55.6 ГрК РФ в данном случае является незаконным, так как, они уже имеются в СРО СОЮЗ "Содружество строителей" в силу выполнения последним требований части 15 указанной статьи.

Верховный Суд Российской Федерации (судья Пронина М. В.)**Резолюция суда (выдержки):**

Отказать Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) в лице Средне-Поволжского управления в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Позиция суда (выдержки):

Повторяет позицию суда кассационной инстанции

11. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (A27-26508/2017, АССОЦИАЦИЯ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "СТРОИТЕЛИ РЕГИОНОВ")

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

- Согласно пункта 1 предписания, саморегулируемой организацией в нарушение части 1 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса РФ (далее - ГрК РФ) не размещены в полном объеме средства компенсационного фонда возмещения вреда, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.
- Согласно пункта 2 предписания, компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств Заявителя сформирован в нарушении законодательства о градостроительной деятельности. Взнос в компенсационный фонд 34 членов, ранее внесенный в компенсационный фонд саморегулируемой организации, распределен АСРО "Строители регионов" в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств и компенсационный фонд возмещения вреда. Тем самым в нарушение части 11 статьи 55.6, части 3 статьи 55.16 ГрК РФ не произведена уплата взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств этими членами.

Арбитражный суд Кемеровской области (судья Иващенко А.П.)**Резолюция суда (выдержки):**

Суд приходит к выводу о том, что пп. 1 и 2 предписания Сибирского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 03.11.2017 N 25-277 противоречат законодательству РФ и незаконно возлагают на заявителя обязанности по устранению нарушений законодательства РФ.

Позиция суда (выдержки):

Судом установлено, что в период деятельности Ассоциации часть средств компенсационного фонда была размещена в кредитных организациях, у которых впоследствии были отозваны лицензии на осуществление банковской деятельности и введена процедура банкротства.

До настоящего момента никаких сумм в погашение задолженности от конкурсных управляющих банков не поступало.

При этом суд полагает, что денежные средства, размещенные в установленном законом порядке в российской кредитной организации позднее лишенной лицензии и находящейся в стадии банкротства до момента вынесения арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства в ее отношении согласно пункта 9 статьи 142 Федерального закона от 26 декабря 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" не являются утраченными, однако при этом объективная возможность у СРО разместить их на специальных счетах в установленном законом порядке отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что нормами частей 2, 9, 10 и 12 статьи 3.3. 191-ФЗ установлена юридическая обязанность СРО - сформировать и разместить средства компенсационных фондов в определенном объеме, при этом механизм ее реализации как при осуществлении выплаты из компенсационного фонда по основанию, предусмотренному ГрК РФ, так и при отзыве у российской кредитной организации, где размещались денежные средства такого компенсационного фонда, данным законом не установлена.

Таким образом, Заявитель в полном объеме сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст. 55.16 ГСК РФ, а также разместил их на специальных счетах, и тем самым подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 г. N 2423/13 исполнимость предписания является важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Таким образом, требование Предписания (пункта 1) Ростехнадзора о перечислении на специальный счет Ассоциации средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозитах кредитных организаций, в отношении которых введено конкурсное производство, является неисполнимым в указанный в Предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Кроме того, Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Ассоциации.

Признавая пункт 2 предписания недействительным, суд руководствуется следующим.

Законодатель предоставил право определения ранее внесенного взноса в компенсационный фонд СРО непосредственно ее членом, по его волеизъявлению.

Решением Совета Ассоциации от 30.06.2017 г. (протокол N 204 вопрос N 3) был сформирован компенсационный фонд возмещения вреда. На 01.07.2017 г. об участии в компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств заявили 21 член Ассоциации (менее 30-ти необходимых), в связи, с чем компенсационный фонд обеспечения обязательств Ассоциацией на указанную дату не был сформирован.

Однако 21 член Ассоциации на дату - 01.07.17 г. выразил волеизъявление на участие в компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств и своевременно (до 01.07.2017 г.) подал заявление на распределение ранее внесенного в Ассоциацию взноса в компенсационный фонд с определением уровня ответственности в каждом компенсационном фонде. Указанные обстоятельства не оспариваются Ростехнадзором.

В связи с этим в решении Совета Ассоциации N 204 от 30.06.2017 года было предусмотрено, что после принятия решения Советом Ассоциации о создании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств 21 член Ассоциации (согласно списка), ранее изъявивший намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда с использованием конкурсных способов заключения договоров сохранит возможность перераспределения части компенсационного фонда возмещения вреда в фонд обеспечения договорных обязательств.

При этом распределение компенсационного фонда между компенсационным фондом возмещения вреда и компенсационным фондом обеспечения договорных обязательств не затрагивает права и интересы третьих лиц, не уменьшает уровень ответственности и размер взноса в компенсационные фонды.

Действующим законодательством не установлен запрет распределения компенсационного фонда в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, созданный после 01.07.2017 г. по

заявлениям членов, сделанных в соответствии с ч. 9 и ч. 10 ст. 3.3 Закона N 191-ФЗ до наступления указанной даты.

Предписание Сибирского управления Ростехнадзора от 03.11.2017 г. N 25-277 не содержит конкретные указания, четкие формулировки относительно действий, которые необходимо исполнить в целях устранения выявленных нарушений.

Между тем, определение ВАС РФ от 25.06.2014 г. N ВАС-8050/14 указывает, что предписание должностного лица, содержащее законные требования, должно быть реально исполнимо и содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно действий, которые необходимо совершить исполнителю и которые должны быть направлены на прекращение и устранение выявленного нарушения. При этом содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования; изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

7 Арбитражный апелляционный суд (судьи Марченко Н. В., Усанина Н. А., Хайкина С. Н.)

Резолюция суда (выдержки):

Выводы суда первой инстанции о незаконности пунктов 1, 2 оспариваемого предписания и наличии нарушений прав и законных интересов заявителя являются обоснованными.

Позиция суда (выдержки):

В основном повторяют доводы суда 1 инстанции.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (Григорьева Д. В., Черноусова О. Ю., Шабанова Г. А.)

Резолюция суда (выдержки):

Арбитражные суды правомерно удовлетворили заявленное ассоциацией требование, признав недействительными пункты 1, 2 оспариваемого предписания.

Позиция суда (выдержки):

Повторяет доводы судов нижестоящих инстанций.

12. ОБ ОСПАРИВАНИИ ПУНКТОВ ПРЕДПИСАНИЯ (А14-7523/2018, АССОЦИАЦИЯ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "ОБЪЕДИНЕНИЕ КУРСКИХ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ")

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

- средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах (ч. 1 ст. 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации) (пункт 1 предписания);
- средства компенсационного фонда возмещения вреда не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах (ч. 1 ст. 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации) (пункт 2 предписания).

Арбитражный суд Воронежской области (судья Попова Л. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Признать недействительным пункты 1 и 2 предписания Верхне-Донского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

Позиция суда (выдержки):

Предписание не содержит конкретных мероприятий по предотвращению выявленных нарушений, что следует сделать для устранения выявленных нарушений.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 N 2423/13 исполнимость предписания является важным требованием к этому виду ненормативного правового акта... Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий также не может быть признано исполнимым.

Из материалов проверки следует, что ранее сформированные средства компенсационного фонда Ассоциации "СРО "ОКП" в размере 32 683 022,96 руб. размещены на счетах в АКБ "Инвестбанк", у которого приказами Банка России отозвана лицензия на осуществление банковских операций и назначена временная администрация по управлению кредитной организацией.

Решением арбитражного суда города Москвы от 04.03.2014 по делу N А40-226/14-73-1Б АКБ "Инвестбанк" признан в установленном порядке несостоятельным (банкротом) и в отношении АКБ "Инвестбанк" открыто конкурсное производство, что является общедоступной информацией.

В рамках дела о банкротстве АКБ "Инвестбанк" требования Ассоциации "СРО "ОКП" в отношении компенсационного фонда включены в реестр требований кредиторов третьей очереди.

До настоящего момента никаких сумм в погашение задолженности от конкурсного управляющего банка Ассоциации "СРО "ОКП" не поступало.

Законных оснований в обход законодательства о несостоятельности (банкротстве) осуществить перечисление указанных средств на специальные счета Ассоциации "СРО "ОКП" вне очереди или вне порядка процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", не имеется.

Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Ассоциации "СРО "ОКП".

Таким образом, требование предписания Верхне-Донского Управления Ростехнадзора в указанной части является неисполнимым в указанный в предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве), с учетом зависимости его исполнения от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Статьей 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств определяются некоммерческой организацией, имеющей статус саморегулируемой организации, на основании документов, представленных ее членами, с учетом ранее внесенных ими взносов в компенсационный фонд такой некоммерческой организации, а также с учетом взносов, внесенных ранее исключенными членами саморегулируемой организации и членами саморегулируемой организации, добровольно прекратившими в ней членство, взносов, перечисленных другими саморегулируемыми организациями за членов, добровольно прекративших в них членство, и доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда такой некоммерческой организации (ч. 10 т. 3.3 Закона N 191-ФЗ).

Следовательно, ч. 10 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ говорит о том, что ранее собранные компенсационные фонды саморегулируемых организаций должны быть направлены на формирование компенсационного фонда возмещения вреда (КФ ВВ) и обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО).

Размеры компенсационных фондов Ассоциации "СРО "ОКП", размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГСК РФ. Доказательств обратного суду не представлено.

При этом размеры компенсационных фондов заявителя по возмещению вреда равняется, а по обеспечению договорных обязательств - превышает установленный законодательством минимальный размер.

19 Арбитражный апелляционный суд (Семенюта Е. А., Миронцева Н. Д., Донцов П. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта.

Позиция суда (выдержки):

В основном повторяют доводы суда 1 инстанции.

Предписание контролирующего органа как ненормативный правовой акт, выносимый по результатам проведения мероприятий контроля и надзора и направленный на устранение выявленных нарушений, должно содержать конкретные выявленные нарушения обязательных требований и норм законодательства, с указанием конкретных норм права, которые были нарушены, указание сроков их устранения и (или) о проведении конкретных мероприятий по предотвращению выявленных нарушений, то есть требования предписания должны быть определенными, исполнимыми и конкретным. Оно не должно носить признаки формального выполнения требований.

Содержащиеся в предписании формулировки должны исключать возможность двоякого толкования и необходимость их дополнительного разъяснения лицу, которому оно выдано.

Арбитражный суд Центрального округа (Бессонова Е. В., Смирнов В. И., Шелудяев В. Н.)

Резолюция суда (выдержки):

В этой связи, суды правомерно резюмировали, что требования оспариваемого предписания, сформулированные в пунктах 1, 2, не могут быть признанным отвечающим критериям однозначности и определенности, в связи с чем, не является исполнимыми и нарушает права заявителя, на которого в указанной части возложено исполнение обязанности, не конкретизированной в достаточной для понимания степени.

Позиция суда (выдержки):

Повторяет доводы судов нижестоящих инстанций.

13. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (А60-43026/2017, СОЮЗ "УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ")

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

- Союзом "УОС" не соблюдается порядок приема в члены саморегулируемой организации, а именно, лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства до уплаты взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации (пункт 1 предписания).
- "УОС" допущены нарушения п. 4, 5 ст. 55.10 ГрК РФ, а именно: с июля 2016 года в члены Союза "УОС" были приняты юридические лица и индивидуальные предприниматели, уплатившие 100 000 рублей в компенсационный фонд. Положение о компенсационном фонде, утверждено общим собранием Союза "УОС" от 29.11.2016, в котором прописан размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда. В предыдущей редакции Положения о компенсационном фонде от 22.04.2016 минимальный размер взноса установлен не в рублевом размере. Сумма недостачи в компенсационный фонд составляет 21500000 руб. (пункт 2 предписания).
- "УОС" допущены нарушения ст. ст. 55.4, 55.16 ГрК РФ, а именно: Союзом "УОС" документально подтвержден компенсационный фонд в размере 186 955 078 руб. По состоянию на 12.04.2017 минимальный размер компенсационного фонда должен составлять 534 500 000 руб. (пункт 3 предписания).

Арбитражный суд Свердловской области (судья Бушуева Е.В.)

Резолюция суда (выдержки):

1. Заявленные требования удовлетворить.

2. Признать недействительным предписание Уральского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 28.07.2017 № Св-3217-р/П. Обязать Уральское Управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Союза "Уральское объединение строителей"

Позиция суда (выдержки):

Частью 13 статьи 3.3 Федерального закона N 372-ФЗ для юридического лица, индивидуального предпринимателя предусмотрено право добровольного прекращения членства в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации таких юридического лица или индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частями 13, 13.1 статьи 3.3 Федерального закона N 372-ФЗ юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации таких юридического лица или индивидуального предпринимателя вправе подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, о перечислении внесенного ими взноса в компенсационный фонд (компенсационные фонды) этой саморегулируемой организации в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель.

Из этого следует, что взнос в компенсационный фонд должен быть перечислен прежними СРО на основании ч. 13. ст. 3.3 Федерального закона N 372-ФЗ либо самостоятельно членами СРО.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 55.7 ГрК РФ невнесение взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в установленный срок является основанием для исключения индивидуального предпринимателя или юридического лица из членов саморегулируемой организации. Как установлено в ходе проверки Союз "УОС" в полном соответствии с приведенными выше правилами принимал решения о приеме строительных организаций в члены СРО и о выдаче свидетельства о допуске для строительных организаций, вступающих в Союз "УОС" в порядке перехода в региональное СРО. При этом Союзом "УОС" 29.05.2017 исключил на общем собрании членов Союза организации, за которых взнос в компенсационный фонд так и не поступил.

При данных обстоятельствах п. 1 оспариваемого предписания является незаконным, нарушает права и законные интересы заявителя.

* * *

В соответствии с п. 2.2 Положения о компенсационном фонде СРО Союза "УОС", утвержденного общим собранием Союза "УОС" от 22.04.2016, установлено, что минимальный размер взноса в Компенсационный фонд Союза на одного члена Союза, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, определяется законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в названном Положении не установлен конкретный размер взноса в твердой денежной сумме, выраженной в рублях, а предусмотрена отсылка к действующему законодательству Российской Федерации.

Запрет на применение в локальных документах отсылочных норм законодательством не установлен.

Кроме того, заинтересованным лицом на основании представленных заявителем документов были внесены изменения в сведения, содержащиеся в государственном реестре саморегулируемых организаций, в том числе и о принятии в новой редакции Положения о компенсационном фонде от 22.04.2016, что не оспаривается заинтересованным лицом.

* * *

Согласно п. 3 оспариваемого предписания Союзом "УОС" документально подтвержден компенсационный фонд в размере 186 955 078 руб., минимальный размер компенсационного фонда должен составлять 534 500 000 руб.

Между тем, заинтересованное лицо в п. 4 акта проверки от 28.07.2017 N Св-3217-р/А указало, что подтвержденный выписками со специальных банковских счетов Союза "УОС", размер компенсационного фонда возмещения вреда составляет 221 699 440 руб. и размер компенсационного фонда обеспечения договорной ответственности составляет 190 355 105,10 руб.

Также в п. 4 акта проверки от 28.07.2017 N Св-3217-р/А Управление указало, что минимальный размер компенсационного фонда возмещения вреда должен составлять 215 800 000 рублей, а компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств – 190 955 105,10 руб.

Таким образом, выводы заинтересованного лица, изложенные в п. 3 оспариваемого предписания, не основаны на материалах проверки.

При данных обстоятельствах п. 3 оспариваемого предписания является незаконным, нарушает права и законные интересы заявителя.

Резолюция суда (выдержки):

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены судебного акта.

Позиция суда (выдержки):

В основном повторяют доводы суда I инстанции.

Арбитражный суд Уральского округа (Ященок Т. П., Гавриленко О. Л., Токмакова А. Н.)**Резолюция суда (выдержки):**

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.10.2017 по делу N А60-43026/2017 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2018 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору - без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Повторяет доводы судов нижестоящих инстанций.

14. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (А40-98083/2018, АССОЦИАЦИЯ "САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ ГРУППА")

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

- Согласно п. 2 Предписания Ассоциацией не размещены в полном объеме средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.
- Согласно п. 3 Предписания Ассоциацией не сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. По состоянию на 11.04.2018 Ассоциацией не распределены внесенные ранее членами Ассоциации взносы в компенсационный фонд в размере 23 300 000 руб. между компенсационным фондом возмещения вреда и компенсационным фондом обеспечения договорных обязательств.

Арбитражный суд г. Москвы (судья ПАПЕЛИШВИЛИ Г. Н.)**Резолюция суда (выдержки):**

Требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению.

Позиция суда (выдержки):

Согласно Акту проверки Ростехнадзора средства компенсационных фондов возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств не в полном объеме размещены заявителем на спецсчетах. При этом установлено, что изначально заявителем часть компенсационного фонда была перечислена не в кредитную организацию, а ООО "КапиталПроф", то есть сторонней организации, с которой у заявителя был заключен договор комиссии, которая в свою очередь должна была разместить указанные денежные средства в депозиты банка, у которого впоследствии была отозвана лицензия, и что именно у ООО "КапиталПроф", а не у заявителя есть права требования данных денежных средств и он включен в реестр требований кредиторов.

По мнению суда согласно ч. 4 ст. 55.16 ГрК РФ не допускается перечисление кредитной организацией средств компенсационного фонда возмещения вреда. Таким образом передача компенсационного фонда

третьим лицам будет противоречить указанной норме, цели создания компенсационного фонда, и повлечет риск его утраты в случае недобросовестных действий третьих лиц.

Кроме того, по общему правилу Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в ходе процедур несостоятельности арбитражным управляющим осуществляется удовлетворение требований кредиторов. Таким образом, требования Заявителя к банку-банкроту могут быть удовлетворены (полностью либо частично) в дальнейшем и, соответственно, поступившие средства могут быть направлены Заявителем на специальные счета. Тот факт, что такие требования не удовлетворены в настоящий момент, не свидетельствует о неисполнимости предписания в дальнейшем. Требования Заявителя, не удовлетворенные в ходе конкурсных процедур, подлежат списанию (отнесению на счет убытков), что также свидетельствует об исполнимости предписания.

То, что часть средств компенсационного фонда размещена на специальном счете на судьбу и правовую природу денежных средств, размещенных в банках-банкротах, не влияет - указанные средства продолжают оставаться средствами компенсационного фонда и данного статуса не утрачивают.

Следовательно, на указанные средства продолжают распространяться требования части 1 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ о размещении компенсационного фонда на специальных счетах в уполномоченной кредитной организации.

В равной мере на судьбу и правовую природу денежных средств, размещенных в банках-банкротах, не может влиять и предположительная достаточность средств, размещенных уполномоченном банке.

Таким образом, нахождение части средств компенсационных фондов Заявителя в банках-банкротах является нарушением требований части 1 статьи 55.16.1 ГрК РФ и части 2 статьи 3.3. Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ.

9 Арбитражный апелляционный суд (И. В. Бекетова, С. Л. Захарова, Е. В. Пронникова)

Резолюция суда (выдержки):

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2018 по делу N А40-98083/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Повторяют доводы суда 1 инстанции.

Арбитражный суд Московского округа (Шевченко Е. Е., Каменская О. В., Латыпова Р. Р.,)

Резолюция суда (выдержки):

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2018 по делу N А40-98083/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Повторяет позицию судов 1 и апелляционной инстанции.

Верховный Суд Российской Федерации (судья Пронина М. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Отказать ассоциации "Саморегулируемая организация "Межрегиональная строительная группа" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Позиция суда (выдержки):

Повторяет позицию суда 1, апелляционной, кассационной инстанции.

15. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА

(А43-48030/2017, АССОЦИАЦИЯ "САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОЮЗ "СТРОИТЕЛИ ПРИВОЛЖЬЯ")

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

- средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, удовлетворяющих требованиям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 N 970; общая сумма средств компенсационных фондов, размещенных на специальных счетах в кредитных организациях, удовлетворяющих требованиям Правительства Российской Федерации, составляет 236 642 991,98 рублей;
- после осуществления выплат из компенсационного фонда СРО Союз "Строители Приволжья" в соответствии со статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации не принимались решения о восстановлении компенсационного фонда;
- документально не подтверждено наличие средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) в размере 279 410 390 рублей (представлены выписки по специальным счетам из российских кредитных организаций на сумму 236 642 991,98 рублей).

Арбитражный суд Нижегородской области (судья Соколова Л.В.)

Резолюция суда (выдержки):

Признать недействительным предписание Волжско-окского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Нпр-2554/17/П от 17.11.2017

Позиция суда (выдержки):

На момент проведения проверки объем компенсационных фондов соответствовал установленному статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации размеру исходя из количества фактических членов СРО Союз "Строители Приволжья" на 16.11.2017 (объем компенсационных фондов на дату проведения проверки фактически превышал минимальный размер, определяемый в соответствии со ст. 55.16 ГрК РФ).

Названное обстоятельство подтверждено представителем Управления в ходе судебного разбирательства.

При этом, совокупное толкование вышеназванных норм права позволяет прийти к выводу, что при формировании компенсационного фонда возмещения вреда или обеспечения договорных обязательства нормами действующего законодательства не предусмотрено внесение взносов действующими членами СРО за членов, утративших членство в СРО, а также требований о восстановлении средств компенсационного фонда до размера, сформированного с момента создания СРО, включая проценты по депозитам и взносы выбывших членов.

Позиция надзорного органа об обратном судом отклоняется как ошибочная.

16. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ В ЧАСТИ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (А32-54604/2017, АССОЦИАЦИЯ СОЮЗ "КОМПЛЕКСНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ")

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

- СРО Союз "Комплексное Объединение Проектировщиков" в нарушение законодательства о градостроительной деятельности не обеспечено в полном объеме надлежащее размещение денежных средств компенсационного фонда на специальных банковских счетах.
- Союзом документально не подтверждено наличие сформированных компенсационных фондов в размере, установленном требованиями законодательства. Союзом подтверждено наличие средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на специальных банковских счетах по состоянию на 01.11.2017 г. в размере 54 415 433,65 руб. Вместе с тем, минимальный

размер компенсационного фонда (компенсационных фондов) по состоянию на 17.11.2017 г. должен составлять 113 011 000 руб.

- Союзом направляются недостоверные сведения в НОПРИЗ в целях изменения сведений, содержащихся в Едином реестре членов саморегулируемых организаций, в отношении членов Союза.
- В реестре членов Союза по состоянию на 17.11.2017 отсутствует информация об ООО "Жилстрой" (ИНН 2322015510), при этом согласно реестру членов на 08.07.2016 указанное юридическое лицо являлось членом Союза.

Арбитражный суд Краснодарского края (судья Лукки А. А.)

Резолюция суда (выдержки):

Признать незаконным и отменить пункты 1, 2, 3, 5 предписания Северо-Кавказского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (РОСТЕХНАДЗОР).

Позиция суда (выдержки):

Выводы Ростехнадзора о нарушениях, допущенных при формировании и размещении компенсационного фонда (фондов) Союза, основаны прежде всего на неверном применении и толковании закона.

Вместе с тем, основной целью формирования компенсационных фондов СРО является, согласно положений части 1 и 2 ст. 55.16 ГрК РФ и ст. 13 Федерального закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», обеспечение имущественной ответственности членов СРО перед потребителями, в случаях предусмотренных ст. 60 и 60.1 ГрК РФ, где законодатель прямо предусматривает обязанность СРО произвести солидарно или субсидиарно с причинителем вреда выплату из соответствующего компенсационного фонда, приводящую к его уменьшению в вышеуказанных случаях. Так же, законодатель предусматривает возможность уменьшения компенсационного фонда, в результате обесценивания финансовых активов, в случае инвестирования средств компенсационного фонда (часть 9 ст.55.16 ГрК РФ). Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что буквальное прочтение нормы части 10-11 ст.3.3. Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ прямо противоречит принципам ответственности саморегулируемой организации за вред, причиненный ее членам, заложенный в основу саморегулирования, так как фактически отрицает возможность уменьшения компенсационного фонда саморегулируемой организации, которая предусмотрена ст. 55.16 ГрК РФ, в связи с чем, они должны рассматриваться в системном толковании с иными нормами этого же закона, нормами Градостроительного кодекса РФ и с иными положениями законодательства, регламентирующего деятельность саморегулируемых организаций, поскольку в изолированном состоянии они являются недостаточно определенными, порождающими противоречивую правоприменительную практику, отличающуюся излишним формализмом и игнорирующими как законы логики, так и нормы закона.

Действуя разумно и добросовестно Заявитель разместил денежные средства в российских кредитных организациях, имеющих соответствующую лицензию на осуществление банковской деятельности: банки в период с 2014 по апрель 2016 года были лишены лицензии на осуществление банковских операций и на текущий момент находятся в процедуре банкротства

На дату рассмотрения дела судом, как указал Заявитель, сумм в погашение задолженности от конкурсных управляющих банков не поступало, в связи с чем, вышеуказанные суммы не могут быть размещены на специальном счете. При этом, суд согласен с доводом Заявителя о том, что денежные средства размещенные в установленном законом порядке в российской кредитной организации, позднее лишенной лицензии на осуществление банковской деятельности и находящейся в стадии банкротства, до момента вынесения арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства в ее отношении, согласно пункта 9 статьи 142 Федерального закона от 26 декабря 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не являются утраченными, однако, при этом, объективная возможность у СРО, разместить их на специальных счетах, в установленном законом порядке отсутствует. Действующее законодательство предусматривает возможность уменьшения формируемого СРО компенсационного фонда (компенсационных фондов), в случае наличия на то объективных причин, но, при этом, его размер в случае уменьшения не должен быть меньше чем минимальный размер соответствующего компенсационного фонда, рассчитанного с учетом количества действующих членов СРО и заявленного ими уровня ответственности при формировании компенсационного фонда соответствующего вида.

Сложившаяся правоприменительная практика применяет к таким случаям аналогию закона, в части применения норм ст. 55.16 ГрК РФ, регулирующих порядок осуществления доплат в компенсационный фонд и признает незаконными решения СРО о необходимости доплаты взносов в компенсационный фонд с

целью его размещения на спец.счетах в размерах, предусмотренных частями 2,9-10,12 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ, в случаях утраты средств в банках-банкротах, если минимально необходимый компенсационный фонд в СРО сформирован (постановления первой, апелляционной и кассационной инстанции по делу № А 40-35005/17, решения АС города Москва по делам № А40-52719/2017-104-296, № № А40-34614/17 -62-323). Суд считает необходимым обратить внимание на тот факт, что конечной целью формирования компенсационных фондов является их формирование в объеме, позволяющем отвечать СРО перед потребителями произведенных его членами работ, и тот факт, что общие нормы ст. 55.16 ГрК РФ подразумевают под таким объемом минимальный размер соответствующего компенсационного фонда.

Суд соглашается с доводом Заявителя о том, что Предписание Ростехнадзора является заранее неисполнимым, в том числе, потому что прямо игнорирует процедуры расчетов с кредиторами третьей очереди, предусмотренные нормами главы IX ФЗ- 127 «О несостоятельности (банкротстве)» и поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Как усматривается из текста Предписания заявителем направляются недостоверные сведения в НОПРИЗ, в части направления информации в Единый реестр членов саморегулируемых организаций. Согласно текста Акта проверки и доводов изложенных заинтересованным лицом в представленном отзыве и реестра членов Союза, в отношении данных юридических лиц отсутствует информация о внесении денежных средств в компенсационный фонд Союза, а так же о выданном свидетельстве о допуске или уровне ответственности, согласно которому вышеназванные лица вправе выполнять работы по подготовке проектной документации,

Проанализировав текст пункта 3 Предписания суд приходит к выводу о том, что ни из текстового, ни из логического толкования содержания, вышеназванного пункта 3 Предписания, невозможно установить, какой конкретный правовой результат должен быть достигнут Заявителем при устранении нарушений, должны ли вышеназванные записи в отношении членов ООО «Марс» и ООО «Эко-право» быть удалены, или Союз должен впредь не допускать аналогичных нарушений.

Согласно текста пункта 5 Предписания, «В реестре членов Союза по состоянию на 17.11.2017 отсутствует информация об ООО «Жилстрой» (ИНН 2322015510), при этом согласно реестру на 08.07.2016 указанное юридическое лицо являлось членом Союза, что является нарушением части 2 и 3 ст. 55.17 ГрК РФ. Как следует из представленных Заявителем и Заинтересованным лицом пояснений и документов, ООО «Жилстрой» (ИНН 2322015510) было реорганизовано в форме присоединения в члена саморегулируемой организации - ООО СК «Жилстрой» (ИНН 2308230794). Заинтересованное лицо мотивирует необходимость внесения записи в реестр членов об ООО «Жилстрой» ссылаясь на тот факт, что при реорганизации в форме присоединения присоединяемое юридическое лицо прекращает деятельность, что по мнению Заявителя должно повлечь за собой его исключение из реестра членов СРО, а вновь образуемые юридические лица при вступлении в саморегулируемую организацию должны руководствоваться требованиями законодательства и внутренних документов саморегулируемой организации. Суд рассмотрев доводы сторон, считает требования Заявителя подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 2. ст. 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица, таким образом, вновь созданное юридическое лицо становится обладателем всех вещных прав правопреемника, в том числе на членство в СРО.

Вместе с тем, норм регламентирующих оформление правопреемства при внесении записей в реестр членов саморегулируемых организаций, действующее законодательство не содержит. Доказательств противоречия записей, внесенных Союзом «КОП» в реестр членов в отношении вышеназванных лиц, действующему законодательству РФ, заинтересованным лицом не представлено. Учитывая изложенное, суд считает пункт 5 Предписания незаконным и нарушающим права заявителя

15 Арбитражный Апелляционный суд (Сурмалян Г. А., Ефимова О. Ю., Смотровая Н. Н.)

Резолюция суда (выдержки):

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.04.2018 по делу № А32-54604/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Повторяют доводы суда 1 инстанции.

17. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ В ЧАСТИ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА

(А40-4469/2020, АССОЦИАЦИЯ САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ "БАЙКАЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ")

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора:

Ассоциацией не размещены в полном объеме средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальных банковских счетах в российской кредитной организации.

Арбитражный суд г. Москвы (судья Гиляев Д.А.)

Резолюция суда (выдержки):

Признать недействительным пункт 2 предписания Ростехнадзора

Позиция суда (выдержки):

Судом установлено, что заявителем сформирован и размещен на специальном расчетном счете в АО "Альфа - Банк" фонд обеспечения договорных обязательств в сумме 21 312 344, 36 руб., что подтверждается выпиской со специального счета на 12.11.2019, и нашло свое отражение в Акте проверки.

Таким образом, судом установлено, что условие о минимальном размере Заявителем соблюдается, более того размера компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств хватает на покрытие ответственности с учетом выбывших членов саморегулируемой организации, т.е. размер компенсационного фонда превышает установленный законодательством минимальный размер.

В связи с этим, заявитель сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст. 55.16 ГрК РФ для саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также в полном объеме разместил их в установленном порядке согласно ст. 55.16.1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Позиция Ответчика по толкованию и применению ч. 10 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ приводит к противоречию указанной нормы ст. ст. 55.4 и 55.16 Градостроительного кодекса в части размеров взносов в компенсационный фонд, а также порядка его формирования и восстановления в случае снижения размера ниже установленного градостроительным законодательством, так как фактически отрицает возможность восстановления компенсационных фондов саморегулируемой организации, до размеров, которые предусмотрены ч. ч. 6 - 9 ст. 55.16 Градостроительного кодекса.

Между тем, в ч. 10 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ не содержится требований о формировании и/или восстановлении компенсационных фондов союза до размеров фонда, сформированного до 4 июля 2016 года.

Кроме того, способ толкования и применения ответчиком части 10 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ приводит к дискриминации равностатусных хозяйствующих субъектов, а именно требования Ростехнадзора о восстановлении Заявителем средств компенсационных фондов с учетом доходов от их размещения в депозитах и взносов ранее исключенных членов ставят Заявителя в неравное положение со вновь создаваемыми СРО, которые формируют компенсационные фонды по ст. 55.16 Градостроительного кодекса, а также с теми СРО, размеры компенсационных фондов которых уменьшились по иным основаниям, нежели утрата средств в кредитных организациях-банкротах.

9 Арбитражный апелляционный суд (Попов В. И., Никифорова Г. М., Яковлева Л. Г.)

Резолюция суда (выдержки):

Решение Арбитражного суда города Москвы от 15.06.2020 по делу N А40-4469/20 отменить.

В удовлетворении требований АСО "БАЙКАЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО АРХИТЕКТОРОВ И ИНЖЕНЕРОВ" об оспаривании п. 2 предписания Ростехнадзора от 03.12.2019 N 09-01-07/9442-П отказать.

Позиция суда (выдержки):

Из буквального прочтения части 10 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ следует, что размеры новых компенсационных фондов должны соответствовать размеру предусмотренного ранее единого компенсационного фонда.

Иное толкование Заявителем указанной части 10 статьи 3.3 Закона N 191-ФЗ противоречит ее содержанию, а также предполагает необоснованное изъятие части средств компенсационного фонда, что прямо запрещено частями 4 и 5 статьи 55.16 ГрК РФ.

Как следует из материалов дела, по состоянию на 01.10.2019 размер средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств заявителя, должен составлять 25 982 155, 14 руб.

При этом, согласно акту проверки от 03.12.2020 N 09-01-07/9442, в период проверки были представлены выписки о размещении средств, согласно которым размер средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете составлял только 21 327 344,26 руб., то есть менее необходимого размера на 4 654 810,08 руб.

Ссылка Заявителя в иске на то обстоятельство, что часть средств компенсационного фонда была похищена генеральным директором заявителя и является основанием для освобождения его от обязательств по размещению средств на специальных счетах в уполномоченной кредитной организации, не может быть принята во внимание.

При этом, данное обстоятельство лишь подтверждает факт не размещения части компенсационных фондов на специальных счетах.

Кроме того, факт хищения денежных средств Заявителя не освобождает Заявителя от исполнения обязательств, а также не освобождает от исполнения Заявителем обязанности по возмещению третьим лицам вреда, причиненного его членами - согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" обеспечение саморегулируемой организацией дополнительной имущественной ответственности каждого ее члена перед потребителями произведенных товаров (работ, услуг) и иными лицами является основным и обязательным требованием к СРО.

18. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (A12-7487/2018, АССОЦИАЦИЯ «СТРОИТЕЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ»)

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора: "Партнерством не сформирован в установленном порядке компенсационный фонд саморегулируемой организации"

Арбитражный суд Волгоградской области (судья Репникова В.В.)

Резолюция суда (выдержки):

Признать недействительными предписания Нижне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Позиция суда (выдержки):

Части 10 и 12 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 N 191-ФЗ, на которые ссылается ответчик, говорят лишь о том, что ранее собранные компенсационные фонды саморегулируемых организаций должны быть направлены на формирование компенсационного фонда возмещения вреда (КФ ВВ) и обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО).

Статьей 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

В соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 ГрК РФ, заявителем сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Суд соглашается с доводами заявителя, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Ассоциации, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием.

12 Арбитражный апелляционный суд (судьи Смирников А. В., Кузьмичев С. А., Земляникова В. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04 мая 2018 года по делу N A12-7487/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Повторяет доводы суда 1 инстанции.

Арбитражный суд Поволжского округа (Баширов Э. Г., Топоров А. В., Мосунов С. В.)

Резолюция суда (выдержки):

Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.05.2018 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2018 по делу N A12-7487/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Позиция суда (выдержки):

Требования оспариваемых предписаний о формировании в установленном порядке компенсационного фонда саморегулируемой организации, является неисполнимым в указанный в предписаниях срок, с учетом того, что расследование уголовных дел не завершено, ущерб от незаконных действий не возмещен, а нормы законодательства не предусматривают возможность взыскания дополнительных взносов с действующих членов саморегулируемой организации.

19. О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ПРЕДПИСАНИЯ РОСТЕХНАДЗОРА (A57-4983/2018, АССОЦИАЦИИ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ (СРО)")

Оспариваемые пункты предписания Ростехнадзора: Ассоциацией средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, чем нарушены положения ч. 1 ст. 55.16.1 Градостроительного кодекса РФ.

Арбитражный суд Саратовской области (судья Михайлова А.И.)

Резолюция суда (выдержки):

Признать недействительным предписание Нижне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

Позиция суда (выдержки):

Акт проверки содержит анализ первоначально сформированных обществом сумм компенсационного фонда без мотивировки необходимости его сохранения в прежнем размере независимо от количества участников общества.

Такое требование Предписания Ростехнадзора о перечислении на специальный счет Ассоциации средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите в ООО КБ "Стройкредит", ООО "Внешпромбанк" не основано на Законе и является неисполнимым.

Кроме того, Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, и в каких суммах следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Ассоциации.

Размеры компенсационных фондов Ассоциации, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГСК РФ.

Также в ходе рассмотрения дела судом установлено, что Заявителем размещены все необходимые сведения, которые подлежат размещению в отношении тех членов Ассоциации, которые состоят в ней.

При этом суд отмечает, что законодательством РФ не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами Ассоциации, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием.

При этом суд учитывает, что Ростехнадзор не обосновал и не указал в Предписании точный размер средств компенсационных фондов Заявителя, в котором, по его мнению, они должны быть размещены на

специальных банковских счетах в целях устранения допущенных, по мнению Ростехнадзора, нарушений, тем самым не определив критериев оценки исполнения.

АРГУМЕНТАЦИЯ СУДА ПО ВОПРОСУ О ПРИЗНАНИИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ НЕНОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом под ненормативным актом государственного органа или органа местного самоуправления, который может быть оспорен и признан недействительным судом в порядке главы 24 АПК РФ, следует понимать документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом в рамках осуществления им государственно-властных полномочий и выполнения функций, возложенных на него законом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, затрагивающий гражданские права и охраняемые законом интересы заявителя. Суд полагает, что оспариваемое предписание соответствует понятию ненормативного правового акта, и заявление о признании его недействительным подлежит рассмотрению в порядке главы 24 АПК РФ.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием. Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 2423/13 исполнимость предписания является важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение. Не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Срок, указанный в предписании, в течение которого следует совершить указанные в предписании действия (достичь поставленной цели), должен реально позволять выполнить все в нем указанное.

Необходимо отметить, что требования, изложенные в предписании, не могут быть взаимоисключающими, должны быть реально исполнимы, предписание должно содержать конкретные указания, четкие формулировки относительно конкретных действий, которые необходимо совершить исполнителю в целях прекращения и устранения выявленного нарушения, содержащиеся в предписании

формулировки должны исключать возможность двоякого толкования, изложение должно быть кратким, четким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами. Оно не должно носить признаки формального выполнения требований.

Неопределенность и неисполнимость выданного предписания влечет признание его недействительным.