

Утверждена Научно-консультативной
комиссией (протокол от 04.03.2021 № 8)

Справка
по итогам обобщения материалов судебной практики по искам,
предъявленным к саморегулируемым организациям, о возмещении
ущерба из компенсационного фонда обеспечения договорных
обязательств в соответствии со статьей 60.1 Градостроительного кодекса
Российской Федерации

Научно-консультативной комиссией в соответствии с планом работы проведено исследование отдельных судебных дел, связанных с гражданско-правовыми спорами, вытекающими из обязательств саморегулируемых организаций произвести выплаты из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в соответствии со статьей 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

1) Предъявление требований к СРО по гарантийным обязательствам по договору строительного подряда, заключенному с использованием конкурентных способов заключения договоров, возможно при условии ликвидации юридического лица-члена СРО.
(Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 декабря 2019 г. по делу № А40-156592/19).

ГКУ «Дирекция ОДОТСЗН г. Москвы» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «1ГК», СРО АС «МЕЖРЕГИОНСТРОЙАЛЬЯНС» об уменьшении цены государственного контракта, взыскании с ООО «1ГК», а в случае недостаточности денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с СРО АС «МЕЖРЕГИОНСТРОЙАЛЬЯНС» стоимости соразмерно уменьшенной установленной цены контракта в размере 4 509 952 рублей 44 копеек, стоимости независимой экспертизы 186 600 рублей, стоимости договорной неустойки 101 879 рублей 78 копеек.

Суд, отказывая в удовлетворении требований, отметил, что оснований для привлечения СРО АС «МЕЖРЕГИОНСТРОЙАЛЬЯНС» к субсидиарной ответственности не имеется, поскольку ООО «1ГК» не находится в стадии ликвидации и является действующим юридическим лицом. При этом

законодателем в ч.6 ст.60.1 ГрК РФ закреплено, что исполнение гарантийных обязательств по договору строительного подряда, заключенному с использованием конкурентных способов заключения договоров, осуществляется саморегулируемой организацией в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств при условии ликвидации юридического лица-члена СРО.

Таким образом, условие о ликвидации члена СРО, которое бы позволило Истцу предъявлять требование о возмещении стоимости гарантийных работ к саморегулируемой организации, отсутствует, в связи с чем требование о взыскании стоимости гарантийных работ на сумму 4 509 952 руб. 44 коп. с СРО не подлежит удовлетворению.

2) Ремонт автомобильной дороги общего пользования местного значения не относится к работам по строительному подряду, определенным п. 17 ст. 1 ГрК РФ, и, соответственно, СРО не несет ответственность по таким контрактам.

(Решение Арбитражного суда Астраханской области от 03 декабря 2019 года по Делу №А06-10025/2019).

Муниципальное казенное учреждение муниципального образования «Закрытое административно-территориальное образование Знаменск Астраханской области» «Служба обеспечения деятельности органов местного самоуправления» обратилось с иском к Ассоциации - региональному отраслевому объединению работодателей саморегулируемой организации «Астраханские строители» о возмещении вреда, причиненного истцу действиями члена СРО «Астраханские строители» ООО «Энергомонтаж», в пределах компенсационного фонда в размере 1 005 246 руб. 57 коп.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд отметил следующее. Муниципальный контракт на выполнение работ «Капитальное строительство Фильтровальной станции заключен 26.06.2017 года, то есть до момента вступления в законную силу статьи 60.1 ГрК РФ. Таким образом, правовых оснований для взыскания с ответчика в пользу истца ущерба в порядке субсидиарной ответственности в пределах компенсационного фонда в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком Муниципального контракта не имеется.

Работы по муниципальному контракту на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения не относятся к работам, отнесенным к строительному подряду, а, следовательно, и к сфере деятельности членов саморегулируемой организации. Таким образом, ремонт автомобильной дороги общего пользования местного значения не относится к работам по строительному подряду, определенным п. 17 ст. 1 ГрК РФ, и, соответственно, СРО не несет ответственность по таким контрактам.

3) Ст. 60.1 ГрК РФ не распространяется на правоотношения, связанные с обеспечением имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим до вступления в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ. (Определение Верховного суда Российской Федерации от 5 июня 2018 г. № 305-ЭС18-6228).

ООО «Шервуд Премьер» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к МНР Бау унд Баубератунгс Гез.м.б.Х. о взыскании убытков в размере 187 361 934,54 руб., причиненных ненадлежащим исполнением обязательства по договору от 06.02.2008.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2016 по ходатайству истца к участию в деле в качестве соответчика привлечена Ассоциация Саморегулируемая организация «Международный альянс строителей» (далее - Ассоциация СРО «МАС»).

Отказывая в удовлетворении иска в части возмещения ущерба от ненадлежащего выполнения работ по договору генерального подряда за счет ассоциации, суды обоснованно исходили из того, что надлежащий ответчик – компания МНР Бау унд Баубератунгс Гез.м.б.Х. – ликвидирован. Между тем для ассоциации указанный договор никаких прав и обязанностей не порождает, так как ответственность саморегулируемых организаций строительной сферы по договорным обязательствам их членов введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 01.07.2017, то есть после выявления ненадлежащего исполнения обязательств по договору подряда, что в силу статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации не позволяет распространить его действие на спорные правоотношения.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 21.12.2017 N Ф09-5961/17 по делу N А60-63248/2016

4) Если член СРО, сведения о которой исключены из реестра, вступил в другую СРО и последней Национальным объединением перечислен взнос в компенсационный фонд исключенной СРО, то выплату будет производить СРО, в которую перечислен взнос Национальным объединением. Тот же порядок установлен и в отношении исполнения гарантийных обязательств.

(Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 августа 2018г. по делу № А57-6993/2017).

Администрация Пригородного сельсовета Сердобского района Пензенской области обратилась в Арбитражный суд Саратовской области с иском о взыскании с НП «Межрегиональное объединение строителей (СРО)» материального вреда, причиненного некачественной работой ООО «Арм-Строй» по муниципальному контракту на ремонт автомобильных дорог в с. Пригородное Сердобского района Пензенской области в размере 545 626 руб. 50 коп., из компенсационного фонда саморегулируемой организации.

Суд кассационной инстанции отметил, что в рассматриваемом случае Арбитражный суд Саратовской области, принимая решение об удовлетворении иска, оставил без внимания следующее обстоятельство.

В период рассмотрения настоящего дела, на основании Приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Ассоциация «Объединение Саратовский строителей «ОСС (СРО)» исключена из государственного реестра саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов. Как установлено выше, статья 60.1 ГрК РФ устанавливает субсидиарную ответственность СРО в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО его договорных обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, а также по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором с использованием конкурентных способов заключения договора. Если же сведения о СРО исключены из госреестра, то ответственность будет нести соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций. Если член той СРО, сведения о которой исключены из реестра, стал членом другой СРО и в эту «другую» СРО Национальное объединение СРО перечислило средства компенсационного фонда исключенной СРО, то выплата будет производить эта «другая» СРО.

Тот же порядок установлен и в отношении исполнения гарантийных обязательств: в случае исключения сведений о СРО из госреестра СРО исполнение гарантийных обязательств по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договору строительного подряда осуществляется соответствующим Национальным объединением саморегулируемых организаций в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, зачисленных на счет такого Национального объединения.

Принимая во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что у Арбитражного суда Саратовской области отсутствовали законные основания для привлечения НП «Межрегиональное объединение строителей (СРО)» (ИНН 6452091903; ОГРН 1046405022663), г. Саратов, ул. Астраханская, д. 43 к субсидиарной ответственности по договорным обязательствам подрядчика ООО «Арм-Строй», являющегося ее

членом, перед заказчиком Администрацией Пригородного сельсовета Сердобского района Пензенской области.

5) Обязательным условием привлечения СРО к субсидиарной ответственности является использование конкурентных способов заключения договора подряда. Закупка у единственного поставщика не является конкурентным способом заключения договора.

(Решение Арбитражного суда Алтайского края от 28.10.2020 г по делу № А03-6477/2020).

АО СЗ «Барнаулкапстрой» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к ООО «Сибресурс» и СРО Ассоциация «Союз строителей Западной Сибири» о взыскании 37 205 365 руб. 80 коп.

Суд, отказывая в удовлетворении иска, указал, что из содержания п.1 ч.1 ст. 60.1 ГрК РФ следует, что обязательным условием привлечения СРО к субсидиарной ответственности является использование конкурентных способов заключения договора подряда. В данном случае договор подряда был заключен в рамках закупки, производившейся у единственного поставщика – ООО «Сибресурс». Данное обстоятельство подтверждается материалами дела и не оспаривалось сторонами. В этой связи суд считает, что требования, заявленные ко второму ответчику – СРО Ассоциация «Союз строителей Западной Сибири», не основаны на праве.

б) СРО должно возместить именно ущерб, в то время как обязанность возратить сумму аванса не является мерой ответственности.

(Решение Арбитражного суда Алтайского края от 29 января 2021 года по делу № А03-6478/2020).

АО СЗ «Барнаулкапстрой» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к ООО «Сибресурс» и СРО Ассоциация «Союз строителей Западной Сибири» о взыскании в субсидиарном порядке 73 835 262 руб. 35 коп. неосновательного обогащения.

Суд, отказывая в удовлетворении требований к саморегулируемой организации, указал следующее. Из содержания п.1 ч.1 ст. 60.1 ГрК РФ следует, что обязательным условием привлечения СРО к субсидиарной ответственности является использование конкурентных способов заключения договора подряда. Согласно протоколу заседания комплексной комиссии АО СЗ «Барнаулкапстрой» закупка на право заключение договора подряда на выполнение работ производится у единственного поставщика – ООО «Сибресурс». В соответствии с пунктом 1.2 документации на проведение закупки у единственного поставщика на право заключение договора подряда на выполнение работ, под закупкой у единственного поставщика понимается

процедура закупки, в результате которой заказчиком заключается договор с определенным им поставщиком без проведения конкурентных процедур выбора. Таким образом, договор между истцом и первым ответчиком заключен без использования конкурентных способов заключения договора.

Кроме того, согласно статье 60.1 ГрК РФ, СРО должно возместить именно ущерб, в то время как обязанность возратить сумму аванса не является мерой ответственности. Также суд отмечает, что взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств первым ответчиком не вносился.

7) Расторжение контрактов по соглашению сторон в связи с объективной невозможностью выполнения работ в установленный срок не предполагает дальнейшего наступления ответственности по статье 60.1 ГрК РФ, а обязанность возратить сумму аванса не является мерой ответственности.

(Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2019 г. по делу №А56-14481/2018).

Администрация Любанского городского поселения Госненского района Ленинградской области обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СК«ФАСАДСТРОЙСЕРВИС» и Ассоциации Центр объединения строителей «Сфера-А» о взыскании 6 683 780,25 руб. неосновательного обогащения, 24 171,48 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 06.12.2017.

Суд, отказывая в удовлетворении требований к саморегулируемой организации отметил, что в настоящем случае контракты расторгнуты по соглашению сторон в связи с объективной невозможностью выполнения работ в установленный срок. Кроме этого, согласно статье 60.1 ГрК РФ СРО должно возместить именно ущерб, в то время как обязанность возратить сумму аванса не является мерой ответственности. С учетом изложенного, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии правовых оснований для применения в настоящем деле положений статьи 60.1 ГрК РФ, предусматривающей привлечение Ассоциации к субсидиарной ответственности, в связи с чем правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении иска к Ассоциации.

8) При рассмотрении споров по взысканию с СРО компенсационной выплаты в соответствии со ст. 60.1 ГрК РФ суды учитывают обязательность членства в СРО для выполнения договора строительного подряда, превышение уровня ответственности при заключении договора строительного подряда и наличие страхования.

(Решение Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2021 г. по делу № А40-147609/20).

АО «Дирекция ЮЗР» обратилось с иском к саморегулируемой организации Ассоциация «Архитектурное наследие» о взыскании выплаты за неисполнение договорных обязательств в размере 9 570 790,07 руб.

Между АО «Дирекция ЮЗР» и ООО «РСУ-20» был заключен договор, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству индивидуальных жилых домов.

Отказывая в удовлетворении требований суд обратил внимание на следующее. «РСУ-20» выполняло работы по строительству индивидуальных жилых домов, для осуществления строительства которых по закону не требуется членство в СРО, СРО не несет ответственности за деятельность своего члена, выполняющего такие работы. Истец не доказал, что он является застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором. Согласно сведениям из Единого реестра членов СРО, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, размещенным на сайте НОСТРОЙ, деятельность ООО «РСУ-20» была застрахована. Истец не доказал, что он ранее обращался в такую страховую компанию за возмещением вреда. Согласно сведениям из Единого реестра членов СРО ООО «РСУ-20», будучи членом саморегулируемой организации Ассоциация «Архитектурное наследие» имело право выполнять работы по одному договору строительного подряда на сумму не более 60 000 000 руб. Согласно пункту 2.1 Договора подряда заключенного между истцом и ООО «РСУ-20» цена договора подряда составила 89 853 413 руб. Таким образом, истец заключил с членом Ассоциации «Архитектурное наследие» - ООО «РСУ-20» договор строительного подряда на сумму свыше заявленного подрядчиком уровня его ответственности, то есть с нарушением закона. Истец ссылается на судебный акт, которым с ООО «РСУ-20» задолженность уже полностью взыскана в его пользу и ссылается как на доказательство неуплаты ему задолженности со стороны ООО «РСУ-20» на наличие у него оригинала исполнительного листа. При изложенных обстоятельствах, требования истца о возмещение вреда за счет средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организацией Ассоциация «Архитектурное наследие» удовлетворению не подлежит как противоречащие указанным выше положениям закона и фактическим обстоятельствам дела.

9) При определении фактического совокупного размера обязательств членов СРО по договорам строительного подряда, заключенным ими в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, суммируются цены договоров, работы по которым могут выполняться только членами СРО.

(Решение Арбитражного суда Белгородской области от 14 октября 2019 года Дело №А08-11362/2018).

АО «Дирекция ЮЗР» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Ассоциации «СРО «Строители Белгородской области» 429 712 334,30 руб. средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств за ненадлежащее исполнение обязательств членом саморегулируемой организации.

Суд, принимая решение о частичном удовлетворении исковых требований, указал на то, что учитывает разъяснения Минстроя России, изложенные в письме от 20.12.2017 №48005-ТБ/02. При определении фактического совокупного размера обязательств членов саморегулируемой организации по договорам строительного подряда, заключенным ими в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, суммируются цены договоров, работы по которым могут выполняться только членами саморегулируемых организаций.

10) По смыслу статьи 60 ГрК РФ солидарная ответственность СРО по возмещению убытков заказчику, причиненных членом такой организации, на основании договора подряда не устанавливается. Статья 60.1 ГрК РФ устанавливает субсидиарную ответственность СРО.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 ноября 2019 г. по делу N А81-10177/2018).

ООО «ГНХ» обратилось в суд с иском к ООО «РемСтрой», АО «СОГАЗ» и СРО Союз «Строители ЯНАО» о солидарном взыскании с ответчиков 18 793 360 руб. 23 коп. убытков.

Отказывая в удовлетворении требований о привлечении СРО Союз «Строители ЯНАО» к солидарной ответственности по возмещению причиненного подрядчиком ущерба, суды исходили из того, что на момент обращения истца в суд имеет место обязательственное требование из договора подряда, а не деликтное требование о возмещении убытков вследствие причинения вреда имуществу или здоровью каких-либо лиц вследствие разрушения или повреждения объекта строительства, вызванного виновными действиями (бездействием) подрядчика, в то время как по смыслу статьи 60 ГрК РФ солидарная ответственность СРО по возмещению убытков заказчику, причиненного членом такой организации на основании договора подряда не устанавливается. Статья 60.1 ГрК РФ устанавливает субсидиарную ответственность СРО в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО его договорных обязательств по договору строительного подряда, заключенному с использованием конкурентных способов заключения договора.

Проведенный анализ позволяет прийти к выводу о том, что саморегулируемым организациям в случае предъявления к ним требований о

возмещении ущерба из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в соответствии со статьей 60.1 ГрК РФ следует обращать внимание на момент возникновения обязательств и характер выполняемых работ по соответствующим договорам, а также на характер предъявляемых требований (аванс или ответственность по договору), проверять соответствие уровня ответственности размеру обязательств, изучать причины расторжения договоров.

Председатель
Научно-консультативной комиссии

М.В. Федорченко

Ответственный исполнитель

А.Ю. Короленко