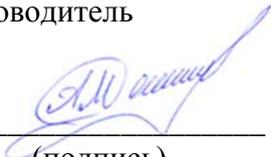




**АССОЦИАЦИЯ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ»
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНАЯ КОМИССИЯ
ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПО ВОПРОСАМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СТРОИТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ**

Утверждена Научно-консультативной
комиссией (протокол от 24.12.2019 № 8)

Руководитель


_____ Мешалов А.В.
(подпись)

«30» декабря 2019 года

Справка

**по результатам обобщения материалов судебной практики по вопросу
о возможности сохранения членства в саморегулируемой организации,
возможности суммирования взносов в компенсационные фонды
саморегулируемой организации при реорганизации членов
саморегулируемой организации**

Категория дел: гражданско-правовые споры о возможности сохранения членства и суммирования взносов в компенсационные фонды саморегулируемой организации при различных формах реорганизации членов.

Период обобщения: 25.02.2011 – 04.04.2019

Описательно-мотивировочная часть.

Научно-консультативной комиссией Экспертного совета Ассоциации «Национальное объединение строителей» по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере (далее – Научно-консультативная комиссия) проведено исследование материалов судебной практики, а также позиций федеральных органов исполнительной власти по вопросу о правовых последствиях реорганизации членов саморегулируемых организаций.

При проведении исследования Научно-консультативная комиссия также проанализировала нормы Градостроительного кодекса Российской Федерации

(далее – ГрК РФ), Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Федеральный закон № 315-ФЗ), письмо Комитета по строительству и земельным отношениям Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Комитет по строительству и земельным отношениям) от 02.03.2011 № 3.31-22/162.

Научно-консультативная комиссия отмечает, что суды и контрольные органы не имеют единообразной позиции по рассматриваемому вопросу, что порождает неопределённость в сообществе при правоприменении. На законодательном уровне остаётся неурегулированным вопрос о последствиях реорганизации юридических лиц – членов саморегулируемых организаций.

Минрегион России в своём письме от 02.11.2010 № 37669-ИП/08 по вопросу о реорганизации членов саморегулируемых организаций выразил мнение об исключительности членства в саморегулируемой организации и, как следствие, отсутствии возможности быть переданным другим лицам в порядке правопреемства.

Кроме того, в письме Минрегиона России от 24.01.2012 № 1972-08/ДШ-ОГ сделан категоричный вывод, что при присоединении размер взноса в компенсационный фонд для юридического лица, к которому произведено присоединение, не увеличивается за счёт суммы взноса присоединённой организации, даже если оба юридических лица являются членами одной и той же саморегулируемой организации.

Минстрой России в письме от 14.05.2015 № 14201-АБ/08 также категорично указывает, что при реорганизации юридического лица в форме слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования юридическому лицу – правопреемнику для осуществления видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, необходимо вступить в саморегулируемую организацию и получить свидетельство о допуске на выполняемые виды работ. Статья 58 ГК РФ регулирует переход в процессе реорганизации прав и обязанностей реорганизуемого юридического лица,

однако статьёй 59 ГК РФ устанавливается правопреемство лишь обязательств юридического лица. В гражданском законодательстве отсутствует регулирование правопреемства юридических лиц в области прав, на осуществление которых необходимо специальное разрешение.

Ростехнадзор на своём официальном сайте в разделе «Вопросы – Ответы» выразил мнение, что только при реорганизации юридического лица в форме преобразования права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются и членство сохраняется. Во всех остальных случаях реорганизации (слияния, присоединения, разделения, выделения) вопросы правопреемства регулируются в зависимости от конкретных форм и условий реорганизации. В частности, в случаях, когда реорганизация заканчивается прекращением юридических лиц передача права на выполнение работ невозможна, так как прекращение юридического лица влечёт за собой исключение из членов саморегулируемой организации.

В то же время в письме Комитета по строительству и земельным отношениям от 02.03.2011 № 3.31-22/162 выражена позиция, что в силу статьи 58 ГК РФ сам факт реорганизации юридического лица не является основанием для прекращения его членства в саморегулируемой организации.

В результате проведённого анализа по вопросу выявлено значительное количество решений судебных органов, в том числе судов высших инстанций. Однако позиции, которые выражают суды при рассмотрении соответствующих споров, различны.

1. Относительно реорганизации в форме преобразования в судебной практике можно отметить определённое единство. При данной форме реорганизации, по мнению судебных органов, членство в саморегулируемой организации сохраняется. Арбитражным судом Омской области принято решение от 25.05.2011 по делу № А46-1480/2011, в котором был признан незаконным отказ саморегулируемой организации по заявлению члена внести изменения в реестр в связи с реорганизацией юридического лица – члена саморегулируемой организации в форме преобразования. Суд обязал

саморегулируемую организацию внести в реестр сведения относительно созданного юридического лица как правопреемника прежнего члена саморегулируемой организации. Как указал суд, членство юридического лица в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) без принятия саморегулируемой организацией решения о прекращении членства не может быть прекращено только по основанию преобразования такого члена саморегулируемой организации. Судебный орган в данном решении не согласился с мнением Минрегиона России, изложенном в письме от 02.11.2010 № 37669-ИП/08. Как указал суд, членство в саморегулируемой организации не является исключительным правом юридического лица. Следовательно, при реорганизации юридического лица – члена саморегулируемой организации, универсальное правопреемство возможно. Аналогичные решения были приняты Арбитражным судом Омской области от 27.04.2011 по делу № А46-2662/2011 и Арбитражным судом Ульяновской области от 25.02.2011 № А72-525/2011. Выводы судов сводились к следующему: при реорганизации юридического лица в форме преобразования происходит общее, универсальное правопреемство, а не частичное. Ссылку саморегулируемой организации-ответчика на статью 59 ГК РФ и её заключение о том, что при правопреемстве возможен переход к правопреемнику исключительно обязанностей (обязательств), суд посчитал лишённой всякого основания и противоречащей существу правопреемства.

Таким образом, из обобщения судебной практики усматривается, что при реорганизации в форме преобразования членство в саморегулируемой организации сохраняется и возможен зачёт уплаченных ранее взносов.

2. Наиболее неоднозначной является судебная практика, касающаяся реорганизации в форме присоединения.

Решениями Арбитражных судов Тамбовской области от 22.05.2012 по делу № А64-2771/2012, города Москвы от 11.04.2016 по делу № А40-4419/2016-104-32 установлено, что переход прав, универсальное правопреемство, на

осуществление строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства возможен.

Однако существует мнение, выраженное в определении Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) от 08.09.2016 № 308-КГ16-11749 по делу № А32-32523/2015 и в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2018 по делу № А40-173377/2017: право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, является исключительным специальным правом и не может быть передано в порядке правопреемства. ГрК РФ не допускает замену владельца свидетельства о допуске. Исходя из смысла части 15 статьи 55⁸ ГрК РФ, при реорганизации в форме присоединения свидетельство о допуске к работам, выданное присоединяемому юридическому лицу, прекращает своё действие со дня прекращения членства в саморегулируемой организации и внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности этого лица. При этом порядок перераспределения средств, внесённых таким лицом в компенсационный фонд саморегулируемой организации, законодательством не предусмотрен. При принятии организации в члены саморегулируемой организации, последняя незаконно освободила предприятие от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации при выдаче свидетельства о допуске к работам, поскольку взнос в компенсационный фонд не является обязательством, на которое распространяется правопреемство.

Несмотря на выраженное мнение, решениями некоторых арбитражных судов, вступившими в силу после указанного определения ВС РФ от 08.09.2016, всё же формируется и положительная практика в том, что универсальное правопреемство в данном случае возможно, даже если юридическое лицо, к которому присоединяется член саморегулируемой организации, не имеет членства в саморегулируемой организации. Решениями Арбитражных судов города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2018 по делу № А56-99900/2017, Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 по делу №А56-133984/2018 установлено, что переход прав на

осуществление строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства возможен. В каждом из указанных судебных дел правопреемник члена саморегулируемой организации обратился в суд с требованием о признании его членом саморегулируемой организации с сохранением за ним права на взнос в компенсационный фонд. Судами установлено, что в соответствии с пунктом 4 статьи 57 ГК РФ при реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединённого юридического лица. В соответствии с пунктом 2 статьи 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединённого юридического лица.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 2 статьи 58 ГК РФ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят все права и обязанности присоединяемого юридического лица в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61 ГК РФ, по общему правилу, ликвидация юридического лица влечёт его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

При реорганизации в форме присоединения все права и обязанности присоединяемого юридического лица переходят к реорганизуемому юридическому лицу в порядке универсального правопреемства. Таким образом, в силу указанных норм закона прекращение деятельности юридического лица - члена саморегулируемой организации в связи с реорганизацией в форме присоединения к другому (реорганизуемому) юридическому лицу не влечёт за собой прекращение членства в саморегулируемой организации. В этом случае

права и обязанности члена саморегулируемой организации - присоединяемого юридического лица переходят в порядке универсального правопреемства к другому (реорганизуемому) юридическому лицу с момента внесения в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности присоединённого юридического лица.

Реорганизация в форме присоединения означает универсальное правопреемство, то есть правопреемник как бы замещает правопродшественника в соответствующем правоотношении, что не требует дополнительного исключения из членов и приёма в члены саморегулируемой организации. Следовательно, заместив правопродшественника в правоотношении, возникшем в связи с членством в саморегулируемой организации, правопреемник имеет право на переоформление права выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства.

В рассматриваемых случаях суды обязали саморегулируемые организации зачесть взнос правопродшественника в компенсационный фонд саморегулируемой организации в счёт вноса правопреемника.

Таким образом, решениями судов высших инстанций сформирована практика отсутствия возможности передачи прав и обязанностей члена саморегулируемой организации в порядке правопреемства в форме присоединения, в виду исключительности прав на осуществление строительных видов работ. Вместе с тем, ввиду отсутствия в Российской Федерации прецедентного права, некоторые арбитражные суды признают правомерными сохранение членства в саморегулируемой организации при реорганизации в форме присоединения и зачёт произведенных ранее правопродшественником взносов в счёт взносов правопреемника.

3. Относительно правопреемства при реорганизации в форме выделения в судебной практике содержится следующее мнение: указывается, что сохранение членства в саморегулируемой организации возможно только для юридического лица, из которого выделилась другая организация. Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.09.2011 по делу № А55-8810/2011 было отказано в удовлетворении требований о признании незаконным отказа саморегулируемой

организации внести соответствующие изменения в реестр в связи с реорганизацией члена в форме выделения. В данном решении суд учёл мнение Минрегиона России, изложенное в письме от 02.11.2010 № 37669-ИП/08, относительно характера правопреемства при реорганизации юридического лица - члена саморегулируемой организации и исключительности прав участия в саморегулируемой организации. Арбитражный суд не признал заявителя универсальным правопреемником члена саморегулируемой организации, ссылаясь на то, что право осуществлять виды работ является исключительным правом, принадлежащим юридическому лицу. Решением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2013 по делу № А12-11001/2013 было отказано в удовлетворении требований выделившегося юридического лица в результате реорганизации члена саморегулируемой организации о признании такого юридического лица членом саморегулируемой организации. Истец считал себя правопреемником реорганизованного юридического лица – члена саморегулируемой организации. Как указал суд, из письма Комитета по строительству и земельным отношениям от 02.03.2011 № 3.31-22/162 следует, что членство в саморегулируемой организации в случае выделения сохраняется только за юридическим лицом, из которого произошло выделение.

При реорганизации в форме выделения создаваемые юридические лица не являются полными (универсальными) правопреемниками реорганизуемого лица, поскольку выделение характеризуется частичным правопреемством, корпоративные права и обязанности, в совокупности определяющие статус члена саморегулируемой организации, могут быть раздроблены и переданы частично.

Таким образом, из обобщения судебной практики усматривается, что при реорганизации в форме выделения суды признают правомерным сохранение членства в саморегулируемой организации только для юридического лица, из которого выделилась другая организация.

4. Как следует из обобщения судебной практики гражданско-правовые споры о сохранении членства и суммировании взносов в саморегулируемых организациях при реорганизации в форме слияния и в форме разделения

происходят достаточно редко. При подготовке настоящей справки подобных решений по данным формам реорганизации не выявлено.

Выводы по рассматриваемому вопросу.

На основании вышеизложенного возможно сделать вывод об отсутствии в действующем законодательстве и судебной практике однозначного запрета передачи права на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и сносу объектов капитального строительства правопреемнику юридического лица при реорганизации и зачёта взносов за юридическими лицами – правопреемниками. Несмотря на то, что Верховный Суд Российской Федерации выразил мнение, что право осуществлять виды работ, на которые саморегулируемой организацией выдано свидетельство о допуске, является исключительным специальным правом и не может быть передано в порядке правопреемства, ряд арбитражных судов допускает при некоторых формах реорганизации возможность сохранения членства в саморегулируемой организации и суммирования взносов.

Руководитель Научно-консультативной комиссии

А.В. Мешалов

Ответственные исполнители

Д.В. Некрасов

И.А. Худзинская