



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-23887

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

30.01.2019

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «СК Ника-Групп» на решение Арбитражного суда Омской области от 03.04.2018 (судья Воронов Т.А.), постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2018 (судьи Рожков Д.Г., Дерхо Д.С., Солодкевич Ю.М.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2018 (судьи Аникина Н.А., Лукьяненко М.Ф., Ткаченко Э.В.) по делу № А46-24282/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СК Ника-Групп» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к ассоциации «Строители Омска» (далее – Ассоциация) о взыскании 100 000 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Омской области от 03.04.2018, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.10.2018, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что лицо приобретает все права члена саморегулируемой организации (далее – СРО) при уплате вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд Ассоциации, в то время как истцом осуществлен перевод денежных средств только в компенсационный фонд, что не подтверждает получение членства.

Общество отмечает, что целью истца было вступление в Ассоциацию, но только при условии получения последнего статуса СРО до 01.09.2017, поэтому между сторонами была достигнута договоренность, что в случае неполучения до указанного срока Ассоциацией соответствующего статуса ответчик возвратит истцу сумму уплаченного взноса в компенсационный фонд размере 100 000 рублей.

Заявитель обращает внимание, что поскольку Ассоциацией до указанного срока не приобретен соответствующий статус, то уплаченные денежные средства подлежат возврату.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество обратилось в Ассоциацию с заявлением о вступлении в ее члены.

Платежным поручением от 15.05.2017 № 120 истец перечислил на специальный счет ответчика денежные средства в размере 100 000 рублей в качестве взноса в компенсационный фонд возмещения вреда.

Общество 28.08.2017 направило в адрес Ассоциации уведомление о добровольном прекращении членства в связи с вступлением в другую СРО и возврате средств, внесенных в компенсационный фонд в размере 100 000 рублей.

Указывая на то, что на момент подачи заявления о вступлении в члены Ассоциации истец предполагал, что ответчик получит статус СРО до 01.07.2017 в соответствии с договоренностями сторон, однако такой статус не приобрел, и уплаченные денежные средства не возвратил, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 123.8, 123.11, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьей 55.4, 55.7 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», суд правомерно отказал в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии неосновательного обогащения на стороне ответчика, принимая во внимание положения пункта 5.5 устава Ассоциации, в соответствии с которым лицу, прекратившему членство, не возвращаются уплаченные им вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации, учитывая предусмотренное законом и

положениями устава право члена Ассоциации выйти из нее в добровольном порядке по своему усмотрению в любое время.

Как верно установили суды, Общество приобрело и прекратило членство в Ассоциации в период до приобретения ею статуса СРО.

Ссылка истца на то, что Общество не приобрело членство в Ассоциации, признана судами несостоятельной.

По платежному поручению от 15.05.2017 № 120 истцом уплачены в качестве взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, что следует из назначения платежа.

Возможность формирования компенсационного фонда некоммерческой организацией, имеющей намерение приобрести статус СРО, предусмотрена пунктом 2 части 1 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Наличие заявления Общества о вступлении в члены Ассоциации, факт оплаты истцом взноса в компенсационный фонд, имеющей намерение приобрести статус СРО, свидетельствует о том, что вступление истца в члены ответчика состоялось.

Кроме того, членство Общества в Ассоциации подтверждается выпиской из реестра ее членов; сведениями, размещенными в реестре членов на официальном сайте в сети интернет; выпиской из протокола заседания Президиума Ассоциации от 07.04.2017, представленными ответчиком суду.

В силу пункта 3 статьи 123.11 Гражданского кодекса последствия прекращения членства в ассоциации (союзе) устанавливаются законом и (или) ее уставом.

Согласно пункту 5.5 Устава Ассоциации лицу, прекратившему членство в ассоциации, не возвращаются уплаченные им вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд ассоциации, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах у судов имелись правовые основания для отказа в удовлетворении требований.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «СК Ника-Групп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

