



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-26058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу Отдела судебных приставов города Советска Калининградской области Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области (далее – ОСП г. Советска) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.10.2019 по делу № А21-14224/2018 Арбитражного суда Калининградской области

по заявлению Ассоциации Некоммерческого Партнерства «Саморегулируемая организация «Строительный союз Калининградской области» (далее – АНП СРО «Строительный союз Калининградской области», организация) к ОСП г. Советска о признании незаконным вынесенного судебным приставом-исполнителем Батуриной Юлией Константиновной постановления от 06.11.2018 об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или кредитной организации, в части обращения взыскания на денежные средства на сумму 500 000 рублей, находящиеся на специальном счете компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств членов организации № 40703810677000000060 в филиале Калининградский Банк ВТБ (публичное акционерное общество), а также об обязанности устранить допущенные нарушения,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - закрытого акционерного общества Фирма

«Сандоргаз» (далее – ЗАО «Сандоргаз»), Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области,

установила:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.01.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 решение суда отменено, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены, оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя признано не соответствующим действующему законодательству.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОСП г. Советска ставит вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение норм процессуального права. Заявитель считает, что суд вышел за пределы полномочий и самостоятельно установил обстоятельства, на основании которых разрешил дело по существу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.10.2019 в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в ОСП г. Советска осуществлялось исполнительное производство № 39019/18/140356 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ной-ЛТД» (далее – ООО «Ной-ЛТД») в пользу ЗАО «Сандоргаз» задолженности в размере 1 065 717 рублей 25 копеек.

В ходе исполнительного производства судебному приставу-исполнителю стало известно об имеющемся у ООО «Ной-ЛТД» взносе в размере 500 000 рублей в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации, хранящемся на специальном банковском счете № 40703810677000000060 в филиале Калининградский Банк ВТБ (публичное акционерное общество), владельцем которого является АНП СРО «Строительный союз Калининградской области».

20.04.2018 членство ООО «Ной-ЛТД» в организации было прекращено на основании заявления о добровольном прекращении членства. Внесенные в компенсационный фонд денежные средства не возвращены.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 06.11.2018, обжалованным по настоящему делу, на указанные денежные средства обращено взыскание по исполнительному производству № 39019/18/140356.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов и признавая постановление недействительным, суд кассационной инстанции руководствовался статьями 55.16, 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, положениями федеральных законов от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» и исходил из того, что средства, составляющие компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации, ограничены в обороте, могут использоваться только на определенные цели и подлежат возврату внесшему их лицу исключительно при возникновении условий, обозначенных в законе. Права на средства компенсационных фондов принадлежат владельцу специального счета.

При вынесении обжалуемого постановления судебный пристав-исполнитель обязан был удостовериться, что средства, на которые обращается взыскание, утратили статус средств компенсационного фонда саморегулируемой организации и подлежали возврату ООО «Ной-ЛТД».

Суд учел, что в силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывать законность и обоснованность обжалуемого нормативного правового акта лежит на вынесшем его должностном лице, государственном (муниципальном) органе. В настоящем деле обстоятельства, свидетельствующие о наличии условий для возврата ООО «Ной-ЛТД» взноса, уплаченного в компенсационный фонд договорных обязательств членов организации, не установлены. Обязанность по доказыванию данных обстоятельств, лежащая на судебном приставе-

исполнителе, не исполнена. Сведений, что такие обстоятельства имели место, не усматривается. При таких условиях постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на спорные денежные средства не может быть признано соответствующим действующему законодательству.

Содержание постановления кассационного суда свидетельствует о правильном применении норм материального и процессуального права, надлежащей оценке обстоятельств, значимых для разрешения дела, круг которых верно определен судом.

Сведений о существенном нарушении судами норм права, которое в силу статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могло бы явиться основанием для пересмотра судебных актов, доводы кассационной жалобы не содержат.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Отделу судебных приставов-исполнителей города Советска Калининградской области Управления Федеральной службы судебных приставов по Калининградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина