инстанция – Лебедев Ю.В.

инстанция – Пильгун А.С., Грибова Е.Н.(докладчик), Васильева Е.В.

Дело № 88- 5757/2020 (8г- 3291/2020)

|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| Уникальный идентификатор дела 77RS0021-01-2018-013399-61 |

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 марта 2020 года    город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Иванова А.В.,

судей Белоусовой В.Б., Лепехиной Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к Ассоциации "Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей "Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство" о признании отказа незаконным, обязании включить в реестр, (номер дела, присвоенный судом первой инстанции 2-7320/2018)

по кассационной жалобе ФИО1 на решение Пресненского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГг. и на апелляционное определение Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ,

Заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО11, объяснения ФИО8, представителя ФИО9, поддержавшего доводы кассационной жалобы, ФИО10, представителя Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей "Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство", Лях И.О., представителя ФГУП «Авиакомплект», возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Установила:

ФИО1 обратился в суд с иском к ответчику, просит признать незаконным (недействительным) решение комиссии по ведению Национального реестра специалистов в области строительства Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (протокол от ДД.ММ.ГГГГ №) об отказе во включении сведений о ФИО1 в Национальный реестр специалистов в области строительства; обязать Ассоциацию «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» устранить нарушение прав и свобод (препятствие к осуществлению прав и свобод), т.е. включить сведения о ФИО1 в Национальный реестр специалистов в области строительства.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в целях включения сведений о нем в Национальный реестр специалистов в области строительства, он ДД.ММ.ГГГГ заполнил и направил в адрес ответчика заявление о включении сведений об истце в Национальный реестр специалистов в области строительства. ДД.ММ.ГГГГ истца уведомили о том, что комиссия по ведению Национального реестра специалистов в области строительства (протокол от ДД.ММ.ГГГГ №) приняла решение об отказе во включении сведений в Национальный реестр специалистов в области строительства по основанию: несоответствие заявителя требованию о наличии у него стажа работы в организациях осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства на инженерных должностях не менее чем три года, поскольку инспекция государственного строительного надзора, где работал истец в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (дата составления заявления) в должности Государственного инспектора, Старшего государственного инспектора, Главного государственного инспектора, Начальника отдела, непосредственно не осуществляет деятельность по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства. Данный отказ истец считает незаконным и необоснованным.

Решением Пресненского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, в иске отказано.

В кассационной жалобе ФИО1 ставится вопрос об отмене судебных актов как вынесенных с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ) РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации (далее - ГПК РФ) в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы. Оснований, предусмотренных ст. 379.7 ГПК РФ, для отмены решения и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 направил ответчику заявление о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области строительства с приложением необходимых документов (л.д. 16-22).

Уведомлением от ДД.ММ.ГГГГ истцу сообщено, что решением комиссии по ведению Национального реестра специалистов в области строительства (протокол от ДД.ММ.ГГГГ №") ФИО1 отказано во включении сведений в Национальный реестр в связи с тем, что заявитель не соответствует требованию о наличии у него стажа работы в организациях, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капительного строительства на инженерных должностях не менее чем три года.

Оценив представленные доказательства, копию диплома, копию трудовой книжки, доводы истца о том, что занимаемые истцом должности соответствуют требованиям ст. 55.5-1 ГрК РФ, суд исходил из того, что общий трудовой стаж по профессии, специальности или направлению подготовки в области строительства может исчисляться с момента начала трудовой деятельности, в том числе при приобретении рабочей профессии.

Стаж работы на инженерных должностях является одним из видов специального трудового стажа. Трудовое законодательство не определяет понятие «стаж работы по специальности» и порядок его исчисления.

Специальный трудовой стаж имеет юридическое значение лишь в случаях, установленных законодательством. Порядок исчисления специального стажа определяется соответствующими нормативными актами.

В стаж (опыт) работы по специальности (направлению подготовки) включаются те периоды трудовой деятельности, подтвержденные соответствующими документами, после получения документа об образовании и о квалификации, которые соответствуют конкретной специальности (направлению подготовки), указанной в данном документе и необходимой для занятия должности в рамках соответствующего направления деятельности (специализации по направлению деятельности), с учетом профессиональных стандартов и квалификационных справочников.

Суд пришел к выводу о том, что истцом не представлено доказательств осуществления трудовой деятельности непосредственно на инженерных должностях не менее чем три года, как того требует действующее законодательство.

Представленные истцом в материалы дела должностные регламенты (л.д. 40-49) не содержат в себе квалификационных требований в части непосредственно инженерной специальности, а содержат лишь требования - укрупненная группа специальностей и направлений подготовки «Архитектура и строительство», «Строительство», «Строительство уникальных зданий и сооружений», «Строительство, эксплуатация, восстановление и техническое покрытие автомобильных дорог, мостов и тоннелей», что опровергает доводы истца о том, что при прохождении государственной гражданской службы в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (дату подачи заявления о включении в реестр), он занимал непосредственно инженерную должность не менее чем три года. В связи с чем, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о квалификационных характеристиках занимаемых должностей в инспекция государственного строительного надзора, где работал истец в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, являлись предметом исследования судебных инстанций по существу, сводятся к несогласию с выводами судов, изложенными в обжалуемых судебных постановлениях и направлены на иную оценку доказательств по делу, в связи с чем основанием к отмене решения суда и определения судебной коллегии являться не могут, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Оценка представленных доказательств относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (статьи 198 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Оснований для отмены принятых судебных актов применительно к аргументам, приведенным в кассационной жалобе, не имеется.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Пресненского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГг. и апелляционное определение Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, по гражданскому делу № оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи