



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22725

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2019 по делу № А40-52710/2018 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению Менькова Валерия (Санкт-Петербург, далее – Меньков В.) и общества с ограниченной ответственностью «Строй-ТОМ» (Санкт-Петербург, далее – общество) о признании незаконным уведомления Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – ассоциация, НОСТРОЙ) об отказе в удовлетворении заявления от 19.01.2018 и об обязанности ассоциации внести в реестр специалистов в области строительства сведений о сотруднике общества – Менькове В.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 решение от 22.08.2018 отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2019 постановление апелляционного суда от 21.11.2018 отменено в части прекращения производства по делу в отношении общества, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. В остальной части указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2019, решение суда первой инстанции от 22.08.2018 в части удовлетворения заявленных требований общества оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Кодекса кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, НОСТРОЙ направлено обществу уведомление об отказе в удовлетворении заявления о включении сведений о Менькове В., сотруднике общества, в реестр специалистов в области строительства. Отказ мотивирован тем, что Меньков В. является иностранным гражданином; не представлено доказательств наличия у него разрешения на работу.

Удовлетворяя требования общества и признавая обжалуемое уведомление незаконным, а также обязывая НОСТРОЙ внести в реестр специалистов в области строительства сведения о Менькове В., суды, руководствуясь положениями статьи 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 2, пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 2.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», исходили из того, что Меньков В. имеет вид на жительство, в связи с чем для осуществления трудовой деятельности на территории Российской Федерации ему не требуется разрешение на работу; Меньков В. соответствует минимальным требованиям для включения сведений о нем в реестр специалистов в области строительства; отсутствие у сотрудника допуска от саморегулируемой организации, для получения которого

необходимо включение сведений в реестр специалистов, влияет на возможность обществу осуществлять деятельности в сфере строительства и нарушает его права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Приведенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию ответчика по делу и доводы его апелляционной и кассационной жалоб, были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иное толкование законодательства, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова