



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 147-ПЭК19

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Адеко» (г. Воронеж) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19739, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – ассоциация Нострой) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2018 по делу № А40-56088/2017,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Адеко» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к межотраслевой ассоциации саморегулируемых организаций «Солидарность» (далее – ассоциация СРО «Солидарность») об обязанности перечислить на счет Ассоциации саморегулируемой организации «Региональное объединение строителей «Развитие» (далее – ассоциация СРО «РОС «Развитие») ранее внесенный обществом взнос в компенсационный фонд в размере 300 000 руб.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечена ассоциация СРО «РОС «Развитие».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2017 (с учетом определения об исправлении опечаток от 31.10.2017) заявленные истцом требования удовлетворены. Судебный акт вступил в законную силу; обществу выдан исполнительный лист серии ФС № 02136335697.

На основании заявления общества определением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018 в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена замена должника – ассоциации СРО «Солидарность» – на ассоциацию Нострой.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018 определение суда первой инстанции от 19.02.2018 отменено, в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2018 постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 19.02.2018.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2019 определение суда первой инстанции от 19.02.2018 и постановление суда округа от 06.08.2018 отменены, оставлено в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В надзорной жалобе общество просит отменить определение Судебной коллегии от 27.02.2019 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.05.2018, ссылаясь на нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, единообразия в толковании и применения норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Удовлетворяя заявление о процессуальном правопреемстве, суд первой инстанции указал, что ввиду лишения ассоциации СРО «Солидарность» статуса саморегулируемой организации и исключения сведений о ней из

государственного реестра саморегулируемых организаций, ее правопреемником стала ассоциация Нострой.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, исходил из того, что по смыслу статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации перечисление исключенной из реестра саморегулируемой организацией денежных средств компенсационного фонда на специальный банковский счет ассоциации Нострой не влечет наступление правопреемства последнего в материальных правоотношениях, а следовательно, отсутствуют основания для замены стороны в порядке процессуального правопреемства.

Суд округа признал обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что ассоциация Нострой является правопреемником ассоциации СРО «Солидарность», поскольку требования по настоящему делу состоят в обязанности ответчика перечислить на счет третьего лица, новой саморегулируемой организации, в которую вступило общество по региональному признаку, средства компенсационного фонда; в соответствии с положениями пунктов 14 и 15 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации права на средства компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации переходят к Национальным объединениям саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, а следовательно, обязанность по перечислению денежных средств из компенсационного фонда ассоциации СРО «Солидарность» перешла к ассоциации Нострой.

Судебная коллегия, отменяя судебные акты судов первой инстанции и округа и оставляя в силе постановление суда апелляционной инстанции, исходила из того, что из вышеприведенных норм Градостроительного кодекса Российской Федерации не следует, что к ассоциации Нострой перешли все права и обязанности исключенной из реестра саморегулируемой организации, вследствие чего она не может быть признана универсальным правопреемником такой саморегулируемой организации и отвечать перед ее кредиторами полностью и своим имуществом. Ассоциация Нострой не является правопреемником исключенной из реестра саморегулируемой организации и в отдельном материальном правоотношении, поскольку денежные средства компенсационного фонда поступают на специальный банковский счет ассоциации Нострой в силу закона, и у такого объединения отсутствует право отказать исключенной из реестра саморегулируемой организации в их зачислении, а также использовать поступившие денежные средства в иных целях, кроме тех, которые прямо предусмотрены частями 14 и 15 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в нарушение Порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций (пункты 11 и 15), установленного приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 11.03.2014 № 10/СК-14/2014.

Федерации от 08.09.2015 № 643/пр, что свидетельствует о возникновении новых правоотношений, имеющих самостоятельные основания.

Кроме того, как обоснованно указала Коллегия, размер обязательства по перечислению средств на счета саморегулируемых организаций, в члены которых приняты члены исключенной из реестра саморегулируемой организации, не может превышать размер средств, фактически поступивших на счет ассоциации Нострой. При ином подходе обязанность по перечислению таких средств за счет имущества самой ассоциации будет фактически носить характер субсидиарной ответственности по обязательству исключенной организации, в то время как такая ответственность должна быть прямо предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства (пункт 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При изучении надзорной жалобы причин не согласиться с выводами Судебной коллегии, основанными на правильном применении норм материального права, не установлено.

Приведенные заявителем доводы построены на ином толковании примененных в деле норм, не опровергают выводов коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Адеко» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова