



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-15072

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09 апреля 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 02.04.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 09.04.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ), на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2018 по делу № А40-237570/2016 Арбитражного суда города Москвы, принятые по вопросу о замене должника в порядке процессуального правопреемства

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гриван СПб» (Санкт-Петербург, далее – истец, общество «Гриван СПб», общество, взыскатель) к саморегулируемой организации «Спецстройнадзор» (Москва, далее – ответчик, ассоциация «Спецстройнадзор», должник),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, саморегулируемой организации ассоциация компаний строительного комплекса

«Союзпетройстрой-Стандарт» (Санкт-Петербург, далее – третье лицо, СРО А КСК «Союзпетрострой-Стандарт»)

об обязанности перевести средства компенсационного фонда общества в соответствии с уведомлением от 12.10.2016 № 162/16.

В судебном заседании приняли участие представители общества «Гриван СПб» - Камилова Е.В. и Мильчехина Е.В. по единой доверенности от 16.05.2018 б/н; НОСТРОЙ – Галиев И.К. по доверенности от 25.09.2018 б/н, Князев А.Л. по доверенности от 07.04.2016 № 10.

Общество «Спецстройнадзор» и СРО А КСК «Союзпетрострой-Стандарт» извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, своих представителей в судебное заседание не направили. В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка в судебное заседание указанных выше лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы НОСТРОЙ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., объяснения представителей НОСТРОЙ и общества «Гриван СПб», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество «Гриван СПб» решением от 04.06.2014 было принято в ассоциацию «Спецстройнадзор», в связи с чем взыскатель в период май-август 2014 года произвело оплату взноса в компенсационный фонд ответчика в общей сумме 300 000 рублей.

Частью 13 статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ) предусматривалось, что юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту регистрации таких юридического лица или индивидуального предпринимателя, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 1 сентября 2017 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в соответствии с настоящей статьей, о перечислении внесенного такими лицами взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель. В указанном случае взнос в компенсационный фонд должен быть перечислен в течение семи рабочих дней со дня поступления в саморегулируемую организацию соответствующего заявления и документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица, индивидуального предпринимателя в члены иной саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, которой принято указанное решение. При этом при приеме в члены саморегулируемой

организации, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, денежные средства, подлежащие перечислению в соответствии с настоящей частью, учитываются при расчете взноса в компенсационный фонд или компенсационные фонды указанной саморегулируемой организации. Ответственность по обязательствам таких юридического лица, индивидуального предпринимателя, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, несет саморегулируемая организация, в члены которой приняты такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, со дня поступления соответствующего взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе в связи с причинением вреда вследствие недостатков работ, которые осуществлялись до дня поступления соответствующего взноса в компенсационный фонд возмещения вреда новой саморегулируемой организации.

Общество «Гриван СПб» в установленном порядке 13.09.2016 уведомило ассоциацию «Спецстройнадзор» о добровольном прекращении членства в указанной саморегулируемой организации в связи с переходом в другую саморегулируемую организацию по месту своей регистрации и заявлением от 12.10.2016 № 162/16 (далее – заявление, требование, уведомление) потребовало перечислить ранее внесенный им взнос с компенсационный фонд в СРО А КСК «Союзпетрострой-Стандарт», в состав членов которой оно было принято решением от 10.10.2016 № 52-2/16-С/о.

Решением общего собрания от 20.10.2016 общество исключено из состава членов ассоциации «Спецстройнадзор», однако денежные средства на счет третьего лица ответчик не перечислил.

Ссылаясь на положения Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статей 55.6, 55.7, 55.17 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статью 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 191-ФЗ), истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ассоциации «Спецстройнадзор» об обязанности перевести средства компенсационного фонда общества в СРО А КСК «Союзпетрострой-Стандарт» в соответствии с уведомлением от 12.10.2016 № 162/16.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.05.2017 (с учетом определения от 22.06.2018 об исправлении опечатки) заявленные истцом требования удовлетворены. Судебный акт, принятый судом первой инстанции, в апелляционном и кассационном порядке не обжаловался, вступил в законную силу; обществу «Гриван СПб» выдан исполнительный лист серии ФС № 017606950.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2018 (судья Цыдыпова А.В.), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 (судьи Петрова О.О., Гарипов В.С., Башлакова-Николаева Е.Ю.) и постановлением Арбитражного

суда Московского округа от 09.06.2018 (судьи Дунаева Н.Ю., Нечаев С.В., Петрова Е.А.), заявление общества удовлетворено, в порядке статьи 48 АПК РФ произведена замена должника - ассоциации «Спецстройнадзор» - на НОСТРОЙ. Обществу «Гриван СПб» выдан исполнительный лист серии ФС № 024555005, в котором указано на обязанность НОСТРОЙ перевести средства компенсационного фонда в размере 300 000 рублей за общество в СРО А КСК «Союзпетройстрой-Стандарт» в соответствии с уведомлением от 12.10.2016 № 162/16.

Заявитель, не согласившись с судебными актами, принятыми судами всех трех инстанций, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного Суда города Москвы истребовано дело № А40-237570/2016, которое по результатам изучения вместе с кассационной жалобой передано на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители НОСТРОЙ поддержали и изложили доводы кассационной жалобы; просили отменить обжалуемые судебные акты; указали на то, что на специальный счет НОСТРОЙ из 520 700 000 рублей сформированного должником компенсационного фонда перечислено всего 4 200 000 рублей, которые распределены НОСТРОЙ в соответствии с заявлениями бывших членов исключенной саморегулируемой организации, исходя из даты и времени поступления таких заявлений; общество в порядке, установленном приказом от 08.09.2015 № 643/пр Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации «Об утверждении порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций» (далее – приказ № 643/пр), обращалось в НОСТРОЙ с заявлением о перечислении денежных средств и в удовлетворении данного заявления отказано; отказ НОСТРОЙ обществом «Гриван СПб» не обжалован; вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 10.05.2017 исполнено путем списания банком денежных средств с расчетного счета НОСТРОЙ, а не со специального банковского счета.

Представители общества «Гриван СПб» представили письменный отзыв на кассационную жалобу, согласно которому полагали судебные акты, обжалуемые заявителем, законными и обоснованными; указали на то, что НОСТРОЙ не является универсальным правопреемником ассоциация «Спецстройнадзор»; правопреемство НОСТРОЙ носит сингулярный характер, поскольку заявитель после исключения из реестра саморегулируемой организации приобретает право распоряжаться денежными средствами компенсационного фонда; не оспаривали то, что общество обращалось в НОСТРОЙ с заявлением о перечислении денежных средств на счет третьего лица, в удовлетворении которого отказано; указанный отказ не обжалован, поскольку общество «Гриван СПб» посчитало возможным воспользоваться иным способом взыскания денежных средств компенсационного фонда: путем

замены должника на НОСТРОЙ.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу НОСТРОЙ, полагает, что имеются основания для отмены определения Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2018, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2018, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 48 Кодекса в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Перемена лица в обязательстве может быть результатом общего (универсального) правопреемства, в результате которого все права и обязанности лица, возникшие в силу различных оснований, переходят к другому лицу или лицам. Универсальное правопреемство имеет место в случаях, прямо указанных в законе.

Основаниями универсального правопреемства являются: смерть гражданина (или вступившее в законную силу решение суда об установлении факта смерти или об объявлении лица умершим); прекращение деятельности юридического лица в результате реорганизации.

Единичное (сингулярное) правопреемство, то есть правопреемство в отдельном материальном правоотношении, влечет за собой процессуальное правопреемство в тех случаях, когда по закону допускается переход отдельных субъективных прав (переход права собственности, уступка требования, перевод долга).

В рассматриваемом деле основанием для замены судом в порядке процессуального правопреемства должника, не исключенного из Единого реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) и продолжающего осуществлять деятельность, на НОСТРОЙ послужило исключение из государственного реестра саморегулируемых организаций сведений об ассоциации «Спецстройнадзор», обязанность которой исполнить требование от 12.10.2016 № 162/16, установлена вступившим в законную силу решением суда первой инстанции.

В силу части 6 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации права на средства компенсационных фондов саморегулируемой

организации, размещенные на специальных банковских счетах, принадлежат владельцу счетов. При исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций к Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, переходят права на размещенные на специальных счетах исключенной саморегулируемой организации средства компенсационных фондов, подлежащие переводу кредитной организацией на специальный банковский счет (счета) Национального объединения саморегулируемых организаций на основании требования, направленного в порядке и по форме, установленным Правительством Российской Федерации, Национальным объединением саморегулируемых организаций.

В соответствии с частями 14 и 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации средства компенсационных фондов исключенной из реестра и зачисленные на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, подлежат использованию исключительно для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно статьями 60 и 60.1 настоящего Кодекса, а также могут быть перечислены по заявлению индивидуального предпринимателя или юридического лица, принятых в члены другой саморегулируемой организации, на счет такой саморегулируемой организации.

Таким образом, из приведенных выше положений Градостроительного кодекса Российской Федерации не следует, что исключение саморегулируемой организации из государственного реестра влечет переход к Национальному объединению саморегулируемых организаций (в данном случае - НОСТРОЙ) всех прав и обязанностей исключенной из реестра саморегулируемой организации и, следовательно, Национальное объединение саморегулируемых организаций (в данном случае - НОСТРОЙ) не является универсальным правопреемником исключенной саморегулируемой организации и не обязано отвечать перед ее кредиторами полностью и своим имуществом.

Национальное объединение саморегулируемых организаций (в настоящем деле - НОСТРОЙ) не может быть признано правопреемником исключенной из реестра саморегулируемой организации и в отдельном материальном правоотношении.

Порядок взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случаях, предусмотренных частями 14 и 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса, регламентирован частью 17 статьи 55.16 Градостроительного кодекса и приказом № 643/пр.

Поскольку денежные средства компенсационного фонда поступают на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций в силу закона, и у такого объединения отсутствует право отказать в их зачислении, а также использовать поступившие денежные средства в иных целях, кроме тех, которые прямо предусмотрены частями 14 и 16 статьи 55.16

Градостроительного кодекса Российской Федерации, и в нарушение Порядка, установленного приказом № 643/пр (пункты 11 и 15), между Национальным объединением саморегулируемых организаций и иными лицами (лицами, требующими осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации либо индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, прекратившими членство в саморегулируемой организации, которая в дальнейшем была исключена из государственного реестра, о перечислении денежных средств компенсационного фонда в новую саморегулируемую организацию) возникают новые правоотношения, имеющие самостоятельные основания.

Как указывали представители лиц, участвующих в деле, общество «Гриван СПб» обращалось в НОСТРОЙ с заявлением о перечислении денежных средств на счет третьего лица; заявление рассмотрено в порядке, установленном приказом № 643/пр, и в удовлетворении его отказано ввиду отсутствия денежных средств.

В соответствии с частью 6 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации к Национальному объединению саморегулируемых организаций переходит право распоряжаться денежными средствами компенсационных фондов, размещенными на специальных счетах, которые зачисляются на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, в связи с чем размер обязательства Национального объединения саморегулируемых организаций по перечислению средств на счета саморегулируемых организаций, в члены которых приняты члены исключенной из реестра саморегулируемой организации, не может превышать размер средств, фактически поступивших на счет Национального объединения саморегулируемых организаций. При ином подходе обязанность по перечислению таких средств за счет имущества самого Национального объединения саморегулируемых организаций будет фактически носить характер субсидиарной ответственности по обязательству исключенной организации, в то время как такая ответственность должна быть прямо предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства (пункт 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При изложенных обстоятельствах, выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о необходимости процессуальной замены ассоциации «Спецстройнадзор» на НОСТРОЙ, сделаны при неправильном применении положений статьи 48 Кодекса.

Частью 1 статьи 291.14 АПК РФ предусмотрены полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, пунктом 5 которой предусмотрено право отменить либо изменить решение суда первой инстанции, постановление или определение суда апелляционной или кассационной инстанции и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Вместе с тем, судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущено нарушение норм процессуального права, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить, вопрос о замене должника – ассоциации «Спецстройнадзор» - в порядке процессуального правопреемства на НОСТРОЙ направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.06.2018 по делу № А40-237570/2016 отменить.

Направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова