



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28.10.2019

Дело № А40-70853/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 21.10.2019

Постановление в полном объеме изготовлено 28.10.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Нечаева С.В., Федуловой Л.В.,

при участии в заседании:

от истца: Черепанова М.Н. по дов. от 16.03.2018,

от ответчика: Маркина С.В. по дов. от 31.07.2019, Галиев И.К. по дов. от 26.04.2019,

от третьего лица: не явился, извещен,

рассмотрев 21.10.2019 в судебном заседании кассационную жалобу

Ассоциации "Национальное объединение строителей"

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019,

по иску ООО "Монтажспецстрой"

к Ассоциации "Национальное объединение строителей"

об обязанности перечислить взнос,

третье лицо: Ассоциация СРО "Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа"

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Монтажспецстрой» (далее – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Ассоциации «Национальное объединение строителей» (далее – Ассоциация, ответчик) с исковыми требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об обязанности перечислить взнос в размере 1 000 000 руб.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле привлечена Ассоциация СРО «Гильдия строителей Северо-Кавказского федерального округа» (далее – Гильдия, третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, Ассоциация обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанный судебный акт и оставить в силе решение суда первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель истца просил оставить обжалуемое постановление без изменения. Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также соответствие выводов в обжалуемом судебном акте имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, Общество ранее являлось членом Ассоциации «СтройИндустрия» (правопреемник - Ассоциация строителей «Строительные ресурсы»), что подтверждается протоколом совета ассоциации от 11.05.2012 N б/н.

17.03.2017 принято решение внеочередного общего собрания членов СРО от 17.03.2017, оформленное протоколом от 17.03.2017, в котором отражены следующие решения: об утверждении дополнительного членского взноса «Резервный», об установлении размеров дополнительного членского взноса, при этом для членов, вступивших после 04.07.2016 взнос установлен в размере 0 рублей, для вступивших до указанной даты и внесших взнос в компенсационный фонд в размере 2 000 000 руб. взнос установлен в размере 500 000 руб., об установлении порядка оплаты дополнительного взноса - для членов СРО, подавших уведомление о добровольном прекращении членства в СРО - 50% взноса оплачивается до 27.03.2017 г. 50% - не позднее 03.04.2017. Для остальных членов СРО установлен порядок оплаты до 25.06.2017.

11.05.2017 решением общего собрания членов Ассоциации Общество исключено из состава членов Ассоциации в связи с неоднократной неуплатой в течение одного года или несвоевременной уплатой в течение одного года членских взносов.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.02.2018 по делу N А56-48832/2017 вышеуказанное решение от 11.05.2017 признано недействительным.

Общество ранее направило в адрес Ассоциации строителей «Строительные ресурсы» уведомление о добровольном прекращении членства в

ассоциации и уведомление о перечислении средств компенсационного фонда в пользу Гильдии, что подтверждается уведомлением от 07.11.2016 N б/н, выпиской из протокола очередного заседания совета Гильдии, платежным поручением от 20.02.2015 N 53 на сумму 1 000 000 руб. и заявлением от 22.06.2017 N б/н о перечислении ранее внесенного взноса в компенсационный фонд.

Согласно представленному в материалы дела уведомлению Ростехнадзора от 13.12.2017 N 00-06-05/2751 Ассоциация «СтройИндустрия» исключена из государственного реестра СРО с 12.12.2017 на основании приказа Ростехнадзора от 12.12.2017 N СП-140.

Общество обратилось к Ассоциации с соответствующим заявлением о перечислении средств компенсационного фонда в пользу Гильдии, членом которой в настоящее время является истец. Указанное заявление осталось без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием обращения Общества в суд с настоящим иском.

Оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований на основании статей 58, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 16 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», установил, что принадлежащие Ассоциации строителей «Строительные ресурсы» права на денежные средства компенсационных фондов перешли к Ассоциации «СтройИндустрия». В связи с чем суд указал на то, что денежные средства компенсационных фондов присоединенного юридического лица не перечисляются на специальный банковский счет Ассоциации «Национальное объединение строителей».

Истец обращался к ответчику с заявлением о перечислении денежных средств, уплаченных в качестве взноса в компенсационный фонд Ассоциации строителей «Строительные ресурсы», на счет третьего лица. В связи с отсутствием у ответчика денежных средств компенсационных фондов истцу

направлен ответ о невозможности перечислить спорную сумму денежных средств.

Как правильно указал суд первой инстанции, реорганизация Ассоциации строителей «Строительные ресурсы» в форме присоединения к Ассоциации «СтройИндустрия» не освобождает указанных юридических лиц от обязанности по перечислению денежных средств по заявлению истца от 22.06.2017.

Так, отказывая в удовлетворении иска на основании части 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации пункта 14 Порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации, суд исходил из недоказанности материалами дела факта поступления денежных средств ассоциации «СтройИндустрия» на счет НОСТРОЙ.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд удовлетворил иск, указав на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.02.2018 по делу N А56-48832/2017, которое обязывает Ассоциацию «Стройиндустрия» перечислить НОСТРОЙ средства компенсационного фонда в размере 5 148 600 000 руб.

При этом доказательств фактического исполнения судебного акта и получения Ассоциацией НОСТРОЙ указанных денежных средств суду не представлено.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения иска со ссылкой на вступившее в законную силу решение по делу N А56-48832/2017.

Учитывая изложенное, судебная коллегия суда полагает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства по делу и применил подлежащие применению нормы материального права.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Согласно части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Принимая во внимание, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального права, судебная коллегия считает постановление суда апелляционной инстанции подлежащим отмене, а решение суда первой инстанции оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 по делу № А40-70853/2018 отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 января 2019 года по настоящему делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

С.В. Краснова

Судьи:

С.В. Нечаев

Л.В. Федулова