



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-5373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.05.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Ренамарстрой» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2018 (судья Худобко И.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2018 (судьи Стешан Б.В., Лялина Т.А., Янина Е.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2019 (судьи Петрова Е.А., Дунаева Н.Ю., Нечаев С.В.) по делу № А40-229235/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ренамарстрой» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованиями о признании незаконным бездействия Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация – общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (далее – НОСТРОЙ) по нераспоряжению средствами, внесенными в компенсационный фонд Ассоциации строителей «Региональный строительный альянс» (далее – Ассоциация); об обязанности ответчика перечислить ранее внесенный истцом взнос в компенсационный фонд Ассоциации на счет Ассоциации Саморегулируемой организации работодателей «Союз строителей Республики Башкортостан» (далее – Союз) по реквизитам, указанным в счетах на оплату взносов в компенсационные фонды.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Союз и Ассоциация.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель настаивает на неправомерном неисполнении НОСТРОЙ обязанности по перечислению денежных средств компенсационного фонда Ассоциации, поступивших в связи с исключением последнего из государственного реестра саморегулируемых организаций, в компенсационный фонд Союза.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, иск заявлен по причине неисполнения ответчиком обязанности по перечислению денежных средств компенсационного фонда в связи с переходом истца в саморегулируемую организацию по месту регистрации.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь частью 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 части 5, частью 13 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ, а также Приказом Минстроя России от 08.09.2015 N 643/пр, суды отказали в удовлетворении требований, обоснованно исходя из того, что денежные средства компенсационного фонда, поступившие в НОСТРОЙ от бывшей саморегулируемой организации истца, еще отсутствовали на момент первого обращения Общества к ответчику и уже были распределены на момент повторного обращения.

Судами верно принято во внимание, что из бывшей саморегулируемой организации истца в НОСТРОЙ были перечислены не все средства компенсационного фонда, а ответчик произвел платежи по заявлениям других членов СРО, требования которых были заявлены ранее требований истца.

Сам факт исключения той или иной саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, в случае не исполнения обязанности по перечислению средств компенсационного фонда на банковский счет НОСТРОЙ, не освобождает подобного рода саморегулируемую организацию от обязанности по перечислению денежных средств своему бывшему члену, который реализовал право на переход в другую саморегулируемую организацию по месту его регистрации.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ренамарстрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова