



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aac.info@arbitr.ru](mailto:9aac.info@arbitr.ru)  
адрес веб-сайта: <http://www.9aac.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-79043/2019

г. Москва  
13 февраля 2020 года

Дело № А40-209684/19

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе судьи Фриева А.Л., рассмотрев апелляционную жалобу Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы на решение Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2019, принятое в порядке упрощенного производства, по делу №А40-209684/19 по иску ФОНД КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ ГОРОДА МОСКВЫ (ОГРН: 1157700003230) к 1) ООО "СПЕЦТЕХСТРОЙ" (ОГРН: 1117746196391), 2) Ассоциации «Национальное объединение строителей» (ОГРН: 1097799041482) о взыскании солидарно в порядке регресса 439 000 рублей,

#### УСТАНОВИЛ:

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СПЕЦТЕХСТРОЙ» и к ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» о солидарном взыскании в порядке регресса 439 000 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2019, принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении искового заявления отказано.

Истец, не согласившись с решением суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии с главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке ст. 272.1 АПК РФ без вызова сторон.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу о том, что имеются основания для изменения решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.11.2019.

Как следует из материалов дела, между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ФКР Москвы) и Обществом с ограниченной ответственностью «СпецТехСтрой» (далее – ООО «СпецТехСтрой») заключен договор № 21-000281-16 от 13.05.2016 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, согласно которому Заказчик поручает, а Генподрядчик принимает на себя обязательство своими силами и средствами и/или силами привлеченных субподрядных организаций, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту общего имущества в указанных многоквартирных домах.

В ходе проведения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Кутузовский проспект, д. 45 был причинен ущерб квартире № 66, собственником которой является Шустицкая Мария Ивановна, в связи с чем Шустицкая М.И. обратилась в Дорогомиловский районный суд города Москвы о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры.

В соответствии с решением Дорогомиловского районного суда города Москвы от 26.03.2019 по гражданскому делу № 2-238/19 и на основании части 6 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации ФКР Москвы возместил Шустицкой М.И. причиненный ООО «СпецТехСтрой» ущерб в результате залива квартиры в размере 383 000 руб., судебные расходы – 25 000 рублей, всего – 408 000 руб., что подтверждается платежным поручением от № 55185 от 18.07.2019.

Кроме того, в рамках судебного спора, ФКР Москвы произвело оплату судебной экспертизы в размере 31 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 06.03.2019.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что представленное истцом Решение суда общей юрисдикции не устанавливает ни противоправных действий ответчика 1, ни его вины, ни причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и наступившими неблагоприятными последствиями.

Между тем суд апелляционной инстанции не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку из текста решения Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 26.03.2019 по гражданскому делу № 2-238/19 следует, что согласно акту от 29.12.2016, составленному комиссией в составе сотрудников ГБУ «Жилищник района Дорогомилово» и РЭУ № 2, залив квартиры № 66 произошел в период проведения капитального ремонта кровли подрядчиком ООО «СпецТехСтрой». При этом суд пришел к выводу о том, что залив произошел в период капитального ремонта кровли, проводимого ООО «СпецТехСтрой» на основании договора от 13.05.2016, заключенному между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов в г. Москве и ООО «СпецТехСтрой».

Таким образом, указанным решением установлено наличие вины Фонда как регионального оператора на основании части 6 статьи 182 Жилищного кодекса Российской Федерации, в связи с чем требование судом общей юрисдикции удовлетворено за счет данного Фонда.

В настоящем иске Фонд требует взыскать указанную сумму ущерба с ответчика как непосредственного причинителя вреда физическому лицу на основании условия договора, в соответствии с которым подрядчик несет полную ответственность за убытки, причиненные в рамках исполнения договора.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред.

Как разъяснено в абзаце 4 пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.16 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано

обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик допустимых доказательств отсутствия своей вины в выявленных недостатках не представил.

С учетом выводов, изложенных в решении Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 26.03.2019 по гражданскому делу № 2-238/19, а также отсутствия доказательств со стороны ответчика об отсутствии его вины в причинении убытков суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что истцом доказан размер убытков, а также наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и причинением убытков, в связи с чем иски о взыскании с ООО «СпецТехСтрой» убытков в сумме 439 000 руб. подлежат удовлетворению, а решение суда первой инстанции в указанной части изменению.

Истцом также заявлены требования к ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» о взыскании убытков солидарно.

Отказывая в удовлетворении данной части искового заявления, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

На основании ч. 1 ст. 55.16 ГрК РФ саморегулируемые организации отвечают по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст. 60 ГрК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 60 ГрК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с техническим заказчиком, лицом, выполнившим работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несет, в частности, саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо на момент выполнения указанных работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Таким образом, по мнению истца, в случае возмещения ущерба, причиненного третьим лицам при проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, ФКР Москвы вправе предъявлять регрессные требования солидарно к лицу, выполнившему соответствующие работы (ООО «СпецТехСтрой»), к саморегулируемой организации.

Из материалов дела следует, что требование истца о взыскании убытков основано на ненадлежащем исполнении ООО «СпецТехСтрой» условий договора № 21-000281-16 от 13.05.2016.

В силу п.6.1.28 Договора ООО «СпецТехСтрой» самостоятельно несет ответственность в случае предъявления каких-либо требований вследствие выполнения генподрядчиком работ и возмещает в полном объеме ФКР Москвы суммы штрафов в случае их наложения на последнего административными органами за нарушения, допущенные при производстве работ ООО «СпецТехСтрой».

И в основание настоящего иска истцом также указано обязанность подрядчика на возмещение денежных средств на основании п. 6.1.28 договора.

Между тем правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.

Поскольку в рассматриваемом случае затраты на возмещение убытков не относятся к вреду, подлежащему возмещению в порядке статьи 60 ГрК РФ, а требование основано на ненадлежащем исполнении договора, оснований для привлечения ответчика - ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» к солидарной ответственности по возмещению убытков у суда не имеется.

Доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, что причиненный вред является не договорным, а деликтным, отклоняется, поскольку данный вред причинен в связи с ненадлежащим исполнением ООО «СпецТехСтрой» обязательств по договору № 21-000281-16 от 13.05.2016, доказательств обратного не представлено.

Сам по себе факт причинения вреда физическому лицу не меняет сути правоотношений, возникших между истцом и ответчиком на основании договора.

Кроме того, согласно пункту 11 части 11 статьи 60 ГК РФ в случае, если вред причинен вследствие недостатков работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства Национальное объединение саморегулируемых организаций несет солидарную ответственность в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций (членом которого являлось лицо, выполнившее работы), в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда указанной саморегулируемой организации, зачисленных на счет такого Национального объединения.

22.12.2016 ООО «СпецТехСтрой» приобрело членство в СРО «Объединение организаций строительного комплекса» (далее – СРО «Объединение строителей»).

29.12.2017 произошло исключение сведений о СРО «Объединение строителей» из государственного реестра СРО.

Ассоциация «Национальное объединение строителей» несет солидарное обязательство в спорном отношении при наличии, как минимум, двух обстоятельств (юридических фактов, образующих сложный фактический состав):

1) зачисление на специальный банковский счет Ассоциации «Национальное объединение строителей» средств компенсационного фонда исключенной из госреестра саморегулируемой организации;

2) достаточность указанных средств для компенсации причиненного вреда.

Согласно представленных бухгалтерских документов перечисленные на специальный счет Ассоциации «Национальное объединение строителей» денежные средства компенсационного фонда СРО «Объединение строителей» были в полном объеме переведены на специальные банковские счета организаций - членов СРО «Объединение строителей» в полном соответствии с их заявлениями.

Таким образом, в связи с исчерпанием поступивших на счет Ассоциации «Национальное объединение строителей» денежных средств компенсационного фонда исключенной СРО «Объединение строителей», ответчик 2 не имеет возможности осуществлять выплаты по ст. 60 ГрК РФ.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в определении № 305-ЭС18-23410 от 09.04.2019 по делу № А40-131220/2017, поскольку денежные средства компенсационного фонда поступают на специальный банковский счет НОСТРОЙ в силу закона, и у НОСТРОЙ отсутствует право отказать в их зачислении, а также использовать поступившие денежные средства в иных целях, кроме тех, которые прямо предусмотрены 7 ч. 14 и 16 ст. 55.16 ГК РФ, и в нарушение Порядка, установленного приказом № 643/пр (пункты 11 и 15), между НОСТРОЙ и иными лицами (лицами, требующими осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации либо индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, прекратившими членство в саморегулируемой организации, которая в дальнейшем была исключена из государственного

реестра, о перечислении денежных средств компенсационного фонда в новую саморегулируемую организацию) возникают новые правоотношения, имеющие самостоятельные основания.

При ином подходе обязанность по перечислению таких средств за счет имущества самого Национального объединения саморегулируемых организаций будет фактически носить характер субсидиарной ответственности по обязательству исключенной организации, в то время как такая ответственность должна быть прямо предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства (пункт 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательство Ассоциации «Национальное объединение строителей» по возмещению причиненных убытков не может возникнуть вследствие отсутствия на специальном банковском счете средств компенсационного фонда возмещения вреда исключенной саморегулируемой организации.

На основании ч. 6 ст. 55<sup>16-1</sup> ГрК РФ Ассоциацией были направлены в соответствующие кредитные организации требования о перечислении средств компенсационного фонда СРО «Объединение строителей». Однако на основании указанных требований денежные средства компенсационного фонда СРО «Объединение строителей» поступили на специальный банковский счет Ассоциации не в полном объеме.

С целью взыскания недостающей суммы компенсационного фонда, Ассоциация обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о взыскании с СРО «Объединение строителей» с целью зачисления на специальный счет Ассоциации средств компенсационного фонда в размере 910 315 341,69 рублей.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 07.03.2019 по делу №А40-166347/18 исковые требования удовлетворены в полном объеме. Указанное решение вступило в законную силу.

В связи с банкротством СРО «Объединение строителей» (дело А40-90653/18) 30.05.2019 требования Ассоциации «Национальное объединение строителей» включены в третью очередь реестра кредиторов, однако до настоящего времени денежные средства компенсационных фондов НОСТРОЙ не получены.

Согласно п. 11 ч. 11 ст. 60 ГрК РФ в случае, если вред причинен вследствие недостатков работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства Национальное объединение саморегулируемых организаций несет солидарную ответственность в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций (членом которого являлось лицо, выполнившее работы), в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда указанной саморегулируемой организации, зачисленных на счет такого Национального объединения.

Ассоциация «Национальное объединение строителей» не является универсальным правопреемником исключенной саморегулируемой организации и не обязано отвечать перед ее кредиторами полностью и своим имуществом.

Апелляционный суд учитывает позицию Верховного Суда Российской Федерации о невозможности перехода к Национальному объединению саморегулируемых организаций всех прав и обязанностей исключенной из государственного реестра саморегулируемой организации (определения от 09.04.2019 № 305-ЭС18-23410 и 305-ЭС18-15072). Как указала Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, Национальное объединение саморегулируемых организаций не является универсальным правопреемником исключенной саморегулируемой организации и не обязано отвечать перед ее кредиторами полностью и своим имуществом, а также не может быть признано правопреемником исключенной из реестра саморегулируемой организации и в отдельном материальном правоотношении. Размер обязательства Национального объединения саморегулируемых организаций по перечислению средств на счета саморегулируемых организаций, в члены которых приняты члены исключенной из реестра саморегулируемой

организации, не может превышать размер средств, фактически поступивших на счет Национального объединения саморегулируемых организаций. При ином подходе обязанность по перечислению таких средств за счет имущества самого Национального объединения саморегулируемых организаций будет фактически носить характер субсидиарной ответственности по обязательству исключенной организации, в то время как такая ответственность должна быть прямо предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства (пункт 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с этим в удовлетворении данной части искового заявления отказано правомерно.

Таким образом, решение суда первой инстанции подлежит изменению с удовлетворением иска к ООО «СпецТехСтрой». В остальной части решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд  
**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2019 по делу № А40-209684/2019 изменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СПЕЦТЕХСТРОЙ» (ОГРН: 1117746196391, ИНН: 7722742043) в пользу Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ОГРН: 1157700003230, ИНН: 7701090559) 439 000 руб. убытков, 11 780 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску, 3 000 руб. государственной пошлины по апелляционной жалобе.

В остальной части решение Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2019 по делу № А40-209684/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

А.Л. Фриев