

**ПРОТОКОЛ**  
**от 31 октября 2013 г. № 12**  
**заседания Экспертного Совета**  
**Национального объединения строителей по вопросам**  
**совершенствования законодательства в строительной сфере**

Место проведения заседания – г. Москва, ул. Малая Грузинская, д. 3.  
Председательствующий на заседании Экспертного Совета  
Председатель Экспертного Совета – Глушков Антон Николаевич.

На заседании присутствовали следующие члены Экспертного Совета:

1. Глушков Антон Николаевич – НП «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ КОРПОРАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ» – Председатель Экспертного Совета;
2. Бандорин Леонид Евгеньевич – директор Департамента нормативного обеспечения и развития саморегулирования Национального объединения строителей – заместитель Председателя Экспертного Совета;
3. Букаринова Татьяна Григорьевна - НП СРО «ЮграСтрой»;
4. Кузьма Ирина Евгеньевна – НП «Орловское региональное объединение строителей»;
5. Мацелевич Станислав Викторович – НП СРО «Первая гильдия строителей»;
6. Мешалов Александр Валентинович – НП СРО «Объединение нижегородских строителей»;
7. Москвитин Максим Валерьевич – СРО НП «Ассоциация строителей профессионалов»;
8. Сапегина Ирина Сергеевна – НП СРО «Объединение строителей МОНОЛИТ»;
9. Тефилов Константин Эдемович – СРО НП «Строители Воронежской области»;
10. Тимощенко Артем Юрьевич – НП СРО «Содружество строителей»;
11. Федорченко Максим Владиславович – НП СРО «Строительное региональное партнерство»;
12. Хавка Николай Николаевич – СРО НП «Межрегиональное объединение организаций специального строительства».

В режиме видеоконференции в заседании Экспертного Совета участвовали:

1. Андреев Николай Владимирович – НП «СТРОЙГАРАНТ» (г. Пермь);
2. Дубинина Наталья Анатольевна – НП СРО «Объединение строителей Астраханской области» (г. Астрахань);

3. Елеева Зарина Артуровна – НП СРО «Объединение строителей КБР» (г. Нальчик);
4. Ребрищев Игорь Николаевич – НП СРО «Межрегиональный альянс строителей» (г. Майкоп);
5. Тавитов Аркадий Николаевич - НП СРО «РОСА» (г. Владикавказ);
6. Терешин Николай Владимирович – НП СРО «Объединение строителей Тульской области» (г. Тула);
7. Флейдер Евгений Борисович – НП СРО «Содействие развитию стройкомплекса Дальнего Востока» (г. Хабаровск);
8. Янковская Екатерина Константиновна – СРО НП «Строители Ленинградской области» (г. Санкт-Петербург).

На заседании также присутствовали:

1. Мелентьева Ольга Михайловна – главный консультант Департамента нормативного обеспечения и развития саморегулирования Национального объединения строителей;
2. Суров Алексей Федорович – заместитель директора Департамента нормативного обеспечения и развития саморегулирования Национального объединения строителей;
3. Забелин Антон Викторович – ведущий специалист НП «Орловское региональное объединение строителей»;
4. Хвоинский Анатолий Владимирович – заместитель генерального директора СРО НП «МОД «СОЮЗДОРСТРОЙ».

## **ОТКРЫТИЕ ЗАСЕДАНИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА**

**СЛУШАЛИ:** Председательствующего, который сообщил, что для участия в заседании зарегистрировались 12 членов Экспертного Совета. 8 членов Экспертного Совета участвуют в заседании в режиме видеоконференции. Таким образом, в заседании принимают участие 20 членов Экспертного Совета с правом голоса. Заседание является правомочным, поскольку на нем присутствует более двух третей членов Экспертного Совета. Председательствующий объявил заседание Экспертного Совета открытым.

## **О ПОВЕСТКЕ ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА**

**СЛУШАЛИ:** Председательствующего, который предложил утвердить повестку дня заседания Экспертного Совета из одиннадцати вопросов.

Иных предложений не поступило.

**РЕШИЛИ:** утвердить повестку дня заседания Экспертного Совета.

Голосовали: «за» - 20 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.



**ПОВЕСТКА ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ:**

1. Об утверждении предложений, принятых на заседании Экспертного Совета 01.10.2013.
2. О рассмотрении экспертного заключения на законопроект № 304493-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд».
3. О рассмотрении экспертного заключения на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части изменения системы ответственности за причинение вреда.
4. О рассмотрении экспертного заключения на проекты федеральных законов «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» в части требований к использованию строительных материалов и изделий вторичного применения.
5. О рассмотрении законодательных предложений к законопроекту № 50482-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации».
6. О рассмотрении законопроекта № 212549-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)».
7. О рассмотрении законопроекта № 355250-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
8. О рассмотрении проекта федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Земельного кодекса Российской Федерации» в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории.
9. О рассмотрении законопроекта № 623780-5 «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации» о саморегулировании в сфере управления многоквартирными домами.
10. О рассмотрении проекта Регламента деятельности экспертных групп Экспертного Совета Национального объединения строителей по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере.
11. Разное.

**ПО ВОПРОСУ № 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ:** «Об утверждении предложений, принятых на заседании Экспертного Совета 01.10.2013».

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который сообщил, что в связи с отсутствием на прошлом заседании Экспертного Совета кворума для принятия решений, принятые на нем предложения необходимо утвердить. Отметил, что из девяти вопросов, входящих в повестку дня заседания Экспертного Совета 01.10.2013, пять - включены в повестку дня сегодняшнего заседания. Предложил обсудить остальные четыре вопроса и утвердить принятые по ним предложения.

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который сообщил, что на заседании Экспертного Совета 01.10.2013 рассматривалось экспертное заключение на законопроект № 163864-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Было принято предложение о согласовании экспертного заключения. Предложил принять решение о согласовании экспертного заключения.

РЕШИЛИ:

1. Согласовать экспертное заключение на законопроект № 163864-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Направить экспертное заключение на утверждение в соответствии с Положением об Экспертном Совете.

Голосовали: «за» - 20 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который сообщил, что на заседании Экспертного Совета 01.10.2013 было принято предложение снять с рассмотрения проект законопроект № 598619-5 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части создания условий для строительства на основании зарубежной проектной документации повторного применения. Указанный законопроект принят во втором чтении, но уже больше года находится на стадии подготовки к третьему чтению. За это время редакция статьи 60 Градостроительного кодекса, в которую законопроект, в том числе, вносит изменения, уже изменилась в связи с вступлением в силу Федерального закона от 28.11.2011 № 337-ФЗ. В связи с этим текст законопроекта будет изменен. Предложил утвердить предложение о снятии законопроекта с рассмотрения Экспертного Совета до появления его новой редакции.

РЕШИЛИ: Снять с рассмотрения законопроект № 598619-5 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации



и отдельные законодательные акты Российской Федерации» до появления его новой редакции.

Голосовали: «за» - 20 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который сообщил, что на заседании Экспертного Совета 01.10.2013 было принято предложение о подготовке положительного экспертного заключения на законопроект № 493194-5 «О внесении изменений в отдельные статьи Земельного кодекса Российской Федерации». Отметил, что указанный законопроект отвечает интересам строительного сообщества, устраняет пробелы в правовом регулировании отношений, связанных с объектами незавершенного строительства. Предложил утвердить предложение о подготовке положительного экспертного заключения.

РЕШИЛИ:

1. Поддержать законопроект № 493194-5 «О внесении изменений в отдельные статьи Земельного кодекса Российской Федерации».

2. Бандорину Л.Е. подготовить положительное заключение по данному законопроекту и направить экспертное заключение на утверждение в соответствии с Положением об Экспертном Совете.

Голосовали: «за» - 20 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который сообщил, что на заседании Экспертного Совета 01.10.2013 был рассмотрен законопроект «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части установления отдельных видов подготовительных работ, которые могут выполняться до получения разрешения на строительство. Указанный законопроект разработан в соответствии с пунктом 17 Плана мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 1336-р. На заседании Экспертного Совета было предложено подготовить отрицательное экспертное заключение, однако поступили обращения членов Экспертного Совета о несогласии с принятым на прошлом заседании предложением. Предложил дополнительно обсудить законопроект и выработать единую позицию.

СЛУШАЛИ: Кузьма И.Е., Глушкова А.Н., Москвитина М.В., Букаринову Т.Г., которые высказали мнение о целесообразности подготовки отрицательного заключения на законопроект, отметив, что излишнее правовое регулирование может создать необоснованные административные

барьеры при подтверждении правомерности выполнения работ без разрешения на строительство, а также усложнит процедуру проведения государственного строительного надзора, поскольку подготовительные работы являются частью проектно-сметной документации, и для осуществления проверки соответствия объекта капитального строительства указанные работы также должны быть предметом государственного строительного надзора. Вместе с тем, отсутствие разрешения на строительство исключает проведение государственного строительного надзора.

СЛУШАЛИ: Дубинину Н.А., которая не согласилась с перечнем видов подготовительных работ, указанным в законопроекте. Предложила использовать в экспертном заключении перечень видов подготовительных работ, содержащийся в проекте закона Астраханской области. Как один из вариантов решения проблемы предложила вместо подготовки законопроекта об отдельных видах подготовительных работ, которые могут выполняться до получения разрешения на строительство, внести уточнение в пункт 5 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса о том, что законодательством субъектов Российской Федерации могут быть предусмотрены случаи, при которых разрешение на строительство не требуется, в том числе при выполнении отдельных видов работ подготовительного периода строительства, включая временные постройки.

СЛУШАЛИ: Бандорина Л.Е., который согласился с мнением о целесообразности подготовки отрицательного экспертного заключения, при этом отметил целесообразность внесения уточнения в пункт 5 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса.

СЛУШАЛИ: Федорченко М.В., высказал мнение о целесообразности подготовки положительного экспертного заключения, отметив актуальность законопроекта, принятие которого будет способствовать уменьшению сроков строительства и снижению административных барьеров. При этом в экспертном заключении необходимо отразить имеющиеся замечания.

#### РЕШИЛИ:

1. Согласиться с мнением о нецелесообразности принятия в предложенной редакции проекта федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части установления отдельных видов подготовительных работ, которые могут выполняться до получения разрешения на строительство.

2. Создать Рабочую группу по подготовке экспертного заключения на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части установления отдельных видов



подготовительных работ, которые могут выполняться до получения разрешения на строительство, в составе:

1. Москвитина М.В. (руководитель);
2. Бандорина Л.Е.;
3. Букариновой Т.Г.;
4. Дубининой Н.А.;
5. Федорченко М.В.

3. Рабочей группе подготовить к следующему заседанию Экспертного Совета проект экспертного заключения.

Голосовали: «за» - 10 голосов, «против» - 4 голоса. 6 членов Экспертного Совета не приняли участия в голосовании.

Решение принято большинством голосов.

**ПО ВОПРОСУ № 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ:** «О рассмотрении экспертного заключения на законопроект № 304493-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд».

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., Федорченко М.В., Кузьма И.Е., Тефикова К.Э., Бандорина Л.Е., которые обсудили концепцию проекта экспертного заключения. Отметили, что законодательное регулирование процедуры изъятия земельных участков для государственных и муниципальных нужд является необходимым. Однако рассматриваемая редакция законопроекта отвечает, в основном, интересам сетевых организаций, которые наделяются широкими полномочиями по изъятию земельных участков, выступая без доверенности от имени муниципальных образований, и фактически получая право строить объекты инженерной инфраструктуры без учета градостроительных документов и программ развития застроенных территорий. Приобретая право собственности на выкупленный земельный участок, сетевые организации становятся собственниками объекта инженерной инфраструктуры и земельного участка под ним, с соответствующими обременениями, связанными с установлением охранных зон, что будет препятствовать застройке. Таким образом, законопроект не учитывает интересы муниципалитетов и застройщиков при развитии застроенных территорий. Необходимо комплексное решение вопроса об изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд, в том числе путем расширения перечня оснований для изъятия земельных участков, содержащегося в статье 49 Земельного кодекса. Также в законопроекте необходимо обеспечить баланс интересов лиц, осуществляющих изъятие земельного участка, муниципалитетов и застройщиков, четко регламентировав их права и обязанности. Предложили

доработать экспертное заключение, в основу которого должны быть положены конкретные предложения по изменению редакции законопроекта. Предложили также принять к рассмотрению проект федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации», разработанного Минэкономразвития России в рамках реализации пункта 6 Плана мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 1336-р. Указанный законопроект вводит процедуру принудительного изъятия неиспользуемых земельных участков или используемых с нарушением законодательства.

**РЕШИЛИ:**

1. Тефикову К.Э. подготовить экспертное заключение на законопроект № 304493-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд» с учетом высказанных предложений и представить на следующее заседание Экспертного Совета.

2. Обратиться к Вице-президенту НОСТРОЙ В.С. Опекунову с предложением о целесообразности вынесения на внеплановое рассмотрение Экспертного Совета проекта федерального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации», разработанного Минэкономразвития России в рамках реализации пункта 6 Плана мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 1336-р.

Голосовали: «за» - 20 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

**ПО ВОПРОСУ № 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ:** «О рассмотрении экспертного заключения на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части изменения системы ответственности за причинение вреда».

**СЛУШАЛИ:** Мешалова А.В., Дубинину Н.А., которые рассказали об основных положениях экспертного заключения. В экспертном заключении отражены и поддерживаются два основных вопроса законопроекта – о приведении вида страхования, содержащегося в статьях 55.4, 55.5, 55.16 Градостроительного кодекса, в соответствие с новой редакцией статьи 60, и о расширении круга лиц, которые несут солидарную ответственность по



регрессным требованиям собственника здания, сооружения, концессионера, застройщика, технического заказчика, которые возместили вред и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда. В экспертном заключении отражены также вопросы о необходимости возложения на саморегулируемые организации ответственности по обязательствам бывших членов в случае ликвидации юридического лица или смерти индивидуального предпринимателя и о необходимости замены в статье 60 Градостроительного кодекса понятия «объект незавершенного строительства» на понятие «объект строительства», а слов «здания, сооружения» словами «объекты капитального строительства». Предложили согласовать экспертное заключение и направить его в Государственную Думу в виде таблицы поправок к законопроекту № 262137-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» (в части установления субсидиарной ответственности), который в настоящее время находится на рассмотрении в Государственной Думе и предусматривает замену солидарной ответственности саморегулируемых организаций по обязательствам своих членов на субсидиарную ответственность.

**РЕШИЛИ:**

1. Согласовать экспертное заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части изменения системы ответственности за причинение вреда.

2. Направить экспертное заключение на утверждение в соответствии с Положением об Экспертном Совете.

3. Поддержать предложение о целесообразности направления утвержденного заключения в Государственную Думу в виде таблицы поправок к законопроекту № 262137-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации».

Голосовали: «за» - 20 голосов, «против» - нет.

Решение принято единогласно.

**ПО ВОПРОСУ № 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ:** «О рассмотрении экспертного заключения на проекты федеральных законов «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» в части требований к использованию строительных материалов и изделий вторичного применения».

**СЛУШАЛИ:** Тефикова К.Э., который рассказал об основных положениях экспертного заключения. Отметил, что результатом деятельности Рабочей группы стали поправки к проектам федеральных законов, разработанных Фондом развития трубной промышленности. Суть этих поправок сводится к тому, чтобы предусмотреть в Градостроительном

кодексе нормы о допустимости вторичного использования строительных материалов в случаях, установленных законодательством о техническом регулировании. При этом, в проектной документации должно быть отражено обоснование вторичного использования строительных материалов при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, за исключением временных построек, а также объектов капитального строительства, в отношении проектной документации которых экспертиза не проводится. Статью 53 Градостроительного кодекса предлагается дополнить нормами об осуществлении строительного контроля за выполнением работ, связанных с вторичным использованием строительных материалов. Одновременно в Техническом регламенте о безопасности зданий и сооружений необходимо предусмотреть исчерпывающий перечень строительных материалов, вторичное использование которых допускается при строительстве зданий и сооружений. Предложил согласовать экспертное заключение.

**РЕШИЛИ:**

1. Согласовать экспертное заключение на проекты федеральных законов «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

2. Направить экспертное заключение на утверждение в соответствии с Положением об Экспертном Совете.

Голосовали: «за» - 19 голосов, «против» - нет, «воздержался» - 1 голос.

Решение принято большинством голосов.

**ПО ВОПРОСУ № 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ:** «О рассмотрении законодательных предложений к законопроекту № 50482-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации».

**СЛУШАЛИ:** Мешалова А.В., который сообщил, что в настоящее время законопроект № 50482-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» находится в итоговой редакции для принятия во втором чтении, поэтому внесение в него поправок на сегодняшней стадии рассмотрения не представляется возможным. В связи с этим предложил рассмотреть подготовленное экспертное заключение на законопроект о реорганизации саморегулируемых организаций в форме присоединения, который в соответствии с решением, принятом на прошлом заседании Экспертного Совета, предлагался в качестве поправки к законопроекту № 50482-6. Доложил об основных положениях законопроекта и экспертного заключения.



СЛУШАЛИ: Флейдера Е.Б., Москвитина М.В., Тимощенко А.Ю., которые обсудили экспертное заключение и высказали ряд замечаний к тексту законопроекта.

**РЕШИЛИ:**

1. Согласовать экспертное заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации» в части регулирования правовых отношений при реорганизации СРО.

2. Создать экспертную группу по редакционной доработке проекта федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации» в части регулирования правовых отношений при реорганизации СРО, в составе:

1. Мешалова А.В. (руководитель);
2. Москвитина М.В.;
3. Тимощенко А.Ю.;
4. Флейдера Е.Б.

3. После согласования членами экспертной группы редакции проекта федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации» в части регулирования правовых отношений при реорганизации СРО, направить экспертное заключение на утверждение в соответствии с положением об Экспертном Совете.

Голосовали: «за» - 17 голосов, «против» - нет. 3 члена Экспертного Совета не приняли участия в голосовании.

Решение принято большинством голосов.

**ПО ВОПРОСУ № 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ:** «О рассмотрении законопроекта № 212549-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)».

СЛУШАЛИ: Хвоинского А.В., который сообщил о том, что Комитет НОСТРОЙ по транспортному строительству поддерживает подготовленные Экспертным Советом замечания. Дополнительно отметил, что законопроект содержит не предусмотренные действующим законодательством формулировки. Так, необходимо заменить понятие «средства обустройства автомобильных дорог», содержащееся в законопроекте, на понятие «элементы обустройства автомобильных дорог», применяемое в действующем законодательстве. Кроме того, законопроект не содержит необходимых параметров для определения гарантийного случая, поскольку может быть естественный износ дорожного полотна. В проекте закона

отсутствует количественный подход к оценке изменения состояния автомобильных дорог, в результате чего не представляется возможным объективно судить о наступлении гарантийного случая. Не предусмотрена зависимость гарантийных сроков от интенсивности автомобильного движения в увязке с категорией автодороги. Отметил также, что в настоящее время Федеральным дорожным агентством в рамках научно-исследовательских работ ведется разработка номенклатуры показателей с установкой параметрических допусков, назначаемых в течение гарантийного срока службы дороги. Высказал мнение о целесообразности определения гарантийных сроков с учетом указанных научных разработок. При этом такие гарантийные сроки целесообразно установить в нормативном правовом акте Минтранса России. Предложил Экспертному Совету подготовить отрицательное заключение на законопроект с учетом замечаний Комитета НОСТРОЙ по транспортному строительству.

#### РЕШИЛИ:

1. Признать нецелесообразным принятие законопроекта № 212549-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)».

2. Дубининой Н.А. подготовить отрицательное экспертное заключение с учетом замечаний Комитета НОСТРОЙ по транспортному строительству и направить на утверждение в соответствии с положением об Экспертном Совете.

Голосовали: «за» - 15 голосов, «против» - нет. 5 членов Экспертного Совета не приняли участия в голосовании.

Решение принято большинством голосов.

**ПО ВОПРОСУ № 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ:** «О рассмотрении законопроекта № 355250-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

**СЛУШАЛИ:** Кузьма И.Е., которая сообщила, что указанный законопроект рассматривался Экспертным Советом на стадии его согласования федеральными органами исполнительной власти. При внесении законопроекта в Государственную Думу его текст изменился. В частности, исключена возможность ФАС России продолжать проверку нарушения антимонопольного законодательства в случае отзыва жалобы заявителем. Кроме того, законопроект вводит перечень полномочий органов власти в области градостроительной деятельности и земельных отношений, жалобы на осуществление которых рассматриваются ФАС России. Высказала мнение о том, что перечень таких полномочий является необоснованно широким.



Предложила с учетом новой редакции внесенного законопроекта доработать ранее утвержденное отрицательное экспертное заключение и направить его в Государственную Думу.

**РЕШИЛИ:**

1. Рабочей группе по подготовке экспертного заключения на проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (руководитель С.В. Мацелевич) подготовить экспертное заключение на законопроект № 355250-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом утвержденного 06 июня 2013 года заключения на проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

2. Направить экспертное заключение на утверждение в соответствии с положением об Экспертном Совете.

Голосовали: «за» - 14 голосов, «против» - нет. 6 членов Экспертного Совета не приняли участия в голосовании.

Решение принято большинством голосов.

**ПО ВОПРОСУ № 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ:** «О рассмотрении проекта федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Земельного кодекса Российской Федерации» в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории».

**СЛУШАЛИ:** Бандорина Л.Е., который рассказал об основных положениях проекта федерального закона. Сообщил, что законопроект подготовлен в целях реализации пунктов 4, 12 Плана мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 г. № 1336-р. Отметил, что законопроект упорядочивает нормы Градостроительного кодекса, касающихся документации по планировке территории, уточняет термины и определения, и в целом носит положительный характер, поскольку направлен на решение проблемных вопросов, возникших в ходе правоприменительной практики. Вместе с тем, к законопроекту имеются замечания. Так, например, вызывает сомнение предлагаемые законопроектом определения линейных объектов, элементов планировочной структуры. Предложил создать экспертную группу для более детальной проработки законопроекта и подготовки экспертного заключения.

**РЕШИЛИ:**

1. Создать экспертную группу по подготовке экспертного заключения на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Земельного кодекса Российской Федерации» в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории», в составе:

1. Бандорина Л.Е. (руководитель);
2. Букариновой Т.Г.;
3. Кузьма И.Е.;
4. Сапегинной И.С.;
5. Федорченко М.В.

2. Экспертной группе подготовить к следующему заседанию Экспертного Совета заключение на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и статью 1 Земельного кодекса Российской Федерации» в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории.

Голосовали: «за» - 16 голосов, «против» - нет. 4 члена Экспертного Совета не приняли участия в голосовании.

Решение принято большинством голосов.

**ПО ВОПРОСУ № 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ:** «О рассмотрении законопроект № 623780-5 «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации» о саморегулировании в сфере управления многоквартирными домами».

**СЛУШАЛИ:** Глушкова А.Н., Бандорина Л.Е., которые сообщили, что по имеющейся информации из органов государственной власти вопрос о введении института саморегулирования в сферу жилищно-коммунального хозяйства откладывается на неопределенный срок. За это время законопроект может претерпеть значительные изменения. Предложили снять с рассмотрения данный законопроект до окончательного решения вопроса о введении института саморегулирования в сферу жилищно-коммунального хозяйства.

**РЕШИЛИ:** Снять с рассмотрения законопроект № 623780-5 «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации».

Голосовали: «за» - 15 голосов, «против» - нет. 5 членов Экспертного Совета не приняли участия в голосовании.

Решение принято большинством голосов.



**ПО ВОПРОСУ № 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ:** «О рассмотрении проекта Регламента деятельности экспертных групп Экспертного Совета Национального объединения строителей по вопросам совершенствования законодательства в строительной сфере».

**СЛУШАЛИ:** Федорченко М.В., который рассказал об основных положениях подготовленного проекта Регламента деятельности экспертных групп Экспертного Совета. Указанный проект подготовлен в соответствии с пунктом 2.4 Положения об Экспертном Совете и направлен на повышение эффективности деятельности экспертных групп по подготовке экспертных заключений. Отметил, что проект Регламента устанавливает сроки подготовки и направления на рассмотрение проектов экспертных заключений, подготовки замечаний и предложений. Проект Регламента предусматривает также обязательное обсуждение членами экспертных групп проектов документов в режиме видеоконференций. Предложил обсудить проект Регламента.

**СЛУШАЛИ:** Бандорина Л.Е., Мешалова А.В., Тефилова К.Э., Букаринову Т.Г., Кузьма И.Е., Тимощенко А.Ю., Москвитина М.В., Дубинину Н.А., которые подтвердили необходимость принятия Регламента деятельности экспертных групп Экспертного Совета. Обсудили целесообразность применения в деятельности экспертных групп обязательного устного обсуждения проектов документов. Такие обсуждения могут производиться, в том числе, путем применения видеоконференции, скайп - конференции, средств телефонной связи коллективного доступа. Поддержали положение проекта Регламента о назначении руководителя экспертной группы на заседании Экспертного Совета. Обсудили вопрос о последствиях неучастия члена экспертной группы в ее работе.

**РЕШИЛИ:**

1. Принять за основу проект Регламента деятельности экспертных групп Экспертного Совета, разработанный Федорченко М.В.

2. Членам Экспертного Совета до 14 ноября 2013 г. направить замечания и предложения к проекту Регламента деятельности экспертных групп Экспертного Совета.

2. Мелентьевой О.М. доработать проект Регламента деятельности экспертных групп Экспертного Совета с учетом поступивших предложений и направить на утверждение председателю Экспертного Совета.

Голосовали: «за» - 11 голосов, «против» - нет, «воздержался» - 1 голос. 8 членов Экспертного Совета не приняли участие в голосовании.

Решение принято большинством голосов.

**ПО ВОПРОСУ № 11 ПОВЕСТКИ ДНЯ:** «Разное».

СЛУШАЛИ: Бандорина Л.Е., который сообщил об обращении Разумовой Н.М. о временной передаче полномочий члена Экспертного Совета Дмитрук Ирине Васильевне, начальнику отдела реестра НП СРО «Союз строительных компаний Урала и Сибири», которая соответствует квалификационным требованиям, установленным п. 2.1 Положения об Экспертном Совете.

СЛУШАЛИ: Кузьма И.Е., Тимощенко А.Ю., которые высказали мнение, о том, что вопрос о возможности временной передачи полномочий члена Экспертного Совета должен решаться исключительно на Окружной конференции членов НОСТРОЙ по Уральскому федеральному округу, поскольку члены Экспертного Совета избираются на Окружных конференциях и являются их представителями.

РЕШИЛИ: Бандорину Л.Е. направить обращение Разумовой Н.М. Координатору НОСТРОЙ по Уральскому федеральному округу с предложением о включении вопроса о возможности временной передачи полномочий члена Экспертного Совета в повестку дня ближайшего заседания Окружной конференции.

Голосовали: «за» - 11 голосов, «против» - нет, «воздержался» - 1 голос. 8 членов Экспертного Совета не приняли участие в голосовании.

Решение принято большинством голосов.

СЛУШАЛИ: Бандорина Л.Е., который предложил провести следующее заседание Экспертного Совета в рамках проводимого 12-13 декабря 2013 года Дня саморегулирования в строительной отрасли. Предложил членам Экспертного Совета до 1 декабря 2013 года направить свои предложения по формированию плана работы Экспертного Совета на I полугодие 2014 года.

РЕШИЛИ:

1. Членам Экспертного Совета до 1 декабря 2013 года направить предложения к Плану работы Экспертного Совета на I полугодие 2014 года.

2. Назначить дату следующего заседания Экспертного Совета на 12 декабря 2013 года.

Голосовали: «за» - 12 голосов, «против» - нет. 8 членов Экспертного Совета не приняли участие в голосовании.

Решение принято большинством голосов.

Председатель Экспертного Совета

А.Н. Глушков