

ПРОТОКОЛ
от 1 октября 2013 г. № 11
заседания Экспертного Совета
Национального объединения строителей по вопросам
совершенствования законодательства в строительной сфере

Место проведения заседания – г. Москва, ул. Малая Грузинская, д. 3.

Председательствующий на совещании Председатель Экспертного Совета – Глушков Антон Николаевич.

На совещании присутствовали следующие члены Экспертного Совета:

1. Глушков Антон Николаевич – НП «САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ КОРПОРАЦИЯ СТРОИТЕЛЕЙ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ» – Председатель Экспертного Совета;
2. Звягинцев Максим Геннадьевич – НП СРО «МОЛО»;
3. Комиссаров Алексей Георгиевич – НП «Строительный ресурс»;
4. Косов Олег Владимирович – НП «Объединение строителей подземных сооружений, промышленных и гражданских объектов»;
5. Кузьма Ирина Евгеньевна – НП «Орловское региональное объединение строителей»;
6. Курикалов Юрий Леонидович – СРО НП «Инженерные системы – монтаж»;
7. Мешалов Александр Валентинович – НП СРО «Объединение нижегородских строителей»;
8. Москвитин Максим Валерьевич – СРО НП «Ассоциация строителей профессионалов»;
9. Сапегина Ирина Сергеевна – НП СРО «Объединение строителей МОНолит»;
10. Тимошенко Артем Юрьевич – НП СРО «Содружество строителей».

В режиме видеоконференции по отдельным вопросам в совещании принимали участие:

1. Дубинина Наталья Анатольевна – НП СРО «Объединение строителей Астраханской области» (г. Астрахань);
3. Федорченко Максим Владиславович – НП СРО «Строительное региональное партнерство» (г. Новосибирск).

На заседании также присутствовали:

1. Мелентьева Ольга Михайловна – главный консультант Департамента нормативного обеспечения и развития саморегулирования Национального объединения строителей;
2. Суров Алексей Федорович – заместитель директора Департамента нормативного обеспечения и развития саморегулирования Национального объединения строителей;
3. Забелин Антон Викторович – ведущий специалист НП «Орловское региональное объединение строителей».
4. Ливцов Виктор Анатольевич - профессор Орловского государственного университета, доктор исторических наук, заместитель председателя Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры;
5. Фатеев Евгений Викторович - НП СРО «Первая гильдия строителей».

ОТКРЫТИЕ ЗАСЕДАНИЕ ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА

СЛУШАЛИ: Председательствующего, который сообщил, что для участия в заседании Экспертного Совета зарегистрировались 10 членов Экспертного Совета. 12 членов Экспертного Совета зарегистрировались для участия в заседании в режиме видеоконференции. Однако в связи с тем, что Аппарат Национального объединения строителей не обеспечил техническое сопровождение видеоконференции, полноценное участие в ней членов Экспертного Совета не представляется возможным. Предложил открыть заседание Экспертного Совета без права принятия решений по существу вопросов, включенных в повестку дня, в связи с отсутствием кворума для принятия решений. Предложил обсудить включенные в повестку дня вопросы, и утвердить принятые на заседании предложения, на следующем заседании Экспертного Совета.

РЕШИЛИ:

1. Провести заседание Экспертного Совета и обсудить включенные в повестку дня вопросы.
2. Утвердить принятые по существу вопросов повестки дня предложения на следующем заседании Экспертного Совета.

ПОВЕСТКА ДНЯ ЗАСЕДАНИЯ:

1. О рассмотрении экспертного заключения на законопроект № 163864-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».
2. О рассмотрении экспертного заключения на законопроект № 304493-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд».

3. О рассмотрении экспертного заключения на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части изменения системы ответственности за причинение вреда.

4. О рассмотрении экспертного заключения на проекты федеральных законов «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» в части требований к использованию строительных материалов и изделий вторичного применения.

5. О проекте федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части установления отдельных видов подготовительных работ, которые могут выполняться до получения разрешения на строительство.

6. О рассмотрении законопроекта № 598619-5 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части создания условий для строительства на основании зарубежной проектной документации повторного применения.

7. О рассмотрении законопроекта № 493194-5 «О внесении изменений в отдельные статьи Земельного кодекса Российской Федерации» в части объектов незавершенного строительства.

8. О рассмотрении законопроекта № 212549-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)».

9. О рассмотрении проекта федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации» в части регулирования правовых отношений при реорганизации СРО.

10. Разное.

ПО ВОПРОСУ № 1 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О рассмотрении экспертного заключения на законопроект № 163864-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

СЛУШАЛИ: Кузьма И.Е., которая сообщила, что в соответствии с принятым на прошлом заседании Экспертного Совета решением экспертное заключение было доработано с учетом мнения специалистов в области охраны памятников культуры. Предложила заслушать дополнительные предложения специалиста, участнившего в подготовке экспертного заключения.

СЛУШАЛИ: Ливцова В.А., который подробно остановился на проблемах правового регулирования отношений в области охраны памятников культуры. Отметил, что, несмотря на несомненную актуальность рассматриваемого законопроекта, его редакция является крайне сырой и требует дополнительной проработки. Предложил дополнительно включить в экспертное заключение предложения о необходимости установления квалификационных требований к специалистам в области историко-культурной экспертизы. Также отметил необходимость установления четких критериев для возможности изменения, приспособления объекта культурного наследия к современному использованию. Таким критерием должно стать требование о неизменности качества объекта, составляющего его ценность как объекта культурного наследия. При этом должна быть установлена высокопрофессиональная система согласований и экспертиз. Необходимо подробно прописать процедуру изъятия памятника культурного наследия и ее последствия. Обратил внимание, что в настоящее время под охрану попадают только аутентичные памятники. Вместе с тем, необходимо ввести понятие «памятник градостроительства», к которому должны быть отнесены полностью восстановленные объекты культурного наследия, и к ним также должен применяться правовой режим охраны. Предложил также внести в экспертное заключение предложение о необходимости создания системы экономических стимулов, налоговых преференций, предоставляемых лицам, выкупющим памятники культуры и обеспечивающим их содержание. Высказал иные предложения.

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., Кузьма И.Е., Тимошенко А.Ю., Мешалова А.В., которые обсудили предложения специалиста в области охраны памятников культурного наследия.

ПРЕДЛОЖИЛИ:

1. Согласовать экспертное заключение на законопроект № 163864-5 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом необходимости включения в него дополнительных предложений, озвученных на заседании.

2. Направить экспертное заключение на утверждение в соответствии с Положением об Экспертном Совете.

ПО ВОПРОСУ № 2 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О рассмотрении экспертного заключения на законопроект № 304493-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд».

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который не согласился с выводом проекта экспертного заключения о нецелесообразности принятия законопроекта. Предложил поддержать законопроект с учетом имеющихся у Экспертного Совета замечаний и предложений.

СЛУШАЛИ: Кузьма И.Е., Федорченко М.В., Курикалова Ю.Л., Мешалова А.В., которые обсудили содержание экспертного заключения. Предложили отразить в экспертном заключении позицию Экспертного Совета о целесообразности законопроекта с учетом необходимости внесения в него существенных дополнений. В частности, необходимо предусмотреть возможность заключения соглашения об изъятии земельного участка до истечения года с момента публикации сообщения о таком изъятии. Кроме того, следует отразить в законопроекте последствия реализации субсидиарной ответственности Российской Федерации или муниципального образования за выплату выкупной цены и возмещение убытков, предусмотрев, что в этом случае собственником земельного участка становится Российская Федерация или муниципальное образование. Также необходимо расширить перечень случаев, при которых может осуществляться изъятие земельных участков для государственных и муниципальных нужд, содержащегося в статье 49 Земельного кодекса Российской Федерации.

ПРЕДЛОЖИЛИ: Рабочей группе по подготовке экспертного заключения на законопроект № 304493-5 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка изъятия земельных участков для государственных или муниципальных нужд», доработать экспертное заключение с учетом поступивших предложений и представить на следующее заседание Экспертного Совета.

ПО ВОПРОСУ № 3 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О рассмотрении экспертного заключения на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части изменения системы ответственности за причинение вреда».

СЛУШАЛИ: Дубинину Н.А., которая рассказала об основных положениях проекта экспертного заключения. В экспертном заключении отражены и поддерживаются два основных вопроса законопроекта – о приведении вида страхования, содержащегося в статьях 55.4, 55.5, 55.16 Градостроительного кодекса, в соответствие с новой редакцией статьи 60 Градостроительного кодекса, и о расширении круга лиц, которые несут солидарную ответственность по регрессным требованиям собственника здания, сооружения, концессионера, застройщика, технического заказчика,

которые возместили вред и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда.

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который предложил отразить в экспертном заключении вопрос о возложении на саморегулируемые организации ответственности по обязательствам бывших членов в случае ликвидации юридического лица или смерти индивидуального предпринимателя. Также предложил учесть не предусмотренный новой редакцией статьи 60 Градостроительного кодекса случай, когда вред причиняется самому застройщику или техническому заказчику. Кроме того, в статье 60 необходимо уточнить и разделить такие понятия, как «объект незавершенного строительства», являющегося объектом недвижимости, и «объект строительства». Отметил другие замечания к законопроекту и экспертурному заключению.

ПРЕДЛОЖИЛИ: Рабочей группе по подготовке экспертурного заключения на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части изменения системы ответственности за причинение вреда, доработать экспертное заключение с учетом поступивших предложений и представить на следующее заседание Экспертного Совета.

ПО ВОПРОСУ № 4 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О рассмотрении экспертурного заключения на проекты федеральных законов «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» в части требований к использованию строительных материалов и изделий вторичного применения».

СЛУШАЛИ: Звягинцева М.Г., который рассказал о ходе работы над экспертурным заключением. Отметил, что экспертное заключение требует дополнительной проработки в связи с поступлением в Рабочую группу новых редакций рассматриваемых законопроектов. Предложил перенести рассмотрение экспертурного заключение на следующее заседание Экспертного Совета.

ПРЕДЛОЖИЛИ: Рабочей группе по подготовке экспертурного заключения на проекты федеральных законов «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный закон «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» в части установления требований к использованию строительных материалов и изделий вторичного применения, доработать экспертное заключение и представить на следующее заседание Экспертного Совета.

ПО ВОПРОСУ № 5 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О проекте федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части установления отдельных видов подготовительных работ, которые могут выполняться до получения разрешения на строительство.

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который сообщил, что указанный законопроект включен в повестку дня заседания Экспертного Совета вместо законопроекта № 460646-5, который регламентирует те же вопросы и разработан в рамках реализации пункта 17 Плана мероприятий («дорожная карта») «Совершенствование правового регулирования градостроительной деятельности и улучшение предпринимательского климата в сфере строительства», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 1336-р. Проинформировал о том, что законопроект вводит перечень видов подготовительных работ, которые могут выполняться до получения разрешения на строительство. Отметил, что большинство перечисленных в законопроекте видов работ застройщик, являясь правообладателем земельного участка, вправе выполнять без разрешения на строительство. В случае, если у лица нет прав на земельный участок, выполнение каких-либо работ на земельном участке без получения разрешения на строительство, будет сопровождаться различного рода рисками, в том числе финансовыми и правовыми, поскольку законопроект не регламентирует целый ряд важнейших процедурных вопросов, связанных с правовыми последствиями выполнения подготовительных работ без получения разрешения на строительство. Предложил не поддерживать законопроект.

ПРЕДЛОЖИЛИ:

1. Признать нецелесообразным принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части установления отдельных видов подготовительных работ, которые могут выполняться до получения разрешения на строительство.
2. Москвитину М.В. подготовить отрицательное экспертное заключение и представить на следующее заседание Экспертного Совета.

ПО ВОПРОСУ № 6 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О рассмотрении законопроекта № 598619-5 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части создания условий для строительства на основании зарубежной проектной документации повторного применения».

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который проинформировал о том, что указанный законопроект принят во втором чтении, но уже больше года находится на стадии подготовки к третьему чтению. За это время, редакция

статьи 60 Градостроительного кодекса, в которую законопроект, в том числе, вносит изменения, уже изменилась в связи с вступлением в силу Федерального закона от 28.11.2011 № 337-ФЗ. В связи с этим текст законопроекта будет изменен. Предложил снять законопроект с рассмотрения до появления его новой редакции.

ПРЕДЛОЖИЛИ: Снять с рассмотрения законопроект № 598619-5 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» до появления его новой редакции.

ПО ВОПРОСУ № 7 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О рассмотрении законопроекта № 493194-5 «О внесении изменений в отдельные статьи Земельного кодекса Российской Федерации» в части объектов незавершенного строительства».

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который рассказал, что в настоящее время объекты незавершенного строительства не рассматриваются в качестве оснований для возникновения земельных правоотношений. В связи с этим на практике указанные объекты фактически исключаются из оборота, поскольку реализация таких объектов в качестве самостоятельного объекта недвижимости невозможна. Данный законопроект устраняет указанный пробел и содержит нормы, которые предусматривают возможность перехода права собственности на земельный участок при переходе права собственности на объект незавершенного строительства, возможность приобретения права собственности на земельный участок, находящийся в государственной или муниципальной собственности, на котором расположен объект незавершенного строительства, сохранение права собственности на земельный участок при разрушении объекта незавершенного строительства, а также предусматривает обязанность лиц, виновных в сносе, порче объектов незавершенного строительства, возместить причиненный вред. Предложил поддержать законопроект.

ПРЕДЛОЖИЛИ:

1. Поддержать законопроект № 493194-5 «О внесении изменений в отдельные статьи Земельного кодекса Российской Федерации».
2. Бандорину Л.Е. подготовить положительное заключение по данному законопроекту и направить экспертное заключение на утверждение в соответствии с Положением об Экспертном Совете.

ПО ВОПРОСУ № 8 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О рассмотрении законопроекта № 212549-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации

и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)».

СЛУШАЛИ: Дубинину Н.А., которая рассказала об основных положениях законопроекта. Отметила, что законопроект вводит гарантийные сроки на участки автомобильных дорог, искусственные сооружения и средства обустройства дорог. При этом предусмотренные законопроектом понятие «гарантийный срок» и порядок его исчисления дублируют аналогичные нормы Гражданского кодекса Российской Федерации. Нормы об установлении гарантийных сроков содержат коррупционный фактор, поскольку не регламентированы их предельные размеры и не определен орган, который их устанавливает. Отметила другие замечания к законопроекту. Предложила не поддерживать законопроект.

СЛУШАЛИ: Сапегину И.С., Кузьма И.Е., Глушкова А.Н., Курикалова Ю.Л., которые предложили привлечь для работы над законопроектом специалистов Комитета НОСТРОЙ по транспортному строительству.

ПРЕДЛОЖИЛИ:

1. Перенести рассмотрение законопроекта № 212549-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» на следующее заседание Экспертного Совета.

2 Бандорину Л.Е., направить в Комитет НОСТРОЙ по транспортному строительству предложение о привлечении специалистов Комитета к рассмотрению законопроекта.

ПО ВОПРОСУ № 9 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «О рассмотрении проекта федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный Кодекс Российской Федерации» в части регулирования правовых отношений при реорганизации СРО».

СЛУШАЛИ: Мешалова А.В., который доложил, что на рассмотрение Экспертного Совета представлены две редакции законопроекта, регулирующего правовые отношения при реорганизации СРО. Первая редакция подготовлена на основе норм, содержащихся в законопроекте № 285506-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который рассматривался на прошлом заседании Экспертного Совета. Указанная редакция предусматривает порядок реорганизации СРО в трех формах - присоединение, слияние и выделение. Вторая редакция

законопроекта подготовлена на основе правовых норм, разработанных Рабочей группой НОСТРОЙ по внесению изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, и предусматривает единственную форму реорганизации СРО – присоединение. Исходя из цели защиты интересов членов СРО и потребителей, предпочтительной является реорганизация СРО в форме присоединения. При применении реорганизации СРО в форме выделения существует вероятность, того, что такой формой реорганизации могут воспользоваться недобросовестные СРО, с тем, чтобы выделить из своего состава строительные компании с высоким риском ответственности. При слиянии, оба юридических лица прекращают свою деятельность. Для вновь образованного юридического лица требуется время для утверждения предусмотренных законодательством документов саморегулируемой организации. В связи с этим могут возникнуть проблемы в действии выданных ранее свидетельств о допуске, что может негативно повлиять на исполнение договоров. Предложил при работе над законопроектом взять за основу вторую редакцию законопроекта, предусматривающую реорганизацию СРО только в форме присоединения. Предложил создать Рабочую группу по подготовке экспертного заключения.

СЛУШАЛИ: Курикалова Ю.Л., который предложил включить нормы о реорганизации СРО в предложения к законопроекту № 50482-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации», который до конца года будет рассмотрен Государственной Думой. В указанные предложения включить также нормы, содержащиеся в ранее утвержденном экспертном заключении на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части уточнения отдельных положений, регламентирующих деятельность саморегулируемых организаций.

ПРЕДЛОЖИЛИ:

1. Создать Рабочую группу по подготовке предложений к законопроекту № 50482-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации», в составе:

1. Мешалова А.В. (руководитель);
2. Косова О.В.;
3. Кузьма И.Е.;
4. Курикалова Ю.Л.;
5. Москвитина М.В.;
6. Тимошенко А.Ю.

2. Рабочей группе подготовить к следующему заседанию Экспертного Совета экспертное заключение на законопроект № 50482-6 «О внесении

изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, содержащего законодательные предложения.

3. Включить в законодательные предложения нормы, предусматривающие реорганизацию СРО в форме присоединения, а также нормы и предложения, содержащиеся в экспертном заключении на законопроект № 50482-6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации», утвержденного 12.04.2013, и в экспертном заключении на проект федерального закона «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации» в части уточнения отдельных положений, регламентирующих деятельность саморегулируемых организаций, утвержденного 12.07.2013.

ПО ВОПРОСУ № 10 ПОВЕСТКИ ДНЯ: «Разное».

СЛУШАЛИ: Курикалова Ю.Л., который рассказал о подготовленном в соответствии с решением Экспертного Совета проекте изменений в Порядок возмещения расходов членам Ревизионной комиссии, Координаторам по федеральным округам и городам федерального значения, председателям Комитетов Национального объединения строителей, утвержденный Советом НОСТРОЙ (протокол от 10 декабря 2010 г. № 16). Указанные изменения предусматривают возмещение расходов на проезд и проживание членам Экспертного Совета.

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который предложил обсудить решение протокола заседания Рабочей группы по подготовке изменений и дополнений в регламентирующие документы Национального объединения строителей (далее – Рабочая группа) от 12.09.2013 № 5, в соответствии с которым принято решение о направлении проекта Устава НОСТРОЙ на правовую экспертизу в Экспертный Совет.

СЛУШАЛИ: Курикалова Ю.Л., Кузьма И.Е., Глушкова А.Н., Дубинину Н.А., Мешалова А.В., Москвитина М.В., Тимошенко А.Ю., Звягинцева М.Г., которые обсудили возможные формы участия Экспертного Совета в экспертизе проектов регламентирующих документов НОСТРОЙ.

СЛУШАЛИ: Мелентьеву О.М., которая доложила о принимаемых мерах по организации работы по доведению экспертных заключений Экспертного Совета до органов государственной власти и о состоянии дел по их учету при обсуждении проектов нормативных правовых актов.

СЛУШАЛИ: Федорченко М.В., который отметил плохую организацию деятельности Рабочих групп Экспертного Совета по подготовке экспертных заключений. Предложил разработать Регламент их деятельности.

СЛУШАЛИ: Глушкова А.Н., который предложил определить дату следующего заседания Экспертного Совета.

ПРЕДЛОЖИЛИ:

1. Глушкову А.Н. доложить на Совете НОСТРОЙ о проекте изменений в Порядок возмещения расходов членам Ревизионной комиссии, Координаторам по федеральным округам и городам федерального значения, председателям Комитетов Национального объединения строителей, предусматривающего возмещение расходов на проезд и проживание членам Экспертного Совета.

2. Глушкову А.Н., при обсуждении на Совете НОСТРОЙ вопроса о возможном участии Экспертного Совета в экспертизе документов, подготовленных Рабочей группой, выразить позицию Экспертного Совета о целесообразности направления проектов регламентирующих документов НОСТРОЙ на экспертизу в Экспертный Совет только после их обсуждения на Окружных конференциях членов НОСТРОЙ и подготовки окончательных редакций указанных документов с учетом мнения Окружных конференций.

3. Принять к сведению информацию Мелентьевой О.М.

4. Поддержать предложение Федорченко М.В. о необходимости разработки Регламента деятельности рабочих групп Экспертного Совета.

5. Назначить дату следующего заседания Экспертного Совета на 31 октября 2013 года.

Председатель Экспертного Совета

А.Н. Глушков