

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрядчика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (исх. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств ФФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного подрядчиком в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результат рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
1	ЗАО "Пролетарский РСТ" (7725008786)	01-1583/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-590/20 от 07.02.2020)	Нет Решение суда о возмещении ущерба не приложено. Приложено определение Симоновского районного суда города Москвы о взыскании судебных расходов по делу о возмещении ущерба. При этом в определении не указывается номер дела и решения суда об удовлетворении исковых требований о возмещении ущерба.	Согласно решению Симоновского районного суда города Москвы, размещенному на www.mos-gorsud.ru, по делу № 2-135/2019, поскольку вследствие ненадлежащего исполнения обязательств по капитальному ремонту подрядной организацией, привлеченной региональным оператором, имуществу истцов причинен вред, суд возлагает на ФКР обязанность возместить истцу причиненный вред.	Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» СРО-С-055-26102009. Членство с 01.12.2009 и до исключения СРО 03.11.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить. Исходя из решения суда, размещенного на www.mos-gorsud.ru, но не представленного к претензии, существует вероятность того, что работы, во время которых произошел залив, осуществлялись в том числе после исключения СРО (03.11.2017), т.к. в соответствии с актом п/п работы были приняты 27.11.2017. Согласно акту ремонтные работы проведены надлежащим образом, внутренний водосток принят в эксплуатацию.	Невозможно установить. Исходя из решения Симоновского районного суда города Москвы, размещенного на www.mos-gorsud.ru, по делу № 2-135/2019 работы выполнялись с 28.07.2017 по 27.11.2017.	Да	№ КР-002488-17 от 28.07.2017	Исходя из решения суда, размещенного на www.mos-gorsud.ru, ремонт водостока и системы отопления. Согласно определению суда о возмещении судебных расходов ущерб причинен в результате разгерметизации резьбового соединения трубопровода центрального отопления и занимаемая квартира была залита водой. Далее произошел повторный залив квартиры водой в результате засора водостока.	Да Исходя из решения Симоновского районного суда города Москвы, размещенного на www.mos-gorsud.ru, по делу № 2-135/2019 работы после 1 июля 2017	Судебные расходы	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	54 492,00 Р	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. В нарушение ч. 9.1 ст. 55.22 ГрК РФ к претензии не приложено решение суда, позволяющее установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения претензии. 3. Отсутствуют денежные средства ФФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
2	ООО «Проект 21 - Строй» (7721589785)	01-1582/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-589/20 от 07.02.2020)	Да № 2-583/19 Басманный районный суд города Москвы	Причиной залива послужила течь кровли, при проведении капитального ремонта в рамках Региональной программы капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов на территории города Москвы. В решении суд приходит к выводу о наличии деликтных обязательств	СРО «Объединение строителей» СРО-С-244-13042012. Членство с 22.04.2013 по 14.10.2016	нет сведений в ЕРЧСРО	да	Во время затопления 19.05.2016 и 20.05.2016 проводились работы по ремонту кровли (из решения суда)	Да	№ 21-000107-15 от 07.12.2015	Работы по ремонту кровли. Причиной залива послужила течь кровли при проведении капитального ремонта в рамках Региональной программы капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов на территории города Москвы	Нет. 13.* - Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также расходы на экспертизу, оценку, госпошлину, расходы на представителя)	Не соответствует (повторно включили 40 000 р. за судебную экспертизу, которая посчитана в решении)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	469 734,22 Р	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства ФФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "***". 4. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
3	ООО «Ландстрой» (3444210679)	01-1557/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-698/20 от 10.02.2020)	Да № 2-287/19 Басманный районный суд города Москвы	В результате проведения в многоквартирном доме капитального ремонта при проведении сварочных работ по замене стоек теплоснабжения и газоснабжения, были причинены повреждения квартире, а именно: потолку, обоям, полу, стенам и движимому имуществу. В комнате №01 и №02 на натяжных потолках, на стенах оклеенных обоями и на ламинате (в т.ч. на напольном плитусе), в результате проведенного капитального ремонта имеются деформации в виде окалины. Кроме того, в квартире пострадало движимое имущество, а именно на диване имеются следы окалины от газосварки при замене стояка центрального отопления (Акт от 14.11.2017).	Ассоциация Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор» СРО-С-270-05082013. Членство с 27.06.2016 по дату исключения СРО 17.02.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить, т.к. неизвестен период работ	Невозможно установить, т.к. неизвестно из-за каких именно работ причинен ущерб. Согласно решению суда ремонт внутридомовых инженерных систем газоснабжения запланирован на период с 01.11.2016 г. по 10.12.2016 г., ремонт внутридомовых систем теплоснабжения запланирован на период с 21.04.2017 г. по 20.06.2017	Да	№ 21-001102-16 от 11.10.2016	В результате проведения в многоквартирном доме капитального ремонта при проведении сварочных работ по замене стоек теплоснабжения и газоснабжения, были причинены повреждения квартире, а именно: потолку, обоям, полу, стенам и движимому имуществу. В комнате №01 и №02 на натяжных потолках, на стенах оклеенных обоями и на ламинате (в т.ч. на напольном плитусе), в результате проведенного капитального ремонта имеются деформации в виде окалины. Кроме того, в квартире пострадало движимое имущество, а именно на диване имеются следы окалины от газосварки при замене стояка центрального отопления. (Акт от 14.11.2017).	Невозможно установить из-за каких именно работ причинен вред имуществу, т.к. проводились работы по замене стоек теплоснабжения и газоснабжения. При этом до 01.07.2017 для работ, связанных с газоснабжением, нужен был допуск, а для ремонта сетей теплоснабжения в многоквартирном доме - нет	Ущерб (а также расходы на оценку и госпошлину)	Не соответствует (требуют дополнительно компенсировать расходы по проведению судебной экспертизы в размере 34 500 р.)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	320 950,99 Р	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства ФФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ был причинен ущерб. 4. Невозможно однозначно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 6. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
4	ООО "РСГ" (7733721976)	01-1581/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-588/20 от 07.02.2020)	Да № 2-7353/2019 Мецанский районный суд города Москвы	Актом от 14.07.2016 г. зафиксирован залив от затекания воды с кровли. Согласно выводам комиссии, вина за причинение вреда лежит на подрядной организации, выполнявшей капитальный ремонт кровли по указанному адресу.	Ассоциация "ОСО "ПромСтройЦентр" СРО-С-209-23032010. Членство с 13.11.2015 по дату исключения СРО 24.10.2017	СРО АСО ПОСО СРО-С-227-01072010. Членство с 27.02.2018 по н.в.	Да	С мая по октябрь 2016 года	Да	№ 21-000269-16 от 13.05.2016	Ремонт кровли. Актом от 14.07.2016 г. зафиксирован залив от затекания воды с кровли. Согласно выводам комиссии, вина за причинение вреда лежит на подрядной организации, выполнявшей капитальный ремонт кровли по указанному адресу.	Нет. 13.* - Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также расходы на почту, госпошлину, расходы на представителя)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	127 127,22 Р	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства ФФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "***". 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрядчика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (исх. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результате рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
5	ООО «ГРАДОСТРОЙ» (7731432513)	01-1584/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-585/20 от 07.02.2020)	Да № 2-3443/2019 Мецанский районный суд города Москвы	Залитие в указанной квартиры произошло, по причине течи воды по наружной стене дома, которая образовалась в результате демонтажа водостока, что подтверждается актом от 29 сентября 2017 года. Однако суд пришел к выводу, что вред, причиненный имуществу истца в результате залива квартиры, подлежит возмещению не подрядной организацией, а отвечающим за данную подрядную организацию региональным оператором - ФКР города Москвы	Ассоциация "РегионСтройОбъединение" СРО-С-275-07042014. Членство с 08.10.2015 по дату исключения СРО 20.04.2017	Ассоциация по содействию в строительстве «ПРОФЕССИОНАЛЫ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА» СРО-С-115-16122009. Членство с 04.05.2017 по н.в.	Невозможно установить. На дату обследования помещения (29.09.2017) - член действующей СРО	Невозможно установить. Период выполнения работ отсутствует в решении суда и претензии. Акт обследования помещения от 29.09.2017	Невозможно установить	Нет информации, в претензии и в судебном решении отсутствуют дата и номер договора	Залитие в указанной квартире произошло, по причине течи воды по наружной стене дома, которая образовалась в результате демонтажа водостока, что подтверждается актом от 29 сентября 2017 года.	Невозможно установить. *Устройство и демонтаж системы водопровода и канализации до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также юридические расходы)	Не соответствует (требуют дополнительно компенсировать расходы по проведению судебной экспертизы в размере 34900 р.)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. О выдаче ИЛ нет информации	142 167,79 Р	Не поступали	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период производимых работ был причинен ущерб, и входят ли такие работы в предмет саморегулирования. 4. Невозможно однозначно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 6. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
6	ООО «СУ-30» (7721769003)	01-1580/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-710/20 от 10.02.2020)	Да № 02-519/19 Хамовнический районный суд города Москвы. Апелляционная жалоба ФКР г. Москвы оставлена без движения	Согласно решению суда течь в квартире собственника произошла при проведении капитального ремонта, в частности в результате прорыва трубы, подводящей к радиатору отопления. При этом судебным решением установлена обязанность ФКР г. Москвы по возмещению ущерба, причиненного собственнику квартиру вследствие ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по договору.	Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «Строительный Альянс Монолит» СРО-С-274-24022014. Членство с 27.11.2014 по дату исключения СРО 15.05.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Из претензии и приложенного судебного решения невозможно установить конкретные даты проведения работ, явившихся причиной залива квартиры. При этом решением суда установлено, что согласно акту открытия работ по объекту от 17.05.2016 объект передан от заказчика подрядчику	Невозможно установить. В сентябре 2017 года в период пребывания дома в процессе незавершенного капитального ремонта, по вине ответчиков произошел залив комнаты №02 в квартире собственника	Да	№21-000192-16 от 29.04.2016	Работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (в претензии и в судебном решении виды работ не конкретизированы)	В претензии не конкретизированы виды работ, которые выполнил подрядчик (из сведений, содержащихся в решении суда, можно прийти к выводу, что это работы - 15.2 * - Устройство и демонтаж системы отопления (Согласно актам осмотра от 20.09.2017 и 27.09.2017, составленным ГБУ "Жилищник района Хамовники", протечка в квартире произошла из вышерасположенной квартиры и была из межрадиаторной сетки радиаторов, замурованной в стене между двух окон этой квартиры, и находящейся вне зоны доступа. 20.03.2018 в ходе обследования, проведенного ФКР г. Москвы, установлено, что залитие двух квартир произошло в результате прорыва трубы, подводящей к радиатору отопления)	Ущерб, судебные расходы	Не соответствует (требуют дополнительно компенсировать расходы по проведению судебной экспертизы в размере 33 000 р.)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. Согласно сайту суда 06.09.2019 выдан исполнительный лист	229 556,85 Р	Не поступали	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "*" . 4. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период был причинен ущерб. 5. Невозможно однозначно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 6. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 7. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
7	ООО «Лэндстрой» (3444210679)	01-1585/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-582/20 от 07.02.2020)	Да № 2-79/19 Измайловский районный суд города Москвы. Подано исковое заявление ФКР к НОСТРОЙ (солидарно) (вх. № 01-1942/20)	Согласно заключению эксперта № 29 от 14.01.2019 года, усматривается прямая причинно-следственная связь между проведенными работами по капитальному ремонту и заливом квартиры истца	В претензии: Ассоциация Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор» СРО-С-270-05082013. Членство с 27.06.2016 и по дату исключения СРО 17.02.2017 <a href="#">СРО Ассоциация: «Строительный КВО» СРО-С-138-22122009. Членство с 05.07.2017 по 30.08.2019</a>	нет сведений в ЕРЧСРО	Из решения суда невозможно установить период работ, явившихся причиной залива квартиры. <u>Существует вероятность, что на момент выполнения работ подрядчик находился в СРО Ассоциация: «Строительный КВО» (СРО-С-138-22122009), залив произошел 21.12.2017</u>	Нет информации	Да - Ассоциация Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор» (СРО-С-270-05082013) -	№ 21-001100-16 от 11.10.2016	Из решения суда невозможно установить виды работ, явившихся причиной залива квартиры (работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме). Произошел залив в принадлежащей истцу квартире, согласно акту от 21.12.2017 причиной залива является течь крана центрального отопления в чердачном помещении	Из решения суда невозможно установить дату и виды работ, явившихся причиной залива квартиры. Из сведений, содержащихся в решении суда, можно прийти к выводу, что это работы: 15.2 * - Устройство и демонтаж системы отопления	Ущерб, убытки	Нет. В решении суда отсутствует отнесение на ответчика 65000 за экспертизу	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	178 817,02 Р	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период был причинен ущерб. 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 6. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда.
8	ООО «Фибробетон» (7721852318)	01-1576/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-721/20 от 10.02.2020)	Да № 2-2345/18 Кунцевский районный суд города Москвы	18.11.2017 залив квартиры по причине некачественных работ по замене системы водоснабжения в рамках капитального ремонта многоквартирного дома, а именно, примененная комбинированная муфта (на участке соединения шарового крана и муфты скombинированной к трубе на полотенецсущитель), не соответствуют требованиям. Муфта имеет недостаточную длину резьбового участка, чтобы выдержать давление в трубе.	Ассоциация "ОСО "ПромСтройЦентр" СРО-С-209-23032010 Членство с 08.10.2010 по 19.07.2017	АССОЦИАЦИЯ «ССО» СРО СРО-С-036-11092009 с 19.07.2017 по н.в.	Невозможно установить на весь период выполнения работ или нет	Нет информации	Да	КР-000636-17 от 13.04.2017	Работы по замене системы водоснабжения. 18.11.2017 залив квартиры по причине некачественных работ по замене системы водоснабжения в рамках капитального ремонта многоквартирного дома, а именно, примененная комбинированная муфта (на участке соединения шарового крана и муфты скombинированной к трубе на полотенецсущитель), не соответствуют требованиям. Муфта имеет недостаточную длину резьбового участка, чтобы выдержать давление в трубе.	Невозможно установить. Можно отнести и к 15.1 - Устройство и демонтаж системы водопровода и канализации (т.к. в решении суда указано, что проводились работы по замене системы водоснабжения) и 15.2 - Устройство и демонтаж системы отопления (т.к. в решении указано, что на участке трубы, где произошла течь, фигурирует полотенецсущитель). Оба вида работ до 01.07.2017 со "*" - только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также госпошлину и судебные расходы)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	297 735,00 Р	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период был причинен ущерб. 4. Невозможно однозначно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрядчика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (исх. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного подрядчиком в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результате рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
9	ЗАО "Пролетарский РСТ" (7725008786)	01-1577/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-672/20 от 08.02.2020)	Нет Решение суда о возмещении ущерба не приложено. Приложено только определение о взыскании судебных расходов по делу № 2-2117/19 Симоновского районного суда города Москвы	Согласно акту обследования помещения (дата не указана) комиссией установлено, что затопление квартиры произошло во время производства работ по замене фановых труб канализации на чердаке, из-за разгерметизации примыкания труб конструкции кровли (Согласно решению Симоновского районного суда города Москвы по делу № 2-2117/19, размещенному на www.mos-gorsud.ru).	Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» СРО-С-055-26102009. Членство с 01.12.2009 и до даты исключения СРО 03.11.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Согласно решению Симоновского районного суда города Москвы по делу № 2-2117/19, размещенному на www.mos-gorsud.ru, работы (по договору от 19.07.2018 ) выполнялись после исключения СРО (03.11.2017)	Нет информации, но после заключения договора от 19.07.2018	Нет	Согласно решению Симоновского районного суда города Москвы по делу № 2-2117/19, размещенному на www.mos-gorsud.ru, договор ФКР с подрядчиком от 19.07.2018	Согласно акту обследования помещения (дата не указана) комиссией установлено, что затопление квартиры произошло во время производства работ по замене фановых труб канализации на чердаке, из-за разгерметизации примыкания труб конструкции кровли	На момент момента заключения договора и выполнения работ подрядчик не являлся членом исключенной СРО	Судебные расходы	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	20 000,00 Р	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. В нарушение ч. 9.1 ст. 55.22 ГрК РФ к претензии не приложено решение суда, позволяющее установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения претензии. 3. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 4. На момент выполнения работ подрядчик не состоял в членах исключенной СРО. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусматривают для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.
10	ООО «МСК-9» (7728740010)	01-1575/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-717/20 от 10.02.2020)	Да № 2-8033/2019 Мещанский районный суд города Москвы	Судом установлено, что во время проведения работ ООО «МСК-9» по замене труб отопления и радиаторов истцам был причинен материальный ущерб.	Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» СРО-С-055-26102009. Членство с 19.10.2010 до даты исключения СРО 03.11.2017	Ассоциация СРО «МОСП МСП – ОПОРА» СРО-С-195-09022010. Членство с 10.11.2017 по 26.12.2019	Да	Июнь 2017 года (согласно приложенному к претензии решению суда в совокупности с данными, указанными в смежном решении Черемушкинского районного суда № 2-3782/18 )	Да	№ 21-000199-16 от 29.04.2016	Работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (замена труб отопления и радиаторов)	Замена труб отопления и радиаторов: 15.2 * - Устройство и демонтаж системы отопления до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб	Не соответствует. Сумма требования меньше чем в решении суда	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	126 229,23 Р	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период был причинен ущерб. 4. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "***". 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусматривают для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъективный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
11	ООО «Экостандарт» (7721741590)	01-1578/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-670/20 от 08.02.2020)	Да № 2-3919/2019 Мещанский районный суд города Москвы	Как отмечается в судебном решении, «согласно акту обследования от 26.09.2018 затопление квартиры произошло в результате ненадлежащего проведения в многоквартирном доме капитального ремонта	Ассоциация строителей "Региональный строительный альянс" СРО-С-250-26072012. Членство с 11.08.2015 и до даты исключения СРО 06.06.2017	Саморегулируемая организация Ассоциация строителей организаций «Поддержка организаций строительной отрасли» СРО-С-227-01072010 Членство с 17.07.2017 по н.в.	Из решения суда невозможно установить период работ, явившихся причиной залива квартиры	Нет информации	Да	№ 21-000040-15 от 29.09.2015	Нет информации	Из решения суда невозможно установить виды работ, явившихся причиной залива квартиры	Ущерб, убытки	Нет. В решении суда отсутствует отнесение на ответчика 38000 за экспертизу	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	426 141,21 Р	Распределены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют нераспределенные денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период был причинен ущерб. 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусматривают для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъективный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 6. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда.
12	ООО «Проект 21 - Строй» (7721589755)	01-1626/20 от 14.02.2020 (Исх. № ФКР-30-749/20 от 11.02.2020)	Да № 2-582/19 Басманный районный суд города Москвы	По причине некачественно проведенных работ по капитальному ремонту кровли многоквартирного дома в квартире истцов 20.05.2016, 22.09.2016 и 03.10.2016 произошли заливы	СРО «Объединение строителей» СРО-С-244-13042012. Членство с 22.04.2013 по 14.10.2016	нет сведений в ЕРЧСРО	Да	Невозможно установить, однако до 01.07.2017	Да	№ 21-000107-15 от 07.12.2015	Капитальный ремонт кровли многоквартирного дома	Нет. 13.* - Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также моральный вред и расходы на представителя)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	378 102,04 Р	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "***". 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусматривают для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъективный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрядчика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (исх. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного подрядчиком в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результат рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
13	ООО «Экспром» (7722768041)	01-1627/20 от 14.02.2020 (исх. № ФКР-30-755/20 от 11.02.2020)	Нет Решение суда о возмещении ущерба не приложено (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика). В последующем в исковом заявлении ФКР к НОСТРОЙ (солидарно, вх. № 01-1868/20) в отношении подрядчика ООО "Экспром" указано решение по делу № 2-2476/19 от 23.07.2019 Хамовнического районного суда города Москвы, которое также относится к иному подрядчику (копия решения суда к иску ФКР не приложена, на сайте суда решение без цифр)	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Ассоциация "Стройиндустрия" СРО-С-256-19102012. Членство с 30.09.2013 по 30.06.2017 При этом далее членство в действующей СРО - Ассоциация "Архитектурное наследие" СРО-С-230-07092010 с 30.06.2017 по 03.07.2019	Нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Невозможно установить. № 21-000198-16 от 29.04.2016 согласно иску ФКР к НОСТРОЙ, которое ссылается на решение суда в отношении иного подрядчика	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Ущерб (а также расходы на представителя, госпошлина)	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. Выдан исполнительный лист 17.10.2019	312 612,39	Поступили (на 19.03.2020 КФ СРО - 326 555 555,50 руб.)	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. В нарушение ч. 9.1 ст. 55.22 ГрК РФ к претензии не приложено решение суда, позволяющее установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения претензии. 3. Невозможно установить соответствие предъявленной ФКР суммы требования сумме, указанной в решении суда о возмещении ущерба. 4. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период был причинен ущерб. 5. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 6. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
14	ООО «СУ-30» (7721769003)	01-1539/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-605/20 от 07.02.2020)	Нет Решение суда о возмещении ущерба не приложено (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика по делу № 2-42/19 Басманный районный суд города Москвы)	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	В претензии указана АСРО "ГАСО" СРО-С-249-12072012, членом которой подрядчик не являлся	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Ущерб, расходы по оплате экспертизы	Невозможно установить. Отсутствует судебное решение (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	170 204,46 Р	АСРО "ГАСО" СРО-С-249-12072012 - Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. К претензии не приложено решение суда, позволяющее установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения претензии (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика) в нарушение ч. 9.1 ст. 55.22 ГрК РФ. 2. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 3. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
15	ООО «МСК-9» (7728740010)	01-1541/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-606/20 от 07.02.2020)	Да № 2-80587/2019 Мецанский районный суд города Москвы	Согласно решению суда «залив квартиры истца произошел, в результате ненадлежащего проведения в многоквартирном доме капитального ремонта»	Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» СРО-С-055-26102009. Членство с 19.10.2010 и до даты исключения СРО 03.11.2017	Ассоциация СРО «МОСП МСП – ОПОРА» СРО-С-195-09022010. Членство с 10.11.2017 по 26.12.2019	Из решения суда не усматривается дата выполнения работ, явившихся причиной залива квартиры. Согласно судебному решению: «В 2019 г. в результате ремонта кровли дома, произошел залив вышеуказанной квартиры, указанный залив произошел из-за произведенного капитального ремонта».	Из решения суда не усматривается дата выполнения работ, явившихся причиной залива квартиры. Согласно судебному решению: «В 2019 г. в результате ремонта кровли дома, произошел залив вышеуказанной квартиры, указанный залив произошел из-за произведенного капитального ремонта».	Да	КР-001458-17 от 13.07.2017	Работы по ремонту кровли многоквартирного дома	Да. Кровельные работы после 01.07.2017	Ущерб, убытки	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	245 378,24	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причинения ущерба. 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
16	ООО «МСК СТРОЙ-ТЕК» (7727849047)	01-1542/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-603/20 от 07.02.2020)	Нет Решение суда о возмещении ущерба не приложено (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика по делу № 2-248/2018 Коптевский районный суд города Москвы). В претензии указано дело № 2-359/2019 от 17.06.2019 Эюзинский районный суд города Москвы (на сайте суда размещено решение без цифр)	Согласно решению суда 21 августа 2017 года произошел залив квартиры истцов из-за течи спускника верхнего розлива в чердачном помещении при проведении работ по капитальному ремонту системы центрального отопления. Суд приходит к выводу, что ФКР ненадлежащим образом исполнил свои обязательства по организации капитального ремонта	Союз строителей саморегулируемая организация региональное объединение работодателей «СпецСтройСтандарт» СРО-С-276-21102014. Членство с 31.03.2016 по 04.09.2017	Саморегулируемая организация «Поддержка организаций строительной отрасли» СРО-С-227-01072010. Членство с 17.10.2017 по н.в.	Да, исходя из причинения ущерба 21.08.2017 (залив квартиры)	Невозможно установить. Согласно решению суда 21.08.2017 произошел залив квартиры истцов из-за течи спускника верхнего розлива в чердачном помещении при проведении работ по капитальному ремонту системы центрального отопления. Акт обследования помещения от 22.08.2017	Да	№ КР-000708-17 от 14.04.2017	Нет информации. Согласно решению суда 21 августа 2017 года произошел залив квартиры истцов из-за течи спускника верхнего розлива в чердачном помещении при проведении работ по капитальному ремонту системы центрального отопления. Согласно решению суда заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту системы центрального отопления. Согласно решению суда заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту системы центрального отопления. Акт обследования помещения от 22.08.2017	Невозможно установить. Согласно решению суда заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту систем электроснабжения, горячего и холодного водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, фасада, крыши и подвальных помещений, относящихся к общему имуществу собственников	Ущерб	Нет информации	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. Выдан исполнительный лист 23.10.2019	340 121,90	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. К претензии не приложено решение суда, позволяющее установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения претензии в нарушение ч. 9.1 ст. 55.22 ГрК РФ. 3. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 4. Невозможно установить соответствие предъявленной ФКР суммы требования сумме, указанной в решении суда о возмещении ущерба. 5. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период был причинен ущерб и относится ли он к предмету саморегулирования. 6. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "*" 7. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрядчика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (исх. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного подрядчиком в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результате рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
17	ООО «ТСП-Строй» (7735565923)	01-1547/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-686/20 от 10.02.2020)	Да № 2-7107/2019 Мещанский районный суд города Москвы. Подан иск к НОСТРОЙ (солидарно) (вх. № 01-1938/20)	В августе 2016 года (акт от 10.08.2016) и 08.05.2017 по причине некачественно проведенного капитального ремонта (а именно, ремонт кровли), в квартире произошли два залива	Ассоциация "ОСО "ПромСтройЦентр" СРО-С-209-23032010 Членство с 12.11.2015 по дату исключения СРО 24.10.2017	Ассоциация строителей саморегулируемая организация «Объединение строительных организаций» «ЭкспертСтрой» СРО-С-265-10042013. Членство с 11.04.2018 по н.в.	Невозможно установить. В решении суда указано, что причина заливов - некачественно проведенный ремонт кровли, согласно акта обследования работы проводился до августа 2016 или в августе 2016. Однако неизвестна дата заключения договора, следовательно неизвестно с какого периода начали выполняться работы. В СРО организация вступила в ноябре 2015 года. Договор мог быть заключен и раньше.	Невозможно установить, однако до 01.07.2017	Невозможно установить	Невозможно установить	Ремонт кровли	Нет. 13.* - Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также расходы на оценку, госпошлину, расходы на представителя и на почту)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	146 038,33	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "***". 4. Невозможно однозначно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
18	ООО «ДИПТЕХ» (7733872566)	01-1534/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-612/20 от 07.02.2020)	Да № 2-56/2019 Гагаринский районный суд города Москвы	Судом установлено, что 16.10.2017 произошел залив квартиры по причине прорыва трубы ЦО - свищ в месте сварки при проведении капитального ремонта дома ответчиком, в результате воздушные потоки, что установлено актом ГБУ «Жилищник района Хамовники» от 30.10.2017. Из показаний свидетеля, не доверяя которым суд не находит оснований, следует, что сварка была недостаточная. Суд также установил, что ответственным за причинение вреда, а именно залива квартиры истца является ФКР Москвы.	Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» СРО-С-055-26102009. Членство с 09.12.2014 по дату исключения СРО 03.11.2017	Нет сведений в ЕРЧСРО	Да	Из решения суда можно установить только период – между датой заключения договора (03.04.2017) и датой залива квартиры (16.10.2017)	Да	КР-000373/17 от 03.04.2017	Исходя из упоминаемого в решении суда письма ФКР Москвы, адресованного лицу, которому был причинен вред, в 2017 году выполнялись работы по ремонту систем теплоснабжения. Из решения суда невозможно установить виды работ, явившихся причиной залива квартиры. Поскольку залив произошел по причине прорыва трубы - свищ в месте сварки, вероятно - 15.2.* - Устройство и демонтаж системы отопления.	Из решения суда невозможно установить виды работ, явившихся причиной залива квартиры (Вероятно - 15.2.* - Устройство и демонтаж системы отопления до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах)	Ущерб, убытки	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	326 037,80	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения вреда со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период был причинен ущерб. 4. Невозможно установить причинно-следственную связь между выполненными работами подрядчика и причиненным ущербом. 5. Невозможно установить, что выполненные работы входят в предмет саморегулирования. 6. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
19	ООО «ТИ ДЖИ ВИ» (7727283403)	01-1535/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-699/20 от 10.02.2020)	Да № 2-248/2018 Коптевский районный суд города Москвы	08.05.2017 произошел залив из-за повреждения кровли, случившегося во время планового капитального ремонта крыши). Причинно-следственная связь установлена судом на основании «записи ОДС от 08.05.2017 № 17332»	АСРО "ГАСО" СРО-С-249-12072012. Членство с 28.03.2016 по дату исключения СРО 27.10.2017	Нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить. Залив произошел 08.05.2017 - в период членства в исключенной СРО. Однако неизвестна дата заключения договора, следовательно неизвестно с какого периода начали выполняться работы. В СРО организация вступила в марте 2016 года. Договор мог быть заключен и раньше.	Невозможно установить, однако до 01.07.2017	Невозможно установить	Нет информации, однако до 08.05.2017	Плановый капитальный ремонт крыши	Нет. 13.* - Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также расходы на экспертизу, госпошлину, расходы на представителя)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	305 663,14	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "***". 4. Невозможно однозначно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
20	АО «Группа компаний «ЕКС» (АО "ГК "ЕКС") (5012000639)	01-1537/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-613/20 от 07.02.2020)	Да № 2-3122/2019 Мещанский районный суд города Москвы	Невозможно установить. Согласно результатам судебной экспертизы установить не представляется возможным	СРО Ассоциация «РООР-ЕМСЦ» СРО-С-233-02022011. Членство с 27.06.2017 по 31.08.2017	Ассоциация «СРО «ЯрСтрой» СРО-С-225-03062010 с 01.09.2017 по н.в.	Невозможно установить	Нет информации	НЕТ	21-000655-16 от 12.08.2016	28.02.2018 по причине некачественно проведенных работ по замене внутрисетевых инженерных систем теплоснабжения (магистралей) с заменой запорной арматуры на стояках отопления на чердаке в квартире произошел залив.	Работы по замене системы теплоснабжения (дата неизвестна)	Ущерб (а также расходы на экспертизу, госпошлину, расходы на представителя)	Не соответствует (требуют дополнительно компенсировать расходы по судебной экспертизе в размере 39 000 р. и дополнительно 20 000 р. ничем не обоснованы)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	945 435,90	Поступили (на 19.03.2020 КФ ВВ-34 688 766,84 руб.)	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Судебным решением не установлен факт наличия причинно-следственной связи между произведенными подрядными работами и причиненным ущербом. 3. Невозможно установить, что выполненные работы входят в предмет саморегулирования (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 6. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрядчика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (исх. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного подрядчиком в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результат рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
21	ООО «Лэндстрой» (3444210679)	01-1538/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-608/20 от 07.02.2020)	Да № 2-340/19 Басманный районный суд города Москвы. Подан иск к НОСТРОЙ (солидарно) (вх. № 01-2002/20)	10.10.2017 в результате ненадлежащего проведения в многоквартирном доме капитального ремонта крыши здания произошел залив квартиры. 20.10.2017 повторный залив через раскранку внутреннего водостока. Причиной следственная связь подтверждается заключением экспертной организации, а также актами обследования от 10.10.2017, от 20.10.2017 и от 24.01.2018	Ассоциация Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор» СРО-С-270-05082013. Членство с 27.06.2016 и по дату исключения СРО 17.02.2017	Нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить	Невозможно установить. с 01.11.2016 по 29.12.2017 согласно одному акту, с 21.04.2017 по 14.08.2017 согласно другому акту и с 01.07.2017 по 29.12.2017 согласно третьему акту. При этом согласно решению суда работы с 21.12.2016 по 20.04.2017 были приостановлены. 19.07.2017 ФКР заключил договор с другим подрядчиком на завершение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов. Иной подрядчик принял от ФКР объект для производства работ 19.06.2017	Да	21-001103-16 от 11.10.2016	10.10.2017 в результате ненадлежащего проведения в многоквартирном доме капитального ремонта крыши здания произошел залив квартиры. 20.10.2017 повторный залив через раскранку внутреннего водостока. При этом согласно решению суда работы с 21.12.2016 по 20.04.2017 были приостановлены. 19.07.2017 ФКР заключил договор с другим подрядчиком на завершение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов. Иной подрядчик принял от ФКР объект для производства работ 19.06.2017	Невозможно установить дату проведения работ, явившихся причиной залива (до 01.07.2017 или после). Согласно аналогичному делу по данному договору работы проводились до 01.07.2017. 15.1.* - Устройство и монтаж системы водопровода и канализации. 13.* - Устройство кровель только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также расходы на оценку и госпошлину)	Не соответствует (заявляется дополнительно 38 000 р. 00 к. за судебную экспертизу)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	413 875,76	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, что выполненные работы входят в предмет саморегулирования (т.к. невозможно установить дату проведения работ) и проводились подрядчиком, указанным в претензии. 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 6. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда.
22	ООО «Лэндстрой» (3444210679)	01-1570/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-636/20 от 07.02.2020) и дополнение к нему № 01-1777/20 от 20.02.2020 (исх. № ФКР-30-884/20 от 18.02.2020)	Да № 02-1470/18 Басманный районный суд города Москвы	Причинно-следственная связь установлена судом на основании акта от 04.08.2017, а также заключением экспертной организации.	Ассоциация Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор» СРО-С-270-05082013. Членство с 27.06.2016 и по дату исключения СРО 17.02.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить	с 18.10.2016 по 20.04.2017 (согласно договору). При этом согласно решению суда работы были приостановлены 20.12.2016 и возобновлены 12.05.2017. Согласно акту от 14.08.2017, утвержденному ФКР, работы по договору выполнены и приняты. (согласно аналогичному делу по этому же договору с 01.11.2016 по 29.12.2017 согласно одному акту и с 21.04.2017 по 14.08.2017 согласно другому акту и с 01.07.2017 по 29.12.2017 согласно третьему акту)	Да	21-001103-16 от 11.10.2016	30.06.2017 в результате ненадлежащего проведения в многоквартирном доме капитального ремонта внутреннего водостока (раскранки внутреннего водостока) здания произошел залив квартиры 04.08.2017 произошел повторный залив	Нет. Ремонт внутреннего водостока до 01.07.2017. 15.1.* - Устройство и демонтаж системы водопровода и канализации только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также расходы на оценку и госпошлину)	Не соответствует (просит дополнительно 40 000, ничем не обоснованно)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	С учетом корректировки указанной в дополнении - 496636,34	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "***". 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 5. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 6. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
23	ООО «СУ-30» (7721769003)	01-1544/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-600/20 от 07.02.2020)	Нет Решение суда о возмещении ущерба не приложено (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика по делу № 02-3925/2019 Мещанский районный суд города Москвы)	Нет информации	Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «Строительный Альянс Монолит» СРО-С-274-24022014. Членство с 27.11.2014 по дату исключения СРО 15.05.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Нет информации	Нет информации	Нет информации	Нет информации	Нет информации	Нет информации	Нет информации	Нет информации	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	445 768,05 Р	Не поступали	НЕТ	1. К претензии не приложено решение суда, позволяющее установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения претензии (приложено судебное решение в отношении иного подрядчика) в нарушение ч. 9.1 ст. 55.22 ГрК РФ. 2. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 3. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
24	ООО «КАНАЛСТРОЙПРОЕКТ» (7733798577)	01-1572/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-628/20 от 07.02.2020)	Да № 2-20/19 от 24.01.2019 Басманный районный суд города Москвы, оставлено без изменения № 33-23625 от 04.06.2019 Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда	Согласно решению суда причиной залива является течь воды при проведении ремонтных работ по ремонту кровельного покрытия. Залив произошел в результате выпавших осадков и снятия кровли на крыше дома. 15.08.2017 произошел залив (согласно решению суда). Акт обследования жилого помещения от 16.08.2017 - залив произошел при ремонтных работ по замене мягкой кровли, не было установлено временное покрытие на демонтированном участке. Согласно решению суда - несостоятелен довод ФКР о том, что ответственность за ущерб по заливу квартиры должна быть возложена на подрядчика. Установлена ответственность именно ФКР	СРО «МОСО «Ассоциация ОборонСтрой» СРО-С-155-25122009. Членство с 14.05.2012 по дату исключения СРО 23.05.2018	нет информации согласно ЕРЧСРО	Да	Невозможно установить период, акт обследования жилого помещения от 16.08.2017. Акт приема выполненных работ от 31.10.2017 (после протечки)	Да	КР-000587-17 от 10 апреля 2017	Ремонт кровли с мягким наплавляемым покрытием	Невозможно установить период работ, явившихся причиной залива (до 01.07.2017 или после). 13.* - Устройство кровель только на ОО, ТС и уникальных объектах). 14. Фасадные работы не входила в выданное свидетельство о допуске СРО	Ущерб (расходы на оценку, на госпошлину, на оплату услуг представителя)	Не соответствует (требуется дополнительно компенсировать на 38 000 р. больше, чем в судебном решении)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	323 394,57	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период был причинен ущерб / Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "***". 4. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подателя (ИНН)	Вх. № / дата претензии (исх. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного подрядчиком в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результате рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
25	ООО «СУ-30» (7721769003)	01-1571/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-634/20 от 07.02.2020)	Да № 02-3163/2019 Мецанский районный суд города Москвы	В результате проведения в многоквартирном доме капитального ремонта, произошло повреждение кровли дома, что привело к заливам квартиры истцов и частичному обрушению потолка в двух комнатах.	Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «Строительный Альянс Монолит» СРО-С-274-24022014. Членство с 27.11.2014 по дату исключения СРО 15.05.2017	нет информации согласно ЕРЧСРО	Да	Исходя из решения суда, согласно акту от 17.04.2017 о приеме выполненных работ по элементу (системе) здания по ремонту крыши здания ООО "СУ-30" выполнены работы по ремонту крыши с 23.05.2016 по 17.04.2017	Да	№ 21-000193-167 от 29.04.2016	Ремонт кровли	Нет 13.*- Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (расходы на оценку, госпошлину, расходы на оплату услуг представителя)	Не соответствует (требуют дополнительно компенсировать расходы по проведению судебной экспертизы в размере 36 000 р.)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	606 804,78 Р	Не поступали	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "*" . 4. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусматривают для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
26	ООО «СтройКапитал Инвест» (7709900396)	01-1569/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-573/20 от 07.02.2020)	Да № 2-821/19 Савеловский районный суд города Москвы. Подан иск к НОСТРОЙ (солидарно) (вх. № 01-1939/20)	В период с 17.02.2018 по 15.03.2018 происходили неоднократные заливы квартиры истцов с крыши дома. Факт залива квартиры был зафиксирован 20.02.2018. При монтаже кровельного покрытия, были допущены нарушения, в частности, нарушения крепежа ограждений на желобах, а также нарушение целостности кровельного покрытия в районе карнизных желобов и свесов вследствие некачественно выполненных работ подрядной организацией при проведении капитального ремонта крыши	АСРО "ГАСО" СРО-С-249-12072012. Членство с 07.03.2013 по 26.06.2017	Ассоциации СРО «ЭкспертСтрой» СРО-С-265-10042013. Членство с 30.06.2017 по н.в.	Невозможно установить	Нет информации	Да	№ 21-000010-15 от 21.09.2015 г .	При монтаже кровельного покрытия, были допущены нарушения, в частности, нарушения крепежа ограждений на желобах, а также нарушение целостности кровельного покрытия в районе карнизных желобов и свесов вследствие некачественно выполненных работ подрядной организацией при проведении капитального ремонта крыши	Нет 13.*- Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах. После 01.07.2017 - подрядчик член действующей СРО	Ущерб (а также расходы на оценку, госпошлину, расходы почтовые и нотариальные)	Не соответствует (требуют дополнительно компенсировать расходы по проведению судебной экспертизы в размере 55 000 р.)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	447 296,64	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ в период членства в исключенной СРО, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "*" . 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 5. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 6. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусматривают для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
27	ООО «СУ-30» (7721769003)	01-1567/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-630/20 от 07.02.2020)	Да № 2-43/19 Басманный районный суд города Москвы. Определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения	Согласно решению суда имеется причинно-следственная связь между проведением капитального ремонта крыши и заливами квартиры. Суд также пришел к выводу, что гражданско-правовая ответственность за причиненный собственнику квартиры ущерб подлежит возложению на ФКР г. Москвы, в связи с чем в удовлетворении исковых требований к подрядчику ООО "СУ-30" отказано.	Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «Строительный Альянс Монолит» СРО-С-274-24022014. Членство с 27.11.2014 по дату исключения СРО 15.05.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Да	Исходя из решения суда, согласно акту от 17.04.2017 о приеме выполненных работ по элементу (системе) здания по ремонту крыши здания ООО "СУ-30" выполнены работы по ремонту крыши с 23.05.2016 по 17.04.2017	Да	21-000193-167 от 29.04.2016	Согласно акту от 07.07.2017, составленного ООО УК "ЖилСтандарт", при выполнении работ по системе "кровля" по устройству ТВР подрядной организацией ООО "СУ-30" разобраны части кровли, в результате чего при неблагоприятных погодных условиях происходило периодическое затопление квартиры	Нет 13.*- Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также расходы на оценку, оплату услуг представителя, госпошлину)	Не соответствует (требуют компенсировать на 1632,24, больше, чем указано в судебном решении)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	379 564,19 Р	Не поступали	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "*" . 4. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусматривают для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
28	1) ООО «Бастيون» (5034030242) или 2) ООО «Бастيون» (7729774333), т.к. в АСРО "ГАСО" СРО-С-249-12072012 состоит 2 организации с таким наименованием и невозможно идентифицировать, какая именно фигурирует в претензии ФКР и решении суда	01-1568/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-576/20 от 07.02.2020)	Да № 2-11300/2019 Мецанский районный суд города Москвы	Производились работы по капитальному ремонту, однако, из-за ненадлежащим образом выполненных работ по замене труб отопления, а также фасада дома, имуществу истца был причинен вред (следы белой краски, следы от сварки в местах проведения капитальных работ по замене и окраске стоек, следы от сварки на линолеумном покрытии, повреждения натяжного потолка в местах замены стоек, повреждения железного обрамления балкона, образовавшиеся в результате проведения капитальных работ на фасаде дома).	1) АСРО "ГАСО" СРО-С-249-12072012. Членство с 24.06.2013 по дату исключения СРО 27.10.2017 2) АСРО "ГАСО" СРО-С-249-12072012. Членство с 23.03.2015 по дату исключения СРО 27.10.2017	1) Ассоциация СРО «ЦЕНТРЕГИОН» СРО-С-038-15092009. Членство с 01.02.2018 по н.в. 2) Ассоциация «Объединение генподрядчиков в строительстве» СРО-С-020-22072009. Членство с 20.11.2017 по н.в.	Нет	В июле 2018 (однако акт обследования от 01.11.2018)	Нет	КР-002883-17 от 03.11.2017	Производились работы по капитальному ремонту, однако, из-за ненадлежащим образом выполненных работ по замене труб отопления, а также фасада дома, имуществу истца был причинен вред (в результате проведения капитальных работ на фасаде дома).	Да. Работы по замене системы теплоснабжения и фасада дома после 01.07.2017	Ущерб (а также расходы на экспертизу, расходы почтовые и на представителя)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	139 710,84	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	1) Обращалась в НОСТРОЙ, было отказано (№ 04-02-7624/18) 2) НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. На момент выполнения работ 2 организации с идентичным наименованием не состояли в членах исключенной СРО. 4. В связи с тем, что в АСРО "ГАСО" СРО-С-249-12072012 состоит 2 организации с таким наименованием невозможно идентифицировать, какая именно фигурирует в претензии ФКР и решении суда. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусматривают для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
29	ООО «СК "СТИЛЬ» (5013042007)	01-1566/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-575/20 от 07.02.2020)	Да № 2- 26/19 Жуковский городской суд Московской области	В 1 квартале 2017 года при проведении ремонтных работ кровельного покрытия дома произошел залив квартиры, что подтверждается актом, составленным подрядной организацией - ООО СК «Стиль»	Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» СРО-С-055-26102009. Членство с 09.03.2010 по 30.06.2017	Ассоциация «Объединение строительных организаций среднего и малого бизнеса» СРО-С-095-02122009. Членство с 16.06.2017 по н.в.	Да	1 квартал 2017	Да	30.08.2016 г. № 21-000963-16	Ремонтные работ кровельного покрытия дома	Нет. 13.*- Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб, оценка	Нет. В решении суда отнесение на ответчика 35000 за оценку	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	204707,98	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ . 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "*" . 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусматривают для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 5. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрядчика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (иск. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного подрядчиком в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результате рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
30	ООО «Спецтехстрой» (7722742043)	01-1549/20 от 13.02.2020 (иск. № ФКР-30-674/20 от 10.02.2020)	Да № 2-3909/2019 Междрайонный суд города Москвы. Подан иск к НОСТРОЙ (солидарно)	Согласно выводам комиссии при обследовании, вина за причинение вреда лежит на подрядной организации	СРО «Объединение строителей» СРО-С-244-13042012. Членство с 26.09.2013 по 14.09.2016; с 22.12.2016 по дату исключения СРО 29.12.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить	Нет конкретной информации, однако до 01.07.2017	Невозможно установить, т.к. членство в исключенной СРО с 26.09.2013 по 14.09.2016 далее исключен и вновь вступил в эту же СРО с 22.12.2016 по дату исключения СРО 29.12.2017	Нет информации	Невозможно установить. 27.12.2016 произошел залив в результате проводимых работ подрядной организации. Иной информации нет	Невозможно установить	Ущерб (а также госпошлина и почтовые расходы)	Не соответствует (завляется дополнительно 38 000 р. 00 к. за судебную экспертизу)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	375 575,81	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 4. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период был причинен ущерб / Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "*" . 5. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 6. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
31	ООО «Лэндстрой» (3444210679)	01-1550/20 от 13.02.2020 (иск. № ФКР-30-690/20 от 10.02.2020)	Да № 2-1299/19 Тимирязевский районный суд города Москвы	12 марта, 24 мая и 30 августа 2018 года ООО УК «Стройка» составлены акты, которыми установлены, что после некачественного проведенного ремонта кровли фирмой ООО Лэндстрой, в рамках проведения программы капитального ремонта, произошел залив квартиры Из рекламационного акта по устранению недостатков следует, что обнаружены недостатки выполненных работ: негерметичное примыкание кровельного покрытия внутреннего водостока, что явилось причиной протечки (первое заливки 11 марта 2018)	Ассоциация Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор» СРО-С-270-05082013 Членство с 27.06.2016 и по дату исключения СРО 17.02.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Нет, исходя из договора, заключенного после прекращения членства в исключенной СРО	Нет информации	Нет	05 или 06 апреля 2017 года между ФКР г.Москвы и ООО Лэндстрой заключен договор на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (номер договора неизвестен)	Ремонт кровли (негерметичное примыкание кровельного покрытия внутреннего водостока, что явилось причиной протечки (первое заливки 11 марта 2018)	До 01.07.2017 - 13.*- Устройство кровель только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также оценку, госпошлину и почтовые расходы)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	252 904,40	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, что выполненные работы входят в предмет саморегулирования (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 4. На момент выполнения работ подрядчик не состоял в членах исключенной СРО. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
32	ООО «Спецтехстрой» (7722742043)	01-1551/20 от 13.02.2020 (иск. № ФКР-30-700/20 от 10.02.2020)	Да № 2-3381/2019 Дорогомиловский районный суд города Москвы. 22.11.2019 изготовлено мотивированное решение суда, однако 24.01.2020 ФКР подана апелляция, которая, оставлена без движения	Капитальный ремонт кровли подрядчиком ООО «СпецТехСтрой» и производителем субподрядной организацией СМЦ - «Прогресс», а именно: после замены кровли не выполнены работы по примыканию металлической кровли к выступающей конструкции здания, что привело к данным повреждениям в кв. 83 в период ухудшения погодных условий и выпадения обильных осадков в виде снега.	СРО «Объединение строителей» СРО-С-244-13042012. Членство с 26.09.2013 по 14.09.2016; с 22.12.2016 по дату исключения СРО 29.12.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить	Невозможно установить 16.08.2016, 26.08.2016, 06.09.2016, 09.01.2017 и 26.01.2017 произошли заливы в период капитального ремонта кровли, проводимого ООО «СпецТехСтрой»	Да	21-000281-16 от 13.05.2016	Капитальный ремонт кровли (после замены кровли не выполнены работы по примыканию металлической кровли к выступающей конструкции здания, что привело к данным повреждениям в кв. 83 в период ухудшения погодных условий и выпадения обильных осадков в виде снега)	Нет 13.*- Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также штраф, моральный вред, оценку, госпошлину и судебные расходы)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	1 380 099,86	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы (подана апелляционная жалоба ФКР, которая оставлена без движения). 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "*" . 4. Невозможно однозначно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
33	ООО «Дорэксперт» (7728848960)	01-1565/20 от 13.02.2020 (иск. № ФКР-30-615/20 от 07.02.2020)	Да № 2-322/2019 Чертановский районный суд города Москвы. Подан иск к НОСТРОЙ (солидарно) (вх. № 01-1565/20)	В соответствии с заключением эксперта, отраженным в судебном решении, причиной вздутия паркета в комнате 18 кв.м является протечка в системе отопления. Суд пришел к выводу, что ответственность за причиненный ущерб должна быть возложена на ответчика ФКР г. Москвы, поскольку причиной возникновения ущерба является протечка в системе отопления, замена которой в доме проводилась в рамках капитального ремонта. При этом суд пришел к выводу о том, что вред, причиненный в результате залива квартиры, подлежит взысканию с ответчика за подрядную организацию лица - ФКР г. Москвы и обязал его за свой счет и своими силами произвести замену паркетного покрытия в квартире у собственника	Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «Строительный Альянс Монолит» СРО-С-274-24022014 Членство с 26.02.2015 по 14.11.2016	нет сведений в ЕРЧСРО	Да	Как следует из решения суда, акт открытия работ подписан 31.05.2016, а акт приема выполненных работ по ремонту системы отопления (стояки) составлен 20.07.2016	Да	13.05.2016	Капитальный ремонт дома, в том числе подвального помещения, в ходе которого в одной из комнат начал вздуваться паркет около окна. Осенью 2017 г. был сильный залив подвала, в квартире постоянная сырость, воздух влажный	Нет. Работы по ремонту внутридомовых систем отопления до 01.07.2017 отмечены знаком "*" - только на ОО, ТС и уникальных объектах	Расходы на юридические услуги и на проведение экспертизы. Ущерб не заявлен	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. Согласно сайту суда 30.12.2019 выдан исполнительный лист	73 100,00	Не поступали	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3.Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "*" . 4. Судом установлена обязанность ФКР г. Москвы по возмещению ущерба своими силами, а не подрядчика. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрадика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (исх. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного подрядчиком в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результат рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
34	ООО «Проект-Центр» (7743860263)	01-1564/20 от 13.02.2020 (Исх. ФКР-30-579/20 от 07.02.2020)	Да Межрайонный суд города Москвы	Невозможно установить, т.к. договор на разработку проектной документации по капремонту и выполнение капремонта. Согласно решению суда повреждения произошли после произведенного капитального ремонта подрядчиком. 24.07.2019 произошел прорыв воды в месте соединения «американка» полипропиленовой трубы и металлической трубы стояка горячего водоснабжения, находящегося в техническом шкафу вышеуказанной квартиры, в результате чего произошло затопление квартиры истца, а также нижерасположенных квартир указанного дома. Данное обстоятельство подтверждается актом обследования от 24.07.2019, а также актом от 24.07.2019 составленной комиссией ФКР. Таким образом, повреждения квартиры истца произошли в результате ненадлежащего проведения в многоквартирном доме капитального ремонта в рамках Региональной программы капитального ремонта.	Ассоциация "Солидарность" СРО-С-252-03092012. Членство с 20.11.2015 по дату исключения СРО 14.08.2017  При этом далее членство в действующей СРО - Саморегулируемая организация Ассоциация «Объединение организаций, выполняющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов атомной отрасли «СОЮЗАТОМСТРОЙ» (СРО-С-016-30062009) Членство с 11.10.2017 по 20.12.2019. На дату составления акта обследования - член действующей СРО	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить	Нет информации	Да	ПКР-000247-17 от 31.05.2017 на разработку проектной документации по капремонту и выполнение капремонта	Произошел прорыв воды в месте соединения «американка» полипропиленовой трубы и металлической трубы стояка горячего водоснабжения, находящегося в техническом шкафу вышеуказанной квартиры, в результате чего произошло затопление квартиры истца, а также нижерасположенных квартир указанного дома.	Невозможно установить	Ущерб (а также расходы на оценку, оплату услуг представителя)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 05.12.2019 выдан ИЛ	370 299,00	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы (подана апелляционная жалоба ФКР). 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период производимых работ был причинен ущерб, т.к. заключен договор на разработку проектной документации по капремонту и выполнение капремонта. 4. Невозможно однозначно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причинения ущерба (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
35	ООО «ДИПТЕХ» (7733872566)	01-1563/20 от 13.02.2020 (Исх. ФКР-30-705/20 от 10.02.2020)	Да Межрайонный суд города Москвы	Согласно судебному решению 30.03.2018 по вине ООО «ДИПТЕХ» по причине некачественно проведенного капитального ремонта системы центрального отопления, горячего и холодного водоснабжения, произошла авария на радиаторе отопления на кухне квартиры истца	Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» СРО-С-055-26102009 Членство с 09.12.2014 по дату исключения СРО 03.11.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Да	с 31 марта 2017 года по 10 октября 2017	Да	КР-000380-17 от 30.03.2017	Капитальный ремонт при замене инженерных систем центрального отопления, горячего и холодного водоснабжения	Из решения суда не усматриваются точные даты выполнения работ. Если в период до 01.07.2017, то работы не входили в предмет саморегулирования (15.2 * - Устройство и демонтаж системы отопления)	Ущерб, убытки	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	68244,89	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, что в результате каких работ и в какой период производимых работ был причинен ущерб и входят ли выполненные работы в предмет саморегулирования. 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
36	ООО «Лэндстрой» (3444210679)	01-1552/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-692/20 от 10.02.2020)	Да Межрайонный суд города Москвы	В январе 2019 (Акт от 01.02.2019) по причине некачественно проведенных работ по ремонту кровли многоквартирного дома по указанному адресу, в квартире истца произошел залив.	Ассоциация Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор» СРО-С-270-05082013 Членство с 27.06.2016 и по дату исключения СРО 17.02.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить	Нет информации	Да	21-001100-16 от 11.10.2016	В январе 2019 (Акт от 01.02.2019) по причине некачественно проведенных работ по ремонту кровли многоквартирного дома по указанному адресу, в квартире истца произошел залив.	Невозможно установить период работ. 13.* Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также расходы на экспертизу и на представителя)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	253 969,82	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, что в результате каких работ и в какой период производимых работ был причинен ущерб и входят ли выполненные работы в предмет саморегулирования. 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
37	ООО «Лэндстрой» (3444210679)	01-1553/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-703/20 от 10.02.2020)	Да № 2-1814/18 Басманный районный суд города Москвы	Согласно актам обследования №213, №214, б/н от 13.10.2017 заливы квартиры истцов произошли вследствие протечки в системе центрального отопления, после проведения капитального ремонта.	В претензии: Ассоциация Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор» СРО-С-270-05082013 Членство с 27.06.2016 и по дату исключения СРО 17.02.2017  СРО Ассоциация «Строительный ИВБ» СРО-С-138-22122009 Членство с 05.07.2017 по 30.08.2019	нет сведений в ЕРЧСРО	Из решения суда невозможно установить дату работ, явившихся причиной залива квартиры	Нет информации	Да - в Ассоциации Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор»	№ 5-ВР/16 от 29.08.2016	Замена радиаторов	Нет. Можно предположить 15.2 * - Устройство и демонтаж системы отопления до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб, убытки	Не соответствует. В решении суда отсутствует отнесение на ответчика 33000 за экспертизу	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	238 780,15	По Ассоциации Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор» - выплачены по ранее поступившим заявлениям.	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, что в результате каких работ и в какой период производимых работ был причинен ущерб и входят ли выполненные работы в предмет саморегулирования. 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 6. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда
38	ООО ИСК «ОНИКС» (7723857618)	01-1562/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-619/20 от 07.02.2020)	Да № 2-276/19 Останкинский районный суд города Москвы	31.10.2017 в результате некачественного покрытия участка демонтируемой кровли произошло попадание атмосферных осадков во внутреннее помещения многоквартирного жилого дома, в результате протечки пострадало три квартиры	АСРО "ТАСО" СРО-С-249-12072012 Членство с 27.05.2013 по дату исключения СРО 27.10.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить на весь период выполнения работ или нет являлся членом исключенной СРО	Нет информации	Да	КР-000325-17 от 10.04.2017	31.10.2017 в результате некачественного покрытия участка демонтируемой кровли произошло попадание атмосферных осадков во внутреннее помещения многоквартирного жилого дома, в результате протечки пострадало три квартиры	Невозможно установить период работ. 13.* - Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также расходы на экспертизу, госпошлину и расходы на представителя)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	235 380	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, что выполненные работы входят в предмет саморегулирования (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ (т.к. невозможно установить дату проведения работ). 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрадика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (исх. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результат рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
39	АО «Группа компаний «ЕКС» (АО "ГК "ЕКС") (5012000639)	01-1554/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-694/20 от 10.02.2020)	Да № 2-3779/19 Тимирязевский районный суд города Москвы	Невозможно установить, т.к. договор на разработку проектной документации по капитальному ремонту и выполнение капремонта. Согласно комиссионному обследованию от 13.12.2018 причиной залива 29.09.2018 послужило некачественное выполнение работ по капитальному ремонту на стояке центрального отопления	В претензии: Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» СРО-С-055-26102009 Членство с 22.12.2009 по 30.06.2017 СРО Ассоциация «РООП-ЕМЦ» СРО-С-233-02022011 Членство с 27.06.2017 по 31.08.2017	Ассоциация «СРО «ЯрСтрой» СРО-С-225-03062010 Членство с 01.09.2017 по н.в.	Нет. Из решения следует что работы были выполнены 18.01.2019 (возможно опечатка) Независимо от этого - работы выполнялись (03.11.2017 и 31.08.2017) подрядчиком уже будучи членом действующей СРО	Нет информации	Да - в Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей»	ПКР-000164-17 от 31.05.2017 на выполнение работ по разработке проектной документации по капитальному ремонту общего имущества и выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества	Некачественное выполнение работ по капитальному ремонту на стояке центрального отопления. Залив квартиры произошел в связи с нарушениями технологии	Невозможно установить	Ущерб, убытки	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	894 380,11	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период производимых работ был причинен ущерб, т.к. заключен договор на разработку проектной документации по капремонту и выполнение капремонта, и входит ли указанные работы в предмет саморегулирования. 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
40	ООО «МСК САНРЭМ» (7703816148)	01-1561/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-697/20 от 10.02.2020)	Да № 2-584/19 Басманный районный суд города Москвы	Причиной залива послужила протечка прибора отопления, установленного при проведении капитального ремонта в рамках Региональной программы капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов на территории города Москвы	Ассоциация строителей "Региональный строительный альянс" СРО-С-250-26072012 Членство с 12.05.2015 по 06.06.2017	Саморегулируемая организация Ассоциация строительных организаций «Поддержка организаций строительной отрасли» СРО-С-227-01072010	Невозможно установить	Нет информации	Да	21-000541-16 от 06.06.2016	Некачественная сборка секций радиатора в процессе капремонта. Протечка после исключения СРО из госреестра	Нет. 15.2 * - Устройство и демонтаж системы отопления до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб, убытки, проценты по 395 ГК РФ	Не соответствует (в решении суда отсутствует на ответчика 31000 за экспертизу)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	350 186,87 Р	Распределены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют нераспределенные денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "***". 5. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 6. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 7. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 8. В претензии содержится требование о взыскании в порядке регресса процентов за пользование чужими денежными средствами, взысканных с ФКР в порядке ст. 395 ГК РФ, которое не подлежит взысканию в порядке ГрК РФ.
41	ООО «СУ-30» (7721769003)	01-1559/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-706/20 от 10.02.2020)	Да № 2-18/19 Басманный районный суд города Москвы. Определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.	Как следует из решения суда, согласно графику производства работ, являющемуся приложением к договору, период производства работ по замене внутренних инженерных систем теплоснабжения определен с октября 2016 г. по июнь 2017 г. При этом доказательств принятия ФКР г. Москвы до 21.07.2017 (дата причинения вреда квартире истца) работ по замене внутренних инженерных систем теплоснабжения не представлено. В этой связи, имеются основания полагать, что работы могли выполняться и после 01.07.2017. Суд пришел к выводу о том, что ущерб, причиненный жилому помещению, возник в результате проведения работ по капитальному ремонту. Суд пришел к выводу, что гражданско-правовая ответственность за причиненный собственнику квартиры ущерб подлежит возложению на ФКР г. Москвы, в связи с чем в удовлетворении исковых требований к подрядчику ООО "СУ-30" отказано.	Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «Строительный Альянс Монолит» СРО-С-274-24022014 Членство с 27.11.2014 по 15.05.2017 При этом после с 24.05.2017 по 01.11.2018 подрядчик состоял в членах действующей СРО АСО ПОСО (СРО-С-227-01072010)	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить	Как следует из решения суда, согласно графику производства работ, являющемуся приложением к договору, период производства работ по замене внутренних инженерных систем теплоснабжения определен с октября 2016 г. по июнь 2017 г. При этом доказательств принятия ФКР г. Москвы до 21.07.2017 (дата причинения вреда квартире истца) работ по замене внутренних инженерных систем теплоснабжения не представлено. В этой связи, имеются основания полагать, что работы могли выполняться и после 01.07.2017.	Да	21-000894-16-СП от 26.08.2016	Замена стояков инженерных систем теплоснабжения (Сварочные работы по замене стояков теплоснабжения)	Работы по капитальному ремонту внутридомовых систем отопления до 01.07.2017 отмечены знаком "***". Поскольку, исходя из судебного решения, доказательств принятия ФКР г. Москвы до 21.07.2017 (дата причинения вреда квартире истца) работ не представлено, возможно работы были выполнены в том числе в период с 01.07.2017 до 21.07.2017	Ущерб (а также расходы на проведение оценки, госпошлину, расходы на представителя)	Не соответствует (дополнительно требуются расходы на проведение судебной экспертизы в размере 27 000 р.)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	159 592,36 Р	Не поступали	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период производимых работ был причинен ущерб, и входят ли указанные работы в предмет саморегулирования. 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 6. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
42	ООО «ДИПТЕХ» (7733872566)	01-1560/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-622/20 от 07.02.2020)	Да № 2-155/2019 Басманный районный суд города Москвы	Согласно актам от 15.11.2017, 19.12.2017 причиной заливов квартиры явились работы по замене кровли, проводимые ООО «ДИПТЕХ». Согласно заключению ООО «Графо» № 1810116-3/13, причиной залива квартиры является отсутствие герметичности кровельного покрытия в момент выпадения атмосферных осадков при проведении работ по замене кровельного покрытия	Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» СРО-С-055-26102009 Членство с 09.12.2014 по 03.11.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Нет.	Нет информации	Да	КР-000841-17 от 28.04.2017	Работы по замене кровли, проводимые ООО «ДИПТЕХ»	Невозможно установить период работ. 13.*- Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб, убытки	Не соответствует (в решении суда отсутствует на ответчика 37000 за оценку)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	180 123,78 Р	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и производимых в какой период был причинен ущерб, и входят ли указанные работы в предмет саморегулирования. 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 5. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда.

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрадика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (исх. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного подрадика в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результат рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
43	ООО «ТИ ДЖИ ВИ» (7727283403)	01-1555/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-621/20 от 07.02.2020)	Да № 2-214/19 Таганский районный суд города Москвы. Подан иск к НОСТРОЙ (солидарно) (вх. № 01-1867/20)	05.08.2017 произошел залив из-за повреждения кровли, случившегося во время планового капитального ремонта крыши	АСРО "ГАСО" СРО-С-249-12072012 Членство с 28.03.2016 по дату исключения СРО 27.10.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Да	с 21.04.2017 по 27.07.2017	Да	КР-000573-17 от 04.04.2017	Плановый капитальный ремонт крыши. Также проводились работы по капитальному ремонту: внутридомовых инженерных сетей электроснабжения; внутридомовых инженерных сетей ХВС (стояки, разводные магистрали); внутридомовых инженерных сетей ГВС (стояки, разводные магистрали); внутридомовых инженерных сетей водотоделения (канализации, стояки, выпуски и сборные трубопроводы); внутридомовых инженерных сетей теплоснабжения (стояки, разводные магистрали); ремонт или замена мусоропровода; ремонт фасада, крыши и подвальных помещений, относящихся к общему имуществу собственников помещений	Невозможно установить до 01.07.2017 или после. 13.* - Устройство кровель до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб (а также госпошлину и моральный вред)	Не соответствует (дополнительно о трюбутом компенсировать расходы на проведение судебной экспертизы в размере 32 000 р.)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	235 310,80 Р	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, что выполненные работы входят в предмет саморегулирования (т.к. невозможно установить дату проведения работ, явившихся причиной причиненного ущерба). 4. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
44	ООО «БАЛАНС-НЕДВИЖИМОСТЬ» (7715885996)	01-1558/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-621/20 от 07.02.2020)	Да № 2-275/19 Басманный районный суд города Москвы	Актом от 25.07.2017 зафиксированы многочисленные нарушения и недостатки при производстве работ по замене систем ГВС и ХВС в рамках капитального ремонта, а также причиненный истцу ущерб.	Ассоциация строителей "Региональный строительный альянс" СРО-С-250-26072012 Членство с 02.03.2016 по дату исключения СРО 06.06.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Да	с 11 июня 2016 года по 20 октября 2016 года	Да	№ 21-000590-16 от 07.06.2016	Устройство и демонтаж систем замене систем ГВС и ХВС в рамках капитального ремонта	*15.1 - Устройство и демонтаж системы водопровода и канализации. Нарушение договорных обязательств по работам, выполненным до 01.07.2017 г., не входило в предмет саморегулирования	Ущерб, убытки	Нет. В решении суда отсутствует отнесение на ответчика 31000 за экспертизу	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	293 099,85 Р	Распределены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют нераспределенные денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 , отмечены знаком "*" . 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 5. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда
45	ООО «ТИ ДЖИ ВИ» (7727283403)	01-1556/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-702/20 от 10.02.2020)	Да № 2-704/19 Савеловский районный суд города Москвы	30.08.2017 произошел залив во время проведения гидравлических испытаний при замене стояков водоснабжения, случившегося во время планового капитального ремонта	АСРО "ГАСО" СРО-С-249-12072012 Членство с 28.03.2016 по дату исключения СРО 27.10.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Да	Согласно графику производства работ с 11.05.2017 по 31.10.2017 (залив произошел во время гидроиспытаний 30.08.2017)	Да	КР-000881-17 от 11.05.2017	30.08.2017 произошел залив во время проведения гидравлических испытаний при замене стояков водоснабжения, случившегося во время планового капитального ремонта	Да	Ущерб (а также расходы на оценку, госпошлину, расходы на представителя)	Не соответствует (заявляется дополнительно 50 000 р. 00 к. за судебную экспертизу)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	144 920,46	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда. 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
46	ООО "Энергосервис" (7719760821)	01-1586/20 от 13.02.2020 (исх. № ФКР-30-597/20 от 07.02.2020)	Да № 2-1457/2019 Мещанский районный суд города Москвы	Залив квартиры истца произошел в результате ненадлежащего проведения в многоквартирном доме капитального ремонта в доме в рамках Региональной программы капитального ремонта. Однако согласно решению суда, основанному на экспертном заключении причинно-следственная связь не установлена	Союз саморегулируемая организация «Объединение инженеров строителей» СРО-С-055-26102009. Членство с 28.02.2012 по дату исключения СРО 03.11.2017	Ассоциация СРО «МОС» СРО-С-002-18032009	Невозможно установить	Из решения суда не усматривается дата выполнения работ	Да	№ КР-002072-17 от 27.07.2017	Ремонт кровли	Да	Ущерб, убытки	Не соответствует. В решении суда отсутствует отнесение на ответчика 38300 за экспертизу	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	346 009,10	Выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ . 3. Судебным решением не установлен факт наличия причинно-следственной связи между произведенными подрядными работами и причиненным ущербом. 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 6. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда
47	ООО «Ситисервис» (4632157557)	01-1574/20 от 13.02.2020 (ФКР-30-594/20 от 07.02.2020)	Да № 02-10414/2019 Мещанский районный суд города Москвы. Подан иск к НОСТРОЙ (солидарно) (вх. № 01-1940/20)	Согласно судебному решению причиной залива 09.12.2018 квартиры являются работы по капитальному ремонту-замене полотенцесушителя. При этом суд пришел к выводу, что вред, причиненный собственнику в результате залива квартиры, подлежит возмещению не подрядной организацией, а отвечающим за данную организацию ФКР г. Москвы.	Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «Строительный Альянс Монолит» СРО-С-274-24022014. Членство с 09.04.2015 по 14.02.2017	Ассоциация саморегулируемая организация строителей СРО-С-124-18122009 Членство с 23.05.2017 по н.в.	Невозможно установить наличие членства в исключенной СРО в период выполнения работ, поскольку в судебном решении отсутствует дата выполнения работ.	Нет информации Залив квартиры произошел 09.12.2018. Согласно акту обследования № 10/12-3 от 10.12.2018, утвержденному ГБУ г. Москва "Жилищник Бабушкинского района", произошел залив квартиры, в результате течи полотенцесушителя, замену которого производил подрядчик при работах по капитальному ремонту	Невозможно установить	Нет информации (судебное решение не содержит даты заключения договора)	Залив квартиры в результате течи полотенцесушителя. Пострадало имущество: дверные коробки имеют деформацию (разбухание), имеется вздутие и деформация напольного покрытия, следы разводов на стенах (стены окрашены)	Невозможно установить	Ущерб (а также расходы по проведению оценки, госпошлину)	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. Согласно сайту суда 05.12.2019 выдан исполнительный лист	234 186,04	Не поступали	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период произведенных работ был причинен ущерб, и входят ли указанные работы в предмет саморегулирования. 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрядчика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (Исх. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного подрядчиком в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результате рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
48	ООО «Лэндстрой» (3444210679)	01-1579/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-665/20 от 08.02.2020)	Да № 2-9093/2019 Мещанский районный суд города Москвы	Залив квартиры истца произошел в результате проведенных кровельных работ в рамках капитального ремонта. Данные обстоятельства подтверждаются актами комиссионного обследования от 28.03.2018, 29.03.2018, 12.04.2018	В претензии: Ассоциация Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор» СРО-С-270-05082013 Членство с 27.06.2016 и до исключения СРО 17.02.2017  СРО Ассоциация «Строительный КВО» СРО-С-138-22122009. Членство с 05.07.2017 по 30.08.2019	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить. Работы выполнялись в рамках двух договоров, один из которых заключен после исключения СРО - Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор» и во время членства в СРО Ассоциация «Строительный КВО»	Нет информации	По первому договору - Ассоциация Саморегулируемая организация «Спецстройнадзор»  По второму договору - СРО Ассоциация «Строительный КВО»	No21-001100-16 от 11.11.2016  № 988Р/18 от 20.09.2018	Кровельные работы	Невозможно установить	Ущерб, убытки	Соответствует	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	261 662,00	По СРО, указанной в претензии, - выплачены по ранее поступившим заявлениям	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Невозможно установить, в результате каких работ и в какой период производства работ был причинен ущерб, и входят ли указанные работы в предмет саморегулирования. 4. Невозможно установить факт членства в исключенной СРО, указанной в претензии, на момент выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
49	ООО «ПСК Строймарт» (7728323419)	01-1573/20 от 13.02.2020 (Исх. № ФКР-30-662/20 от 08.02.2020)	Нет № А40-40572/18 Арбитражный суд г. Москвы (к претензии приложено постановление апелляционного инстанции об уменьшении суммы упущенной выгоды, подлежащей взысканию)	Реального вреда не причинено, есть упущенная выгода, т.к. работы не были завершены в срок. Убытки из-за невозможности сдавать помещения в аренду.	СРО Ассоциация «РООР-ЕМСЦ» СРО-С-233-02022011. Членство с 31.05.2016 по 03.07.2018	нет сведений в ЕРЧСРО	Да	ООО «ПСК «Строймарт» начало на ремонт по замене систем ХВС и ГВС в помещениях, но не закончило его. По договору работы начаты в ноябре 2016 и должны были завершиться до 26.12.2016.  По новому договору ФКР с ООО «Н.В.С. Сервис», последнее должно было в период с 25.08.2017 по 25.09.2017 завершить работы. Позже срок был сдвинут на период с 11.11.2017 по 10.12.2017, но ООО «Н.В.С. Сервис» на объект не вышло, поэтому помещениями невозможно было пользоваться.	Невозможно установить	No21-001067-16 (в решении суда дата не указана)	Работы по замене систем ХВС и ГВС в многоквартирном жилом доме	Нет 15.1.*- Устройство и демонтаж системы водопровода и канализации до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Упущенная выгода (а также госпошлина и расходы на представителя)	Не соответствует (необоснованное возмещение на 139 453 р. 00 к.)	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	7 052 394,98 р	Поступили (на 19.03.2020 КФ ВВ-34 688 766,84 руб.)	НЕТ	1. Реального вреда не причинено, по решению суда взыскана упущенная выгода, что не входит в предмет ст. 60 ГрК РФ. 2. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения упущенной выгоды со стороны ФКР Москвы. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "*" . 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 5. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда.
50	АО "МК "АТОН" (7705942620)	01-1862/20 от 25.02.2020 (Исх. № ФКР-30-898/20 от 18.02.2020)	Нет Решение суда о возмещении ущерба отсутствует. Претензия ФКР к НОСТРОЙ является досудебной. Судебного разбирательства с подрядчиком еще не было	Из приложенного к претензии предписания, направленного ФКР Москвы в адрес подрядчика, следует, что ущерб имуществу причинен по вине АО "МК "АТОН"	Ассоциация «СРО РСК» СРО-С-193-08022010 Членство с 24.03.2016 по дату исключения СРО 24.10.2017	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить	Нет информации	Да	от 30.05.2017 № КР001217-17	Невозможно установить. Монтаж системы теплоснабжения (Исходя из приложенного к претензии предписания, направленного ФКР Москвы в адрес подрядчика)	Невозможно установить, т.к. неизвестен период работ и конкретные виды.  15.2.* Устройство и демонтаж системы отопления до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах.	Ущерб, убытки	Досудебная Претензия, расходы на возмещение ущерба и оплату экспертизы не подтверждены	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	102 950,43	Не поступали	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. В нарушение ч. 9.1 ст. 55.22 ГрК РФ отсутствует решение суда о возмещении ущерба, позволяющее установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения претензии. 4. Из представленных материалов, а также в связи с отсутствием судебного решения: - не установлены дата и вид выполненных работ; - факт членства в исключенной СРО на период выполнения работ, явившихся причиной причиненного ущерба; - причинно-следственная связь между работами и причиненным ущербом; - в результате каких работ был причинен ущерб и входят ли они в предмет саморегулирования. 5. 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
51	ООО «Лэндстрой» (3444210679)	01-1934/20 от 27.02.2020 (Исх. № ФКР-30-984/20 от 21.02.2020)	Нет Решение суда о возмещении ущерба отсутствует. Претензия ФКР к НОСТРОЙ является досудебной. Судебного разбирательства с подрядчиком еще не было	Из материалов не усматриваются дата и виды работ, явившихся причиной залива квартиры. Акт осмотра от 13.07.2018	СРО Ассоциация «Строительный КВО» СРО-С-138-22122009 Членство с 05.07.2017 по 30.08.2019	нет сведений в ЕРЧСРО	Да, исходя из даты заключения договора и акта осмотра от 13.07.2018	Нет информации	Да	19.07.2017 № КР001858-17	Нет информации	Из материалов не усматриваются дата и виды работ, явившихся причиной залива квартиры	Ущерб, убытки	Досудебная Претензия, расходы на возмещение ущерба и оплату экспертизы не подтверждены	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	450 681,08	Поступили (на 19.03.2020 КФ ВВ-65 895 167,01 руб.)	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. В нарушение ч. 9.1 ст. 55.22 ГрК РФ отсутствует решение суда, позволяющее установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения претензии. 3. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.
52	ООО «Лэндстрой» (3444210679)	01-1931/20 от 27.02.2020 (Исх. № ФКР-30-980/20 от 21.02.2020)	Нет Решение суда о возмещении ущерба отсутствует. Претензия ФКР к НОСТРОЙ является досудебной. Судебного разбирательства с подрядчиком еще не было	Невозможно установить. Согласно акту осмотра протечка магистрали водоснабжения на техническом этаже после монтажа системы	СРО Ассоциация «Строительный КВО» СРО-С-138-22122009 Членство с 05.07.2017 по 30.08.2019	нет сведений в ЕРЧСРО	Невозможно установить	Нет сведений. Из материалов следует что работы выполнены в период членства в СРО Ассоциация «Строительный КВО»	Да	19.07.2017 № КР001860-17	Монтаж системы водоснабжения после 01.07.2017	Да	Ущерб, убытки	Досудебная Претензия, расходы на возмещение ущерба и оплату экспертизы не подтверждены	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	41354,42	Поступили (на 19.03.2020 КФ ВВ-65 895 167,01 руб.)	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. В нарушение ч. 9.1 ст. 55.22 ГрК РФ отсутствует решение суда, позволяющее установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения претензии. 3. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.

Таблица "Анализ сведений, содержащихся в 54 претензиях ФКР Москвы"

№	Наименование подрядчика (ИНН)	Вх. № / дата претензии (иск. № / дата ФКР)	Наличие решения суда о возмещении ущерба, устанавливающего фактическое причинение вреда	Наличие причинно-следственной связи между фактом причинения ущерба и произведенными работами	Исключенная СРО (согласно претензии и данным ЕРЧСРО) и период членства	Действующая СРО	Наличие членства в исключенной СРО на дату выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Дата выполнения работ, повлекших причинение ущерба	Наличие членства в исключенной СРО на дату заключения договора	Дата и номер договора, который стал основанием для процесса	Виды выполненных работ	Выполненные работы входят в предмет саморегулирования (в том числе на объекте капитального строительства)	Предмет возмещения (реальный ущерб, убытки, упущенная выгода)	Соответствие суммы требования размеру средств, взысканных на основании решения суда	Факт исполнения ФКР судебного решения (возмещения ущерба)	Сумма требования ФКР	Наличие средств КФ ВВ/КФ СРО на спецсчете НОСТРОЙ	Наличие поданного подрядчиком в НОСТРОЙ заявления о перечислении и результат рассмотрения заявления	Основания для отказа в удовлетворении требования ФКР
53	ООО "КБ-ТЕХНОСТРОЙ" (7722320122)	01-1933/20 от 27.02.2020 (Иск. №. ФКР-30-983/20 от 21.02.2020)	Нет. Решение суда о возмещении ущерба отсутствует. Претензия ФКР к НОСТРОЙ является досудебной. Судебного разбирательства с подрядчиком еще не было	Из материалов не усматриваются дата и виды работ, явившихся причиной залива квартиры	В претензии не указана исключенная СРО.  Согласно ЕРЧСРО: 1) исключенная СРО- Союз «Строительный ресурс» Членство с 30.03.2016 по 27.06.2017  2) действующая СРО- Ассоциация «СРО «АЛЬЯНС СТРОИТЕЛЕЙ» Членство с 29.06.2017 по 02.11.2018  3) исключенная СРО - НП «ЕДИНЫЙ СТАНДАРТ» (СРО С-214-05042010) Членство с 30.03.2015 по дату исключения СРО 29.02.2016	Нет сведений в ЕРЧСРО	Из материалов не усматриваются дата и виды работ, явившихся причиной залива квартиры. Согласно приложенному к претензии уведомлению, направленному ФКР Москвы в адрес подрядчика, приемка работ состоялась 18.07.2017 (в период членства в действующей СРО)	Нет информации	Союз «Строительный ресурс» - с 30.03.2016 по 27.06.2017	В претензии - 24.08.2016 № 21-000716-16, в приложенных материалах - №21-000903-16 от 24.08.2016	Нет информации	Из материалов не усматриваются дата и виды работ, явившихся причиной залива квартиры	Ущерб, убытки	Досудебная Претензия, расходы на возмещение ущерба и оплату экспертизы не подтверждены	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	83 047,49	1. Союз «Строительный ресурс» - выплачены по ранее поступившим заявлениям. 2. НП «ЕДИНЫЙ СТАНДАРТ» - Не поступали	НЕТ НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО (Союз «Строительный ресурс», НП «ЕДИНЫЙ СТАНДАРТ»). 3. В нарушение ч. 9.1 ст. 55.22 ГрК РФ отсутствует решение суда о возмещении ущерба, позволяющее установить обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения претензии. 4. Из представленных материалов, а также в связи с отсутствием судебного решения: - не установлены дата и вид выполненных работ; - причинно-следственная связь между работами и причиненным ущербом; - в результате каких работ был причинен ущерб и входят ли они в предмет саморегулирования. 5. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ.
54	ООО "Дорэксперт" (7728848960)	01-2003/20 от 02.03.2020 (Иск. № ФКР-30-945/20 от 20.02.2020)	Да № 2-322/2019 Чертановский районный суд города Москвы	Причиной возникновения ущерба является протечка в системе отопления, замена которой в доме проводилась в рамках капитального ремонта	Саморегулируемая организация Ассоциация строителей «Строительный Альянс Монолит» СРО-С-274-24022014 Членство с 26.02.2015 по 14.11.2016	нет сведений в ЕРЧСРО	Да. Из решения суда следует, что работы выполнялись с 31.05.2016 (акт открытия) по 20.07.2016 (акт пп)	с 31.05.2016 по 20.07.2016	Да	13.05.2016	Капитальный ремонт внутридомовых систем отопления	Нет 15.2 * - Устройство и демонтаж системы отопления до 01.07.2017 только на ОО, ТС и уникальных объектах	Ущерб, убытки	Не соответствует. Сумма требования меньше указанной в судебном решении	Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы	51 137,05	Не поступали	НЕТ	1. Отсутствуют документы, подтверждающие факт возмещения ущерба со стороны ФКР Москвы. 2. Отсутствуют денежные средства КФ ВВ/КФ СРО исключенной СРО на специальном банковском счете НОСТРОЙ. 3. Виды произведенных работ, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, отмечены знаком "*" . 4. В обоснование претензии положено ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств по договору подряда, однако правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц, возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер. При этом субъектный состав указанной нормы не предполагает право обращения регионального оператора с требованием к НОСТРОЙ. 5. Сумма заявленных ФКР требований не соответствует решению суда.