Приложение № 2

к протоколу Окружной конференции членов

Национального объединения строителей

в Приволжском федеральном округе

(16.02.2012, г. Самара)

**Резолюция Окружной конференции СРО ПФО**

«о правовом обосновании создания Комитета по нормотворчеству и правовому обеспечению технического регулирования Национального объединения строителей».

г. Самара «16» февраля 2012 г.

Окружная конференция поддерживает предложенное рабочей группой СРО ПФО по нормотворчеству правовое обоснование создания Комитета по нормотворчеству и правовому обеспечению технического регулирования Национального объединения строителей и считает необходимым направить его в Комитет по регламенту НОСТРОЙ. Текст обоснования прилагается.

Подготовлено рабочей группой окружной конференции Приволжского федерального округа по разработке поправок в нормативные правовые акты и их проекты.

НП «СТРОЙГАРАНТ» / Н.В. Андреев /

НП «Содружество Строителей» / А.Ю. Тимощенко /

НП «Приволжская гильдия строителей» / Р.В. Зверев /

НП «Содружество строителей Республики Татарстан» / А.Р. Саубанов /

НП «Альянс строителей Оренбуржья» / Е.С. Криницына /

НП «Межрегиональный Союз Строителей» / Ю.В. Васильева /

НП «Объединение нижегородских строителей» / А.В. Мешалов /

**Пояснительная записка**

**К проекту Положения о Комитете по нормотворчеству и правовому обеспечению технического регулирования Национального объединения строителей**

Окружная конференция членов Национального объединения строителей (далее по тексту - НОСТРОЙ) в Приволжском федеральном округе приняла решение рекомендовать Совету НОСТРОЙ создать Комитет по нормотворчеству и правовому обеспечению технического регулирования (далее по тексту - Комитет) (протокол от 15.09.2011, решение принято большинством голосов в соотношении 22 против 3), а также рекомендовать включить в повестку дня Комитета по регламенту НОСТРОЙ вопрос о создании Комитета и рассмотреть этот вопрос в присутствии членов рабочей группы окружной конференции членов НОСТРОЙ в Приволжском федеральном округе по созданию такого комитета, которые предоставят все необходимые документы и обоснования (протокол от 15.12.2011, решение принято единогласно 24 голосами).

Актуальность создания Комитета по нормотворчеству и правовому обеспечению технического регулирования НОСТРОЙ заключается в отсутствии в НОСТРОЙ системной и плановой работы по совершенствованию законодательства в строительной сфере России с участием строительного сообщества. Между тем, неоспорима необходимость такой работы. Уставом НОСТРОЙ предусмотрено его право участвовать в разработке и обсуждении законов и иных нормативных правовых актов, их проектов, направлять в уполномоченные органы заключения о результатах проводимых НОСТРОЙ независимых экспертиз упомянутых актов (п. 2.3.3.).

Системность совершенствования законодательства предполагает, с одной стороны, создание органа НОСТРОЙ, ответственного за такую работу и занимающегося ею постоянно, с другой стороны, всестороннее комплексное исследование вносимых поправок и их последствий (правое, техническое, экономическое), включая анализ всех нормативных правовых актов, в которые необходимо внести изменения, анализ влияния поправок не только на отношения в строительной сфере, но и на иные смежные отношения и т.д. В настоящее время НОСТРОЙ осуществляет разработку проектов изменений в отдельные законодательные акты (по борьбе с недобросовестными саморегулируемыми организациями, по изменению Градостроительного кодекса РФ). При этом такая работа необходима, но она носит единовременный внеплановый характер и осуществляется путем участия представителей НОСТРОЙ во временных рабочих группах или создание своих временных рабочих групп. Создание рабочих групп – это экстренное решение озвученной выше проблемы. Несмотря на то, что создающиеся при НОСТРОЙ или с его участием рабочие группы формально представляют интересы строительного сообщества России, их создание неподконтрольно, а иногда и неизвестно строительному сообществу. Зачастую до строительного сообщества доносится лишь результат их деятельности. Вследствие этого строительное сообщество фактически лишено возможности участвовать в совершенствовании законодательства, услышать и, при необходимости, поддержать идеи и мнения, не вошедшие в результат деятельности рабочих групп. Показательными примерами являются рассмотрение поправок в Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», поправок в Градостроительный кодекс Российской Фендерации, принятых в конце прошлого года (Федеральный закон от 28.11.2011 №337-ФЗ «О внесении изменений в градостроительный кодекс и отдельные законодательные акты Российской Федерации»), разработка признаков «коммерциализации» саморегулируемых организаций.

Кроме этого, в НОСТРОЙ на базе участия представителей строительного сообщества созданы комитеты по отдельным направлениям деятельности и функциям НОСТРОЙ. При этом за все время их существования ни один комитет не подготовил ни одного проекта нормативного правового акта. Такая ситуация сложилась и вследствие того, что один комитет, разрабатывая поправку по существу содержания, не способен провести комплексное исследование вносимых поправок и их последствий. Для этого в комитетах просто недостаточно квалифицированных специалистов (юристов, экономистов и строителей с достаточным опытом работы, выступающих в качестве экспертов). Вместе с тем, у проработанных инициатив НОСТРОЙ увеличивается вероятность быть принятыми, и они придадут НОСТРОЙ больший авторитет в глазах органов государственной власти.

Плановость совершенствования законодательства заключается в формировании, систематизации и последующей актуализации перечня нормативных правовых актов, нуждающихся в совершенствовании. Имеются в виду не только строительные нормы и правила, а все нормативные правовые акты в строительной сфере. Такая работа в настоящее время вообще не проводится в НОСТРОЙ в связи с отсутствием, как говорилось выше, ответственного за это органа НОСТРОЙ.

Существование Комитета по регламенту НОСТРОЙ не препятствует созданию Комитета по нормотворчеству и правовому обеспечению технического регулирования НОСТРОЙ. Предмет деятельности Комитета по регламенту согласно Положению о нем (утверждено Советом НОСТРОЙ, протокол № 8 от 15.06.2010) сводится в основном к выполнению многих функций по решению вопросов организации деятельности НОСТРОЙ, его взаимодействию с членами НОСТРОЙ и других внутренних вопросов деятельности НОСТРОЙ, которые требуют большого количества времени. Запись в Положении о Комитете по регламенту о том, что он участвует в совершенствовании законодательства является стандартной для всех комитетов НОСТРОЙ. Такие же записи существуют и в Положениях о Комитете по профессиональному образованию, Комитете по страхованию и финансовым рискам, комитете по поддержке малого бизнеса и др. Все перечисленные комитеты участвуют в совершенствовании законодательства в своей узкой сфере. У комитета по регламенту такой сферой является внутренняя деятельность НОСТРОЙ. Комитет по нормотворчеству и правовому обеспечению технического регулирования НОСТРОЙ в этой связи выступает в роли экспертного комитета, предметом деятельности которого является именно совершенствование законодательства.

Создание Комитета по нормотворчеству и правовому обеспечению технического регулирования НОСТРОЙ ни в коей мере не будет ущемлять деятельность профильных комитетов НОСТРОЙ по отдельным видам деятельности, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Профильные комитеты призваны решать проблемы технического регулирования по существу, основываясь на знаниях и опыте узкоквалифицированных специалистов в сфере строительства. Комитет по нормотворчеству при этом будет проводить комплексную экспертизу такой инициативы на предмет соответствия иным законам и нормативным правовым актам, выносить рекомендации и предложения о внесении соответствующих изменений в иные нормативные правовые акты, оценивает экономические, правовые, организационные последствия предложений отраслевого комитета. Результаты экспертизы представляются Совету НОСТРОЙ, который принимает окончательное решение в отношении инициативы о внесении поправки в нормативный правовой акт. В связи с этим, название комитета отражает его роль в общей работе НОСТРОЙ по техническому регулированию: это лишь правовое обеспечение технического регулирования.

Аппарат НОСТРОЙ также не может заменить Комитет по нормотворчеству и правовому обеспечению технического регулирования НОСТРОЙ. Практика деятельности НОСТРОЙ пошла по пути вовлечения строительного сообщества в осуществление функций и прав НОСТРОЙ в форме комитетов. При этом аппарат, работники которого осуществляют свою деятельность на постоянной основе в штате НОСТРОЙ, обеспечивает деятельность комитетов, прорабатывает отдельные вопросы, которые ставит перед ним соответствующий комитет. Но решения по вопросам развития строительной сферы и саморегулирования принимают комитеты в соответствии с их полномочиями, членами которых являются специалисты в различных отраслях – представители строительного сообщества. В данном случае нормотворчество по своей значимости не уступает таким сферам и направлениям деятельности НОСТРОЙ, как страхование и финансовые риски, профессиональное образование и т.п.

Проектом Положения о комитете устанавливается предмет деятельности, порядок формирования комитета, требования к его членам, порядок организации работы и принятия решений.

Предмет деятельности установлен в ст. 6 проекта Положения и сводится к:

- участию в проработке правовых аспектов предложений профильных комитетов НОСТРОЙ, связанных с внесением ими поправок, замечаний и иных проектов, направленных на совершенствование государственных целевых программ развития строительного комплекса РФ;

- участие в разработке предложений (законодательных инициатив) НОСТРОЙ по совершенствованию федеральных законов, нормативных актов Правительства Российской Федерации, министерств и ведомств Российской Федерации, а так же нормативных актов регионального и муниципального уровней;

- участие в проработке правовых аспектов предложений профильных комитетов НОСТРОЙ, связанных с развитием технического регулирования в области строительства и производства строительных материалов, а так же стандартов саморегулирования;

- проведение экспертно-правовой аналитической работы по обобщению, анализу, проверке на соответствие, правовому редактированию предложений комитетов НОСТРОЙ по совершенствованию нормативной базы в области строительства и саморегулирования в Российской Федерации.

Особенностью формирования комитета является то, что его персональный состав утверждается Советом НОСТРОЙ на основе предложений окружных конференций НОСТРОЙ. Каждая окружная конференция вправе предложить не более 3 кандидатур, имеющих высшее юридическое, строительное или экономическое образование и опыт работы не менее 5 лет. Такой механизм позволит создать комитет, состоящий из профессионалов, которых знает и делегирует строительное сообщество, а значит, члены комитета будут ответственны перед ним за свою работу.

Заседания комитета в формате видеоконференции с использованием интернет-технологий приравниваются к очным заседаниям комитета. В процессе рассмотрения проектов документов Комитет координирует их согласование на окружных конференциях НОСТРОЙ и представляет Совету НОСТРОЙ заключение, согласованное с окружными конференциями НОСТРОЙ.

В заключение следует оговориться, что создание комитета по нормотворчеству и правовому обеспечению технического регулирования НОСТРОЙ полностью и сразу не решит проблему несовершенства законодательства России в силу многих объективных обстоятельств: лоббирование интересов различных групп при рассмотрении и принятии законов, бюрократизм и взяточничество и т.д. Но такой комитет будет являться платформой НОСТРОЙ для разработки эффективных, качественных, продуманных законов и иных нормативных правовых актов, которые, с одной стороны, необходимы государству, а с другой стороны, понятны и одобрены строительным сообществом.

**Резолюция Окружной конференции СРО ПФО**

«о предложениях по внесению изменений в Градостроительный кодекс РФ и связанные с ними предложения по внесению изменений в иные законодательные акты, разработанные Рабочей группой НОСТРОЙ по подготовке изменений в Градостроительный кодекс РФ»

г. Самара «16» февраля 2012 г.

Окружная конференция поддерживает поправки и дополнения к предложениям по внесению изменений в Градостроительный кодекс РФ и связанные с ними предложения по внесению изменений в иные законодательные акты, разработанные Рабочей группой НОСТРОЙ по подготовке изменений в Градостроительный кодекс РФ с учётом прилагаемых поправок, предложенных Рабочей группой СРО ПФО по нормотворчеству.

Подготовлено рабочей группой окружной конференции Приволжского федерального округа по разработке поправок в нормативные правовые акты и их проекты.

НП «СТРОЙГАРАНТ» / Н.В. Андреев /

НП «Содружество Строителей» / А.Ю. Тимощенко /

НП «Приволжская гильдия строителей» / Р.В. Зверев /

НП «Содружество строителей Республики Татарстан» / А.Р. Саубанов /

НП «Альянс строителей Оренбуржья» / Е.С. Криницына /

НП «Межрегиональный Союз Строителей» / Ю.В. Васильева /

НП «Объединение нижегородских строителей» / А.В. Мешалов /

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Текст в новой редакции** | **Обоснование** |
| ч. 1 ст. 55.8 ГрК | Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. ***~~Не требуется наличия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов индивидуального жилищного строительства и предназначенных для проживания не более чем двух семей жилых домов.~~*** | Исключить второе предложение, поскольку введение данной нормы наоборот противоречит поправкам авторов, внесённым в ч. 4 ст. 55.8 ГрК, ибо понятие «индивидуальное жилищное строительство» - это разновидность «назначения» капитального строительства. Более того, индивидуальный жилой дом может стать источником повышенной опасности в случае нарушения строительных норм и правил, которые могут повлечь возникновение угрозы жизни и здоровью граждан. Полагаю, что этот аспект прав гражданина имеет определяющее значение независимо от размера жилого дома и количества проживающих в нём лиц. Именно в силу этого обстоятельства ГрК должен предусматривать норму, не позволяющую издавать подзаконные акты, ограничивающие сферу действия свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Это тем самым обяжет Минрегионразвития РФ отменить <\*> в безусловном порядке. В практическом смысле это создаст равные условия для всех участников строительного рынка. И, наконец, отмена каких-либо исключений создаст единое правовое пространство, в котором будут действовать единые для всех стандарты, нормы и правила производства инженерно-изыскательских, проектировочных и строительных работ. |
| ч. 1 ст. 55.16 ГрК | Саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса. **Размер части средств компенсационного фонда саморегулируемой организации, в пределах которой эта саморегулируемая организация несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов по одному случаю причинения вреда, устанавливается общим собранием членов такой саморегулируемой организации, …**  **1 позиция: «*но не должен быть менее 10 процентов и не может быть более 25 процентов размера* компенсационного фонда такой саморегулируемой организации.»**  **2 позиция:** «***но не должен быть менее 25 процентов размера* компенсационного фонда такой саморегулируемой организации.»** | Действующая норма позволяет по одному страховому случаю израсходовать весь компенсационный фонд. Мы считаем, что законодатель не проявил в момент ей принятия должной предусмотрительности и обоснованности в своих решениях.  Мнение рабочей группы разделилось на следующие 2 позиции:   1. Позиция: Предлагаемая поправка действительно защищает интересы третьих лиц, но в то же время ни в коей мере не обеспечивает сохранность компенсационного фонда и возможность дальнейшего существования СРО. Во-первых, сохраняется коррупционное начало, как в дейсвуещей норме, так и в поправке, т.е. возможность преднамеренного (преступного) возмещения ущерба в размере всего компенсационного фонда по сфабрикованному поводу. Учитывая несовершенство судопроизводства РФ, – это реальная перспектива. Во-вторых, сохраняется возможность рейдерской атаки по захвату СРО через изъятие компенсационного фонда. В-третьих, ущемляются интересы всех членов СРО в полном объёме в случае утраты всего компенсационного фонда. Поэтому предлагается как минимальный, так и максимальны предел размера возмещения из компенсационного фонда по одному страховому случаю. 2. Позиция: Предлагаемая поправка устанавливает возможность СРО самим самостоятельно определять размер компенсационного фонда, которым СРО несет ответственность за своего члена по 1 случаю причинения вреда. Но такой размер не может быть менее ¼ по аналогии с СРО арбитражных управляющих. Установление большего размера позволит членам СРО позиционировать себя перед заказчиками как организации с большей ответственностью. Большой компенсационный фонд – залог деловой репутации одной СРО по сравнению с остальными. С другой стороны, установление максимального предела (как предполагает 1 позиция) не обеспечит сохранность компенсационного фонда, поскольку недобросовестные руководители СРО смогут вывести его средства частями, не решает остальных вопросов, указанных в первой позиции.   Необходимо внести изменение, согласно которому ответственность саморегулируемой организации с момента вступления соответствующих норм Градостроительного кодекса РФ будет не субсидиарной, а солидарной. |
| ч. 4 ст. 55.16 ГрК | В целях сохранения и увеличения размера компенсационного фонда саморегулируемой организации **все** средства этого фонда размещаются **саморегулируемой организацией самостоятельно** в **срочные** депозиты *и (или) именные депозитные сертификаты* в российских кредитных организациях. В случае необходимости осуществления выплат из средств компенсационного фонда саморегулируемой организации срок возврата средств из указанных активов не должен превышать десять рабочих дней. **Внесенные членами саморегулируемой организации взносы в компенсационный фонд должны быть размещены в срочные депозиты в течение *тридцати ~~пяти~~* рабочих дней с даты их поступления.** | Добавить фразу «именные депозитные сертификаты». Полагаю, что мотивировка авторов, объясняющая отказ от депозитных сертификатов неоправданна, если используются именные – оформленные на СРО – сертификаты. В этом случае противоправные действия с ними практически исключены. Вместе с этим, необходимо помнить о том, что депозитный сертификат имеет существенное преимущество перед депозитом, т.к. его владелец может предъявить к оплате в любой момент, соответственно, кредитное учреждение, выдавшее сертификат, обязано незамедлительно выполнить требование об оплате.  Нельзя согласиться с предложением авторов о пятидневном сроке направления полученных взносов в компенсационный фонд на депозит, потому что для размещения полученного взноса на депозите требуется решение коллегиального органа, в случае если это находится в его компетенции; депозитные договоры могут предусматривать возможность пополнения, но нередко минимальная сумма такого разового пополнения бывает не менее 500 тысяч рублей, особенно это касается крупных федеральных банков, поэтому считаю, что указанный срок необходимо изменить. |
| ч. 4.1 ст. 55.16 ГрК | **Средства компенсационного фонда саморегулируемой организации подлежат досрочно возврату из депозита российской кредитной организации, в котором они размещены, на основании мотивированного решения постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, которое может быть принято в случа*ях* нарушения указанной российской кредитной организацией условий договора банковского вклада (депозита) при размещении средств компенсационного фонда этой саморегулируемой организации** *или возникновения угрозы отзыва лицензии на основаниях, установленных законодательством РФ***, а также в случае добровольного признания саморегулируемой организацией своей субсидиарной ответственности по обязательствам своего члена, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса, с соблюдением по каждому случаю причинения вреда предела выплаты средств компенсационного фонда, установленного в соответствии с частью 1 настоящей статьи.** | Данное дополнение обусловлено возможностью отзывал лицензии у любого банка РФ и, соответственно, признания такого банка несостоятельным (банкротом). Отзыв лицензии обусловлен требованиями, в частности, ст. 20 №395-1-ФЗ «О банках и банковской деятельности». В случае принятия закона об обязательном страховании банковских депозитов СРО в пределах размещённых сумм самими кредитными учреждениями, от данной поправки можно отказаться. |
| ч. 9 ст. 55.24 ГрК | **Договор страхования ответственности может предусматривать уплату членом саморегулируемой организации страховой премии в рассрочку ~~и сроки уплаты страховых взносов~~. Датой уплаты страховой премии (страхового взноса) считается день *зачисления страховой премии (страхового взноса) на расчетный счет страховщика.*** | Считаю неуместной детализацию в ФЗ способов оплаты страховой премии. Достаточно зафиксировать момент оплаты страховой премии, которым является факт зачисления её на расчётный счёт страховщика. |
| ч. 7 ст. 13  №315-ФЗ  ч. 4 ст. 55.16 ГрК  (дополнить) | Доход, полученный от размещения и инвестирования средств компенсационного фонда, направляется на пополнение компенсационного фонда и покрытие расходов, связанных с обеспечением надлежащих условий инвестирования средств компенсационного фонда**, в том числе на уплату налогов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах*, обязательное страхование депозитов и депозитных сертификатов.***  *Средства компенсационного фонда, размещённые в депозитах и (или) депозитных сертификатах, подлежат обязательному страхованию.* | Действующим законодательством СРО обязываются размещать средства компенсационного фонда в депозитах и (или) депозитных сертификатах в российских кредитных организациях. Ежегодно у десятков банков РФ отзываются (приостанавливаются) лицензии, затем они признаются несостоятельными (банкротами). В этой связи считаю, что тем же законом должна быть предусмотрена обязанность страхования вкладов и депозитных сертификатов. Возможны два варианта: или это делают банки, или СРО. Полагаю, что второй вариант носит компромиссный характер, поскольку при первом варианте возможно столкновение с банковским лобби. В любом случае, такое страхование не должно производиться за счёт членских и вступительных взносах, т.е. это не должно негативно отражаться на бюджете СРО, поэтому расходы на страхование должны производиться из доходов, полученных от размещения средств компенсационного фонда. При этом расходы на страхование должны уменьшать налогооблагаемую базу, необходимы поправки в НК РФ.  В случае принятия закона об обязательном страховании банковских депозитов СРО в пределах размещённых сумм самими кредитными учреждениями, от данной поправки можно отказаться. |
| ч. 2 статьи 55.2 ГрК | 2. Для внесения в государственный реестр саморегулируемых организаций сведений о некоммерческой организации ею представляются в федеральный [орган](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=81851;fld=134;dst=100007) исполнительной власти, уполномоченный на осуществление государственного контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций (далее - орган надзора за саморегулируемыми организациями) следующие документы:  5) перечень членов некоммерческой организации с указанием вида осуществляемой ими предпринимательской или профессиональной деятельности, являющейся предметом саморегулирования **~~вместе с копиями свидетельств о допуске~~**;  6) документы, подтверждающие наличие у некоммерческой организации компенсационного фонда, сформированного в размере не менее минимального (с приложением, **~~при необходимости~~**~~,~~ правил саморегулирования, устанавливающих требования к страхованию гражданской ответственности в соответствии с частью 12 статьи 55.5 настоящего Кодекса);  7) утвержденные общим собранием членов саморегулируемой организации документы, предусмотренные частью 1 статьи 55.5 настоящего Кодекса;  10) заявление о приобретении статуса саморегулируемой организации. | Установление исчерпывающего перечня документов, требующихся для внесения в государственный реестр саморегулируемых организаций. Предлагается убрать фразу «**вместе с копиями свидетельств о допуске»,** т.к. при первоначальной подаче документов для приобретения статуса СРО свидетельств о допуске, выданных этой СРО быть не может, а требовать свидетельства, выданные другими СРО не совсем целесообразно, т.к. вероятность того, что организация будет одновременно состоять в 2-х СРО одного вида невелика, а если она уже не будет являться членом другой СРО, то и свидетельства о допуске у нее быть не может.  Предлагается убрать фразу «**при необходимости»,** т.к.в соответствии соследующей предлагаемой поправкой страхование становится обязательным. | |
| часть 8 статьи 55.5 ГрК | 8. Минимально необходимыми требованиями к выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, являются:  1) требование о наличии работников индивидуального предпринимателя, работников юридического лица, имеющих высшее или среднее профессиональное образование соответствующего профиля для выполнения определенных видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в следующем минимальном составе:  а) из работников по месту **основной работы** не менее чем один работник должен иметь высшее профессиональное образование или не менее чем два работника должны иметь среднее профессиональное образование. При этом стаж работы по специальности должен составлять не менее чем три года для работников, имеющих высшее профессиональное образование, и не менее чем пять лет для работников, имеющих среднее профессиональное образование;  б) не менее чем два работника **по совместительству**, должны иметь высшее профессиональное образование или не менее чем три работника по договорам, заключенным на срок не менее одного года, должны иметь среднее профессиональное образование. При этом стаж работы по специальности должен составлять не менее чем два года для работников, имеющих высшее профессиональное образование, и не менее чем три года для работников, имеющих среднее профессиональное образование.  ….и далее по тексту поправки | В данном случае происходит смешение разных понятий: основное место работы или по совместительству и срок договора, т.к. договор по основному месту работы может быть заключен на конкретный срок, а договор по совместительству заключен без указания срока. Поэтому в такой редакции, мне не совсем понятна цель такого разделения. | |
| часть 6 статьи 55.6 ГрК | 6. Лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позднее чем в течение трех рабочих дней после дня вступления в силу соответствующего решения.  Решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации и о выдаче ему свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, **вступает в силу в день наступления совокупности следующих условий**:  - уплаты вступительного взноса в установленном саморегулируемой организацией размере;  - уплаты взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в полном размере;  - представления в саморегулируемую организацию действующего договора страхования гражданской ответственности, в случае, если данной саморегулируемой организацией установлено требование к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. | Регламентация порядка вступления в силу решения о приеме в члены в СРО и о выдаче свидетельства о допуске.  Это положение противоречит ч. 13 ст.55.5, ч. 5.1. ст. 55.18. в редакции с предлагаемыми поправками, т.к. в ч.5.1. ст. 55.18 установлен срок вступления в силу – по истечении десяти дней со дня получения органом надзора указанных уведомлений, если не получено предписание об устранении нарушений.  Рабочей группе НОСТРОЙ необходимо устранить такую несогласованность. | |
| Введение новой части 10.2 в статью 55.8 | 10.2 В случае реорганизации юридического лица - члена саморегулируемой организации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, до окончания процедуры реорганизации орган, принявший решение о реорганизации юридического лица - члена саморегулируемой организации, может принять решение о правопреемстве членства в саморегулируемой организации.  По заявлению юридического лица - правопреемника реорганизованного юридического лица в свидетельство о допуске могут быть внесены изменения на основании правопреемства членства в саморегулируемой организации и при выполнении следующих условий:  **1) после окончания реорганизации** юридическое лицо - правопреемник реорганизованного юридического лица подало в саморегулируемую организацию заявление о правопреемстве членства в саморегулируемой организации, к такому заявлению должны быть приложены: решение о реорганизации юридического лица - члена саморегулируемой организации, решение о правопреемстве членства в саморегулируемой организации, копии документов, подтверждающие окончание реорганизации;  **2) после подачи заявления, указанного в** пункте 1 настоящего абзаца, юридическое лицо - правопреемник реорганизованного юридического лица подало в саморегулируемую организацию заявление о внесении изменений в свидетельство о допуске, к такому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие соблюдение требований к выдаче свидетельств о допуске к указанным работам. | Урегулирование вопросов, связанных с реорганизацией членов СРО.  Нецелесообразно разбивать процедуры на 2 этапа: заявление о правопреемстве и заявление о внесении изменений в свидетельство о допуске.  Может быть следует одновременно к заявлению о внесении изменений в свидетельство о допуске приложить документы, подтверждающие правопреемство, т.к.если член СРО подаст только заявление о правопреемстве и СРО внесет изменения в реестр членов, то не понятно, что в таком случае делать со свидетельством о допуске и с информацией в реестре относительно перечня видов работ, к которым член имеет допуск. | |
| пункты 4-6 части 7 статьи 55.16 ГрК | 7. Минимальный размер взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, составляет:  6) тридцать миллионов рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, десять миллионов рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору **~~составляет~~** не ограничивается. | Корректировка размера взноса в компенсационный фонд при получении свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, организации строительства.  Редакционная ошибка. | |

**Резолюция Окружной конференции СРО ПФО**

«О возможности противодействия рекламе СРО, допускающих нарушение действующего законодательства о саморегулировании в рамках федерального закона «О рекламе» №38-ФЗ».

г. Самара «16» февраля 2012 г.

Действующий федеральный закон №38-ФЗ «О рекламе» не предусматривает правовых оснований противодействия рекламе СРО, допускающих нарушения законодательства о саморегулировании. Однако, Окружная конференция СРО ПФО (далее – Конференция) считает, что существующее в РФ административное, гражданское и уголовное законодательство предоставляет достаточно правовых возможностей уполномоченным органам государственной власти а также национальным объединениям изыскателей, проектировщиков и строителей принимать меры по выявлению такого рода СРО и пресечению их деятельности. Правовые основания, которые содержатся в Градостроительном кодексе, позволяют Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору в случае крайней необходимости обратиться в Арбитражный суд РФ об исключении таких СРО из реестра саморегулируемых организаций. Кроме этого, законодательством предусмотрены необходимые условия и право обращения вышеуказанных органов с соответствующими заявлениями в прокуратуру, следственный комитет и отделы по борьбе с экономическими преступлениями МВД РФ с требованиями о возбуждении уголовного дела и привлечении должностных лиц к уголовной ответственности за грубое нарушение законодательства о саморегулировании и некоммерческих организациях.

Вместе с этим, Конференция считает необходимым поручить рабочей группе по нормотворчеству ПФО проработать вопрос о внесении дополнений в статью №7 ФЗ «О рекламе» с целью наложения прямого запрета рекламы деятельности СРО в части позиционирования преимуществ в выдаче свидетельств о допусках к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Это обусловлено тем, что СРО выполняют государственную функцию по выдаче документа государственного образца, утверждённого по форме и содержанию Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору. Реализация этой функции не может относиться к реализации товаров и услуг. Кроме этого, данное свидетельство носит характер специального документа, который никому не может быть передан никаким способом. Любой претендент на получение указанного свидетельства может получить необходимую информацию о действующих в РФ СРО на сайтах Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и национальных объединений изыскателей, проектировщиков и строителей. Особенности условий и порядка выдачи свидетельств представлены на сайтах самих СРО.

Таким образом, реклама деятельности СРО о выдаче свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и всех связанных с этим обстоятельств, не может быть признана законной и необходимой, а для её исключения из оборота в законе должен быть предусмотрен прямой запрет.

Подготовлено рабочей группой окружной конференции Приволжского федерального округа по разработке поправок в нормативные правовые акты и их проекты.

НП «СТРОЙГАРАНТ» / Н.В. Андреев /

НП «Содружество Строителей» / А.Ю. Тимощенко /

НП «Приволжская гильдия строителей» / Р.В. Зверев /

НП «Содружество строителей Республики Татарстан» / А.Р. Саубанов /

НП «Альянс строителей Оренбуржья» / Е.С. Криницына /

НП «Межрегиональный Союз Строителей» / Ю.В. Васильева /

НП «Объединение нижегородских строителей» / А.В. Мешалов /

**Резолюция Окружной конференции СРО ПФО**

«о приостановлении свидетельства о допуске к работам».

г. Самара «16» февраля 2012 г.

Окружная конференция констатирует, что многие саморегулируемые организации сталкиваются с необходимостью их членов в силу финансовых затруднений в работе приостанавливать в добровольном порядке свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, с сохранением членства в саморегулируемой организации. В связи с этим предлагаем внести в Градостроительный кодекс Российской Федерации соответствующие поправки согласно приложению.

Подготовлено рабочей группой окружной конференции Приволжского федерального округа по разработке поправок в нормативные правовые акты и их проекты.

НП «СТРОЙГАРАНТ» / Н.В. Андреев /

НП «Содружество Строителей» / А.Ю. Тимощенко /

НП «Приволжская гильдия строителей» / Р.В. Зверев /

НП «Содружество строителей Республики Татарстан» / А.Р. Саубанов /

НП «Альянс строителей Оренбуржья» / Е.С. Криницына /

НП «Межрегиональный Союз Строителей» / Ю.В. Васильева /

НП «Объединение нижегородских строителей» / А.В. Мешалов /

**Резолюция Окружной конференции СРО ПФО**

«о проекте закона «О федеральной контрактной системе».

г. Самара «16» февраля 2012 г.

Окружная конференция констатирует, что проект федерального закона «О федеральной контрактной системе», подготовленный Министерством экономического развития РФ, получил отрицательное заключение Федеральной антимонопольной службы и Министерства финансов РФ. Кроме этого, указанными органами подготовлен иной проект данного закона, который внесён в государственную думу РФ.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Конференция считает необходимым поручить рабочей группе СРО ПФО по нормотворчеству принять участие в подготовке предложений после официального опубликования законопроекта в Государственной думе РФ.

Подготовлено рабочей группой окружной конференции Приволжского федерального округа по разработке поправок в нормативные правовые акты и их проекты.

НП «СТРОЙГАРАНТ» / Н.В. Андреев /

НП «Содружество Строителей» / А.Ю. Тимощенко /

НП «Приволжская гильдия строителей» / Р.В. Зверев /

НП «Содружество строителей Республики Татарстан» / А.Р. Саубанов /

НП «Альянс строителей Оренбуржья» / Е.С. Криницына /

НП «Межрегиональный Союз Строителей» / Ю.В. Васильева /

НП «Объединение нижегородских строителей» / А.В. Мешалов /

**Резолюция Окружной конференции СРО ПФО**

«по вопросам анализа и подготовки поправок к проекту ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

г. Самара «16» февраля 2012 г.

В настоящее время установлено, что в обороте проектов законодательных актов Государственной думы РФ отсутствует официально признанный проект поправок в ФЗ №315 «О саморегулируемых организациях». Ранее предложенный и прошедший первое чтение проект получил отрицательное заключение Правового управления Администрации Президента РФ. Свое негативное отношение к нему обнародовали все заинтересованные уполномоченные органы государственной власти, а также национальные объединения изыскателей, проектировщиков и строителей. Конференция считает, что вышеуказанный проект действительно нельзя принять за основу, т.к. ни концептуально, ни содержательно имеющиеся в нём поправки могут негативно повлиять на дальнейшее развитие саморегулирования.

К процессу обсуждения поправок к №315 «О саморегулируемых организациях» подключился Российский союз промышленников и предпринимателей. В этой связи, считаем необходимым Национальному объединению строителей принимать самое активное и деятельное участие в любых форумах, на которых предметом обсуждения становится ФЗ №315 «О саморегулируемых организациях».

Поручить рабочей группе СРО ПФО по нормотворчеству принять участие в разработке поправок в указанный закон после опубликования официальной версии проекта указанных поправок.

Подготовлено рабочей группой окружной конференции Приволжского федерального округа по разработке поправок в нормативные правовые акты и их проекты.

НП «СТРОЙГАРАНТ» / Н.В. Андреев /

НП «Содружество Строителей» / А.Ю. Тимощенко /

НП «Приволжская гильдия строителей» / Р.В. Зверев /

НП «Содружество строителей Республики Татарстан» / А.Р. Саубанов /

НП «Альянс строителей Оренбуржья» / Е.С. Криницына /

НП «Межрегиональный Союз Строителей» / Ю.В. Васильева /

НП «Объединение нижегородских строителей» / А.В. Мешалов /