

**КООРДИНАЦИОННОЕ СОВЕЩАНИЕ
САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО,
ПО ПРИВОЛЖСКОМУ ФЕДЕРАЛЬНОМУ ОКРУГУ**

**СОВЕЩАНИЕ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ОСНОВАННЫХ НА ЧЛЕНСТВЕ ЛИЦ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ СТРОИТЕЛЬСТВО, ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ В
КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ, ПЕРМСКОМ КРАЕ, УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

Протокол

Дата проведения: 09 июля 2010 г.

Время проведения: 11:00 часов

Место проведения: г. Киров, ул. Дрелевского, д. 41

Присутствовали:

1. Делегаты от 5 саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство (список прилагается);
2. Холопик Кирилл Владимирович – Заместитель руководителя Аппарата Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство», далее именуемое - НОСТРОЙ;
3. Кузин Дмитрий Викторович, координатор НОСТРОЙ по Приволжскому федеральному округу;
4. Марчук М.А., руководитель отдела правовой и организационной работы НП СРО «ОСКО».

Председательствующий – Кузин Дмитрий Викторович

Секретарь – М.А. Марчук

ОТКРЫТИЕ СОВЕЩАНИЯ

СЛУШАЛИ: Кузина Д.В.: Уважаемые коллеги, мы проводим первое координационное совещание, состоящее из трех частей: в Самаре, Нижнем Новгороде и Кирове. НОСТРОЙ вышел с инициативой провести срочное совещание.

На совещании присутствуют представители саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство: Перми, Ижевска, Кирова.

Нет представителей: НП СРО «Гильдия Пермских строителей», НП СРО «Строители Урала».

Предложений и замечаний по вопросу о выборе председательствующего и секретаря не поступало.

О ПОВЕСТКЕ ДНЯ СОВЕЩАНИЯ

СЛУШАЛИ: Кузина Д.В., который предложил утвердить повестку из 2 (двух) вопросов.

Иных предложений и замечаний не поступало.

РЕШИЛИ: утвердить повестку Совещания.

Голосовали: «за» - единогласно, «против» - нет, «воздержался» - нет.
Решение принято единогласно.

Повестка координационного совещания:

1. О последних изменениях в законодательстве о саморегулировании (законопроект № 252540-5, приказ Минрегиона России № 624, Постановление Правительства РФ № 48);
2. Выдвижение кандидатов от саморегулируемых организаций Приволжского федерального округа для включения в состав Оргкомитета по подготовке третьего Всероссийского съезда саморегулируемых организаций в строительстве;

ПО ВОПРОСУ №1 ПОВЕСТКИ ДНЯ «О последних изменениях в законодательстве о саморегулировании (законопроект № 252540-5, приказ Минрегиона России № 624, Постановление Правительства РФ № 48)».

СЛУШАЛИ: Холопика К.В.: самый важный вопрос дня – законопроект № 252540-5, третье чтение которого запланировано на 16 июля. Его основные нововведения:

Вводится понятие лица, осуществляющего строительство – фактически это лицо, которое выполняет работы по организации строительства (чтобы не путать с понятием генерального подрядчика, данного в Гражданском кодексе РФ). Это может быть непосредственно генеральный подрядчик либо сам заказчик, организующий строительство. Такое лицо должно вступить в саморегулируемую организацию (СРО) с повышенным взносом в компенсационный фонд – от 300 т.р. (при выполнении работ по договору, сумма которого составляет до 10 млн. руб.). Повышенные кадровые требования: к руководителю (заместителю) по образованию и стажу работы, к работникам.

Нужно представлять документ о квалификации и повышении аттестации. Здесь нужно ввести переходный период; возможно, это требование пройдет.

Следующий вопрос: Постановление Правительства РФ № 48, устанавливающее слишком высокие требования. Есть подвижки в этом плане: убрали уникальные объекты; вводится возможность для Правительства РФ дифференциации этих требований (для атомных объектов – высокие требования, для остальных – пониженные: 7 человек). Минрегион предварительно с такой позицией согласился.

Переходные положения: если вносятся изменения в Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должен быть 6-месячный переходный период, когда можно работать по старым Свидетельствам о допуске. После вступления закона в силу (примерно в первых числах августа) действие старых Свидетельств должно быть продлено до 1 января 2011 г.

СРО не должны контролировать соблюдение технических регламентов. Они не могут обеспечить контроль на каждой строительной площадке. Теперь СРО делать это вправе.

Ответственность. Вопрос сохранился в прежней редакции, которая была до 1 чтения. За все ответственность несет лицо, выполнившее работы. СРО не обязана контролировать работы «без звездочки». На мой взгляд, создана конструкция, которая не работает.

Размещение компенсационного фонда: только на депозиты и депозитные сертификаты.

В случае исключения сведений о СРО из государственного реестра, средства компенсационного фонда переходят в управление Национального объединения. Хотя Национальное объединение выступало против.

Уведомительный характер направления сведений в Ростехнадзор.

Самый сложный вопрос: контрольные полномочия Национального объединения. Это инициатива только Шаккума. Жестко выступила Общественная палата с требованием эту норму убрать. Эти нормы полностью убраны.

Можно обратиться в Правительство с просьбой передать функции надзора территориальным управлениям Ростехнадзора.

ВЫСТУПИЛИ:

Исупов Н.А.: коммерциализация СРО идет от бесконтролья. Центральный Ростехнадзор не справится, а местный – да.

Морозов А.И.: каждый думает о себе, что он работает правильно, а другие – нет. Для чего контрольные функции другим органам. Они должны быть только у СРО.

Кочуров С.И.: первая проверка показала, что даже у нас есть недостатки, несмотря на наличие отделов качества. А у филиалов СРО нет даже служб, которые могли бы провести контрольные проверки членов.

Кузин Д.В.: есть примеры организаций, которые заявляют, чтобы срывать торги. Давайте обращаться друг к другу для получения информации о таких организациях.

Холопик К.В.: компания, зарегистрированная в деревне Алтайского края, заявляется для участия в торгах по монтажу атомных реакторов, имея допуск на это. Росатом не имеет право проверить компанию, Ростехнадзор не отвечает. Что делать?

Кочуров С.И.: контрольная функция должна остаться у Ростехнадзора. Просто эта функция у них еще не отработана. Мы могли бы обращаться к ним, чтобы они навели порядок. А контроль со стороны только СРО – это не серьезно.

Кузин Д.В.: руководителя территориальных управлений Ростехнадзора с удовольствием с нами сотрудничают.

Холопик К.В.: можно инициировать подписание договора между СРО о взаимной помощи.

Исупов Н.А.: разумно передать на места (территориальные управления) контрольные функции, и даже карающие.

Холопик К.В.: следующий вопрос – СРО, не контролирующие своих членов, рухнут рано или поздно. С другой стороны, нарушителей надо ловить.

От имени Общественной палаты было заявлено, что НОСТРОЙ захватило власть, не пользуется доверием строительного сообщества и пр. Сам факт такого заявления - это тревожный момент. Такая необъективная критика вызвала реакцию вице-премьера: провести новые съезды национальных объединений, провести прямые выборы президентов, пере выборы советов, утвердить новые редакции уставов.

Одно из предложений: выдвинуть в состав организационного совета съезда представителей СРО, которые не состояли в реестре СРО на 10.11.2009, не состоят в комитетах Национального объединения.

Кузин Д.В.: Хотелось бы услышать Ваше мнение о позиции Национального объединения. Просим представителей филиалов передать это руководителям и отзвониться.

Кочуров С.И.: Плохо то, что нет стабильности. Мы только вошли в ритм, и он сбился. Может ли Национальное объединение установить этот ритм, в состоянии ли оно объяснить эту ситуацию Минрегиону? Сегодня это совещательная структура, к которой не прислушиваются ни законодатели, ни Правительство. Эффекта от действия Национального объединения для строительных фирм никакого. Рычагов движения у него нет.

Исупов Н.А.: без согласования с Национальным объединением не должны приниматься нормативные документы в строительстве.

Морозов А.И.: национальные объединения созданы СРО, которые были включены в реестр первыми, взяли бразды правления, сформировали финансовую составляющую, а защиту наших прав не осуществляют. Приказ № 624 создал Козак, а не Минрегион. Получается, что никакой роли национальные объединения не имеют.

Кузин Д.В.: вас воспринимают строители?

Морозов А.И.: да.

Кузин Д.В.: часто организации воспринимают СРО как бремя.

Морозов А.И.: национальные объединения должны были быть учреждены после регистрации большинства СРО.

Исупов Н.А.: коллеги, давайте ближе к теме. Мы признали Национальное объединение, хотя не вошли в число первых 54.

Надо выходить с инициативой изменения статуса Национального объединения. Контроль – это не его функция. Функции: связь с властью, законодательная инициатива и утверждение документов по строительству. Законодательно должно быть установлено обязательное согласование принимаемых документов с Национальным объединением.

Мы признаем легитимность Национального объединения, готовы войти в состав организационного комитета.

Плохо то, что сегодня мы обсуждаем закон, который был принят без нашего участия.

Холопик К.В.: Есть граница: мы не Правительство и не принимаем решения. Россия далека от демократии, все принимается в Правительстве, где вице-премьер, ответственный за отрасль, принимает решения. Нас, к слову, уже начали приглашать на совещание. Нам направляю на рассмотрение документы.

Мы только шлифуем текст, а решение, общую концепцию принимает вице-премьер.

Кочуров С.И.: есть газеты, в которых публикуется точка зрения. Власть не может принимать то, против чего все, и это заявлено в прессе.

Кузин Д.В.: в бюджете Национального объединения можно найти средства на это.

Кочуров С.И.: если есть позиция, мы могли бы встречаться с депутатами от нашей области. Система лоббизма не работает.

Кузин Д.В.: консолидации не получается.

Холопик К.В.: мы обеспечили организационные вопросы, создали команду юристов, и только начали втягиваться в работу.

Кочуров С.И.: идет война двух групп. Кому доверять? Психологически в Правительство вхож человек, соответствующий по возрасту членам Правительства. Пример тому – администрация Кировской области. Необходимо обратить внимание на кандидатуру первого лица.

Холопик К.В.: кого бы ни назначили, всегда будут поражения.

Исупов Н.А.: если Козак не прислушивается к тому, за что голосует съезд, нужно поднимать информационную волну. Это плевок всему строительному сообществу. Почему в день съезда подписывается приказ?

Гребенкин В.П.: нужно было заранее сделать этот вопрос достоянием гласности.

Кузин Д.В.: революции ни к чему хорошему не приводят.

Кочуров С.И.: мы не собираемся разрушать созданную Вами структуру. Но за время Вашей работы ничего хорошего с нами не случилось.

Есть еще вопрос: как филиалы принимают в СРО. Мы вступили в филиал Нижегородской СРО. Ровно за сутки мы получили свидетельства, и никто нас не проверял.

Кузин Д.В.: филиалы надо отменить.

Кочуров С.И.: Сейчас все скатилось так, как при лицензионной системе. И даже хуже. Около 200 предприятий в области имеют допуск такой, как у нас, и никто их не проверил.

Анисимов В.А.: все зависит от человека, стоящего в голове СРО.

Кочуров С.И.: во времена лицензирования наши люди оказались заявленными от других фирм. Я очень сомневаюсь, что у вас проходит проверка.

Холопик К.В.: В опровержение Вашего довода. История возникновения Ассоциации строителей России. Крупнейшие строители создали ассоциацию, избрали руководителя, чтобы не допустить принятия 274 закона. Но он был принят.

Кочуров С.И.: для этого должно быть информационное поле.

Холопик К.В.: признаем ошибку.

Гребенкин В.П.: предлагаю зафиксировать предложения Национальному объединению:

- 1) добиваться законодательного закрепления, чтобы все нормативно-правовые акты в сфере строительства согласовывались с Национальным объединением;
- 2) все законопроекты предварительно обсуждать с представителями СРО;
- 3) все случаи непринятия мнения Национального объединения по какому-либо акту должны становиться достоянием общественности;
- 4) использовать депутатов регионов для поддержки позиции.

Кузин Д.В.: в Национальном объединении должна быть бригада, которая бы выложила на сайт всю работу.

Кочуров С.И.: все-таки, сформулируйте, насколько это возможно, чтобы мнение Национального объединения учитывалось при принятии законов.

Гребенкин В.П.: Национальному объединению: добиваться законодательного закрепления позиции Национального объединения как согласующей организации при принятии нормативно-правовых актов.

Миронов А.С.: почему не сделать одно национальное объединение вместо трех?

Кузин Д.В.: действительно есть противоречия. Мы вкладываем средства в технические нормы, которые нужны для исполнения проектировщикам. Некоторые не согласны.

Кочуров С.И.: большинство крупных организаций имеют Свидетельства на строительство и проектирование. Зачем нам состоять в 2-х СРО?

Кузин Д.В.: мы создали 3 НП с одной дирекцией. Это мелочи, но это функционально. Организационные функции дают свой плод.

Миронов А.С.: давайте выйдем с инициативой о создании единого национального объединения. Мы к тому все и приходим.

Гребенкин В.П.: нужно внести изменения в Градостроительный кодекс о создании единого национального объединения.

Кочуров С.И.: если все региональные объединения выскажут такое мнение, некуда будет деваться.

Кочуров С.И.: предлагаю включить в резолюцию пункт 6: Выйти с инициативой о ликвидации филиалов СРО

Кузин Д.В.: с точки зрения закона их запретить нельзя. Предлагаю провозгласить пагубность развития филиальной сети. Предлагаю в Приоритетные направления деятельности НОСТРОЙ включить положение о негативной оценке развития филиальной сети.

ПО ВОПРОСУ №2 ПОВЕСТКИ ДНЯ «Выдвижение кандидатов от саморегулируемых организаций Приволжского федерального округа для включения в состав Оргкомитета по подготовке третьего Всероссийского съезда саморегулируемых организаций в строительстве».

СЛУШАЛИ: Кузина Д.В., который предложил включить в состав Оргкомитета по подготовке третьего Всероссийского съезда саморегулируемых организаций в строительстве Н.А. Исупова (НП СРО «ОСКО»), Суетина В.П. (НП «Западуралстрой»), Александрова Г.П. (НП «Гильдия строителей Республики Марий Эл»), Ивагина Д.А. (НП «Приволжская гильдия строителей»).

Иных предложений и замечаний не поступало.

РЕШИЛИ: От саморегулируемых организаций Приволжского федерального округа выдвинуть следующие кандидатуры для включения в состав Оргкомитета по подготовке третьего Всероссийского съезда саморегулируемых организаций в строительстве: Н.А. Исупова (НП СРО «ОСКО»), Суетина В.П. (НП «Западуралстрой»), Александрова Г.П. (НП «Гильдия строителей Республики Марий Эл»), Ивагина Д.А. (НП «Приволжская гильдия строителей»).

Голосовали: «за» - единогласно, «против» - нет, «воздержался» - нет.

Решение принято единогласно

Повестка дня исчерпана.

Председательствующий
на Совещании



Д.В. Кузин

Протокол вела М.А. Марчук.

Общий список делегатов саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, участвовавших 09.07.2010 г. в Координационном совещании саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, по Приволжскому федеральному округу

№	Наименование саморегулируемой организации	Фамилия, имя, отчество делегатов
1.	Некоммерческое партнёрство саморегулируемая организация «Объединение строителей Кировской области» (НП СРО «ОСКО»)	Исупов Николай Алексеевич, председатель правления Лопаткин Алексей Михайлович, заместитель председателя правления Кочуров Сергей Иванович, член правления Миронов Алексей Семенович, член правления Гребенкин Владимир Петрович, генеральный директор Маракулин Олег Викторович, заместитель генерального директора
2.	Некоммерческое Партнерство «Западуралстрой»	Скокло Владимир Владимирович, начальник отдела по правовым и организационным вопросам
3.	Некоммерческое Партнерство «СТРОЙГАРАНТ»	Чешуина Светлана Ивановна, директор Кировского филиала Преснецов Павел Сергеевич, исполнительный директор Кировского филиала
4.	Некоммерческое партнерство «Строители Пермского края»	Анисимов Виктор Анатольевич, представитель
5.	Некоммерческое партнерство «Строитель»	Морозов Александр Иванович, директор филиала НП «Строитель» в г. Кирове.