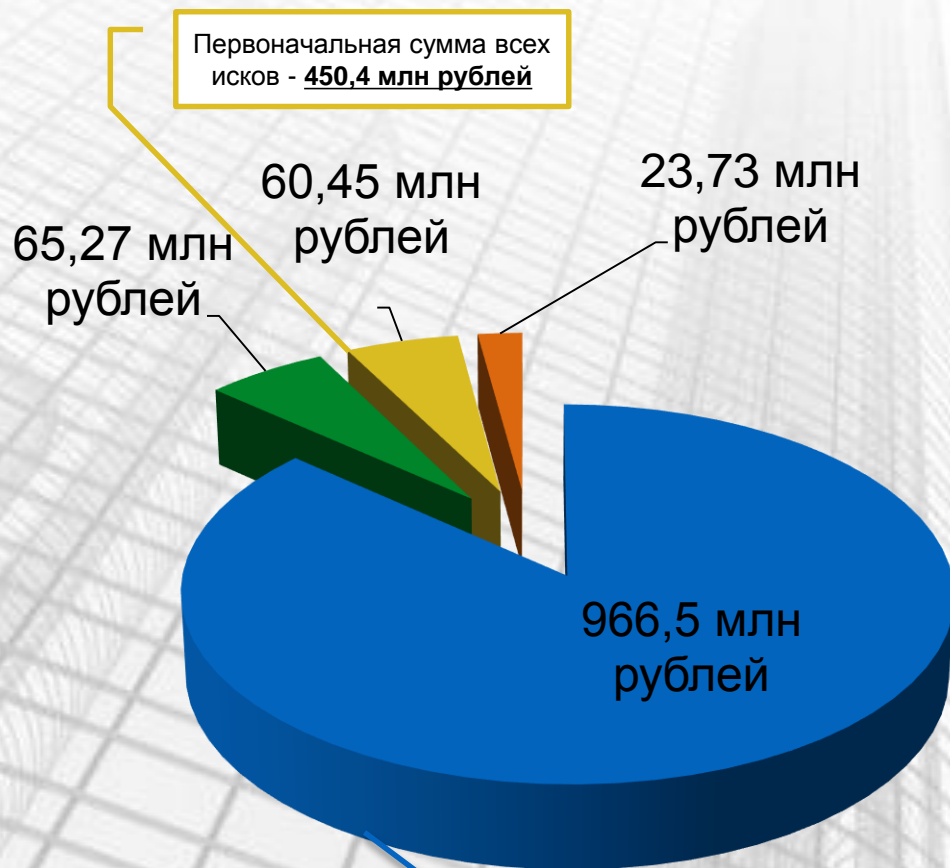


# **Судебная практика по делам о выплатах из компенсационных фондов обеспечения договорных обязательств СРО**

**В.В. Панарина**, директор Правового департамента  
Ассоциации «Национальное объединение строителей»

# Требования по выплатам из средств КФ ОДО (по состоянию на 19.06.2020 в млн рублей) (1115,95 млн рублей)



- Требования в адрес НОСТРОЙ за исключенные СРО
- Требования по незавершенным судебным делам в отношении СРО
- Выплаты СРО
- Завершенные дела (к СРО отказано)

+ 1 требование по устранению недостатков, выявленных в течение гарантийного срока по госконтракту

## Правовая конструкция статьи 60.1 ГрК РФ

Рассматриваемая правовая норма в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения членом СРО обязательств по договору подряда, заключенного с использованием конкурентных способов заключения договора (гипотеза), предусматривает субсидиарную ответственность СРО в пределах  $\frac{1}{4}$  доли средств КФ ОДО, размер которого рассчитан в зависимости от количества членов на дату предъявления требования (который также зависит от уровня ответственности).

Так, расчет, представленный НОСТРОЙ в деле «Белгородской СРО» (дело № А08-11362/2018), имел решающее значение при определении пределов ответственности СРО. Размер совокупного размера КФ ОДО на отчетную дату составил 241 600 000 рублей (т.е. не более 60 400 000 рублей).

В случае исключения сведений о СРО из государственного реестра СРО НОСТРОЙ отвечает по такому обязательству в пределах  $\frac{1}{4}$  доли средств КФ ОДО, зачисленных на его счет, либо по такому обязательству отвечает СРО, в случае если НОСТРОЙ перевел за такого члена взнос.

Как видно, в случае если предъявлен иск к НОСТРОЙ, предел ответственности НОСТРОЙ определяется по другой формуле:  $\frac{1}{4}$  средств КФ ОДО, зачисленных на спецсчет НОСТРОЙ (вне зависимости от количества действующих членов на дату исключения СРО из государственного реестра СРО и уровня их ответственности). Причем, законодатель не учел возможность исчерпания зачисленных средств в результате перечисления НОСТРОЙ средств КФ ОДО по заявлениям членов исключенной СРО в порядке части 16 статьи 55.16 ГрК РФ.

## Неустойка: штраф и пеня

Статья 330 ГК  
РФ

- Гражданский кодекс РФ определяет два вида неустойки: штраф и пеня.
- Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Часть 3 статьи  
60.1 ГрК РФ

- Под компенсационной выплатой понимается не только возмещение реального ущерба вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по договорам, но и уплата неустойки (штрафа) по договорам.

Подлежат ли применению нормы статьи 60.1 ГрК РФ в случае, если в требованиях о возмещении не конкретизирован вид неустойки либо указана неустойка в виде пени?

## Неустойка: штраф и пеня

### Конкурентные процедуры

Федеральным законом № 44-ФЗ (статья 34) разграничены случаи начисления штрафных санкций и пени. В частности, **пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства**. Штрафы начисляются за **неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств**.

В Федеральном законе № 223-ФЗ отсутствует указание на виды, основания и порядок начисления неустойки.

Постановление Правительства № 615 не разделяет понятия «штраф» и «пеня» и предусматривает одно основание для начисления неустойки (штраф, пени) – просрочка исполнения обязательства. Договор о проведении капитального ремонта должен предусматривать условие, в соответствии с которым **в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней)**. Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, включая срок исполнения его этапа.

## Неустойка: штраф и пеня

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 23.03.2010 № 13144/09 допускается установление в договоре гибридной варианта неустойки: в том случае когда условиями сделки предусмотрена пеня, ограниченная в начислении по сроку или сумме, в таком случае после окончания начисления пени мы по сути имеем дело со штрафом в фиксированном размере.

**Возникает вопрос: может ли быть возмещена неустойка согласно таким условиям средствами КФ?**

Также закон не запрещает установление неустойки в виде комбинации штрафа и пени. Кроме того, фиксированный штраф за сам факт попадания должника в просрочку можно установить в таком размере, что он будет существенно превышать разумный и обычно складывающийся в соответствующем регионе размер пени за каждый день просрочки в исполнении обязательства.

**В таком случае непонятен смысл исключения пени из видов неустойки, подлежащих возмещению средствами КФ.**

Также необходимо обратить внимание на главу 25 ГК РФ, которой урегулированы правила ответственности за нарушение обязательств, и, в частности, на норму 394 ГК РФ, определяющей правила соотношения неустойки и убытков при несении договорной ответственности.

Закреплена следующая классификация неустоек по критерию их соотношения с убытками:

- зачетная (неустойка идет в зачет суммы убытков) – по общему правилу;
- исключительная (взыскивается только неустойка);
- штрафная (можно взыскать и убытки и неустойку);
- альтернативная (убытки или неустойка по выбору).

При защите интересов необходимо особенно внимательно применять не только правовые нормы, но и активно пользоваться доктринальными положениями и судебной практикой, в противовес основополагающему принципу гражданского права - свобода договора

# Практика в АС Белгородской области



## Фактическая сторона вопроса

- В ноябре 2018 года в Арбитражный суд Белгородской области АО «Дирекция Юго-Западного района» **подано 6 исков** о взыскании компенсационной выплаты.
- Во всех исках заявлено **требование** о взыскании с Ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Белгородской области» в пользу Истца денежной суммы из КФ ОДО.

## Фактические основания иска

- Заключенные между Истцом и ООО «Субподрядчик» договоры подряда, предметом которых является выполнение работ по строительству на земельных участках жилого многоквартирного дома «МКР «Новая жизнь» (поз. 16, 17, 18, 19, 20, 21).
- Договоры заключены в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» по результатам открытого конкурса.

## Правовые основания иска

- Неустойка согласно договору составляет 0,5 % от цены договора за каждый день просрочки и возмещается по правилам ст.ст. 401, 394 и 330 ГК РФ.
- Подрядная организация письменно отказалась от исполнения обязательства по выплате неустойки – применяется ст. 399 ГК РФ о предъявлении требования к субсидиарному должнику.
- Субсидиарным должником в силу ст. 60.1 ГК РФ является СРО.

## Способ защиты нарушенного права

- Взыскание неустойки (пени) на общую сумму более **450 млн рублей.**

# Практика в АС Белгородской области



A08-11361/2018

неустойка  
102 555 975  
рублей

A08-11362/2018

неустойка  
67 390 136  
рублей

A08-11363/2018

неустойка  
64 500 436  
рублей

A08-11364/2018

неустойка  
91 692 345  
рублей

A08-11365/2018

неустойка  
64 919 237  
рублей

A08-11366/2018

неустойка  
59 322 412  
рублей

В январе 2019 г. НОСТРОЙ подал заявления о вступлении в дело в качестве 3 лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, указанные заявления были удовлетворены во всех производствах

В марте в производство по делу № А08-11362/2018 НОСТРОЙ подал ходатайство об объединении дел в одно производство. В удовлетворении ходатайства отказано



# Практика в АС Белгородской области



## Рассмотрение дела по существу

- Позже 29.05.2019 6 дел объединены в одно производство А08-11362/2018 по решению суда.

## Рассмотрение дела по существу

- НОСТРОЙ заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы на определение соответствия условий договоров рыночной стоимости проведения аналогичных строительных работ в г. Белгороде и Белгородской области, а также на определение соответствия сроков выполнения работ по договорам строительным правилам и ГОСТам на организацию и проведение строительных работ с учетом технологических процессов. НОСТРОЙ отказано в проведении экспертизы.

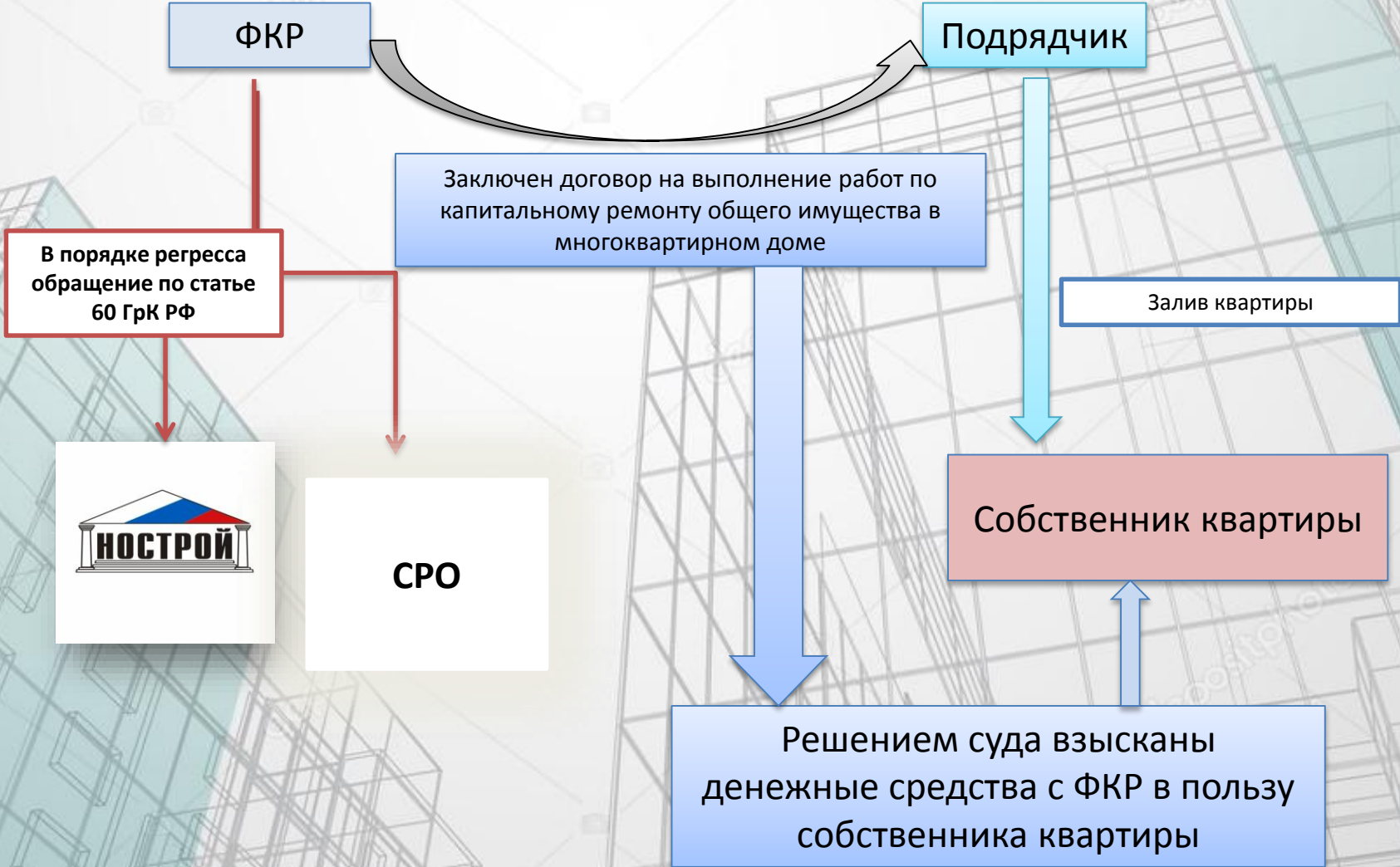
## Рассмотрение дела по существу

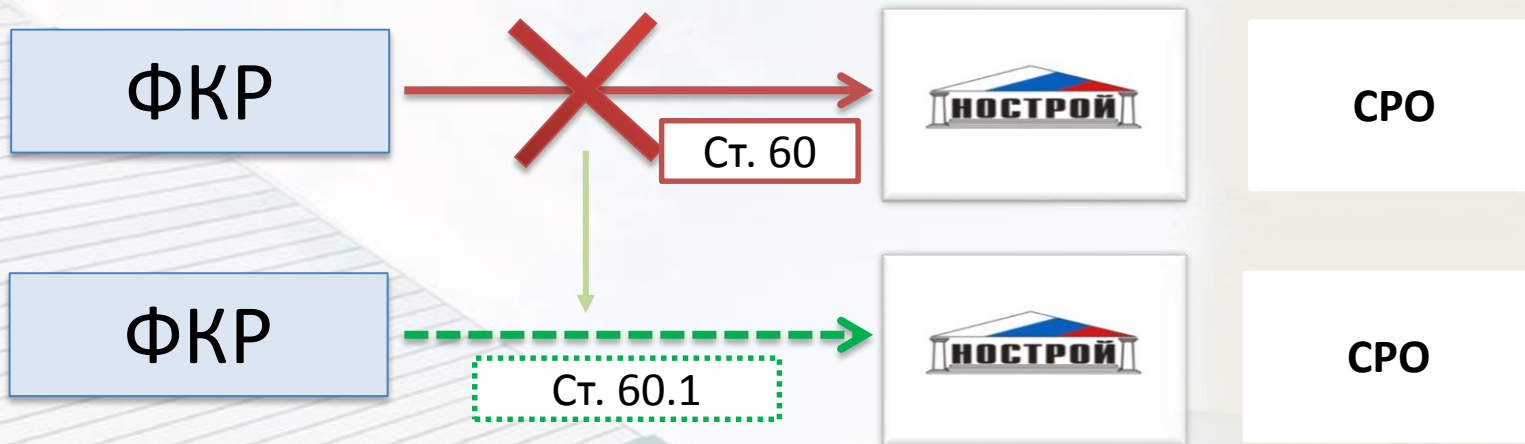
- В заседании по делу А08-11362/2018 01.07.2019 Истцом заявлено о направлении Ответчику предложения о заключении мирового соглашения. Однако, по мнению НОСТРОЙ, у СРО отсутствует право на заключение подобного мирового соглашения, так как оно связано с распоряжением средствами компенсационного фонда, правомочия в отношении которого строго ограничены нормами закона.

## Решение суда

- Арбитражным судом Белгородской области удовлетворены требования о выплате средств из КФ ОДО Ассоциации «СРО «Строители Белгородской области» в размере 60,45 млн.
- Исполнено 17.01.2020.

# Фонд капитального ремонта: обращение по ст. 60 ГрК РФ





Президиум ВАС РФ в постановлении от 18.06.2013г. №1399/13 по делу №А40-112862/2011 пришел к выводу о существенном различии правовой природы данных обязательств по основанию их возникновения: из договора и из деликта. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

Частью 6 статьи 182 ЖК РФ установлена ответственность регионального оператора (ФКР) перед собственниками помещений за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по проведению капитального ремонта подрядными организациями, привлеченными региональным оператором.

**Реальный ущерб** - расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (статья 15 ГК РФ).

После возмещения убытков региональный оператор (ФКР) исходя из положений пункта 1 статьи 1081 ГК РФ приобретает право регресса к лицу, причинившему вред, то есть к привлеченной подрядной организации.

# Судебные процессы ФКР к подрядчику, без участия СРО (по состоянию на 19.06.2020)



**2 661,72 млн рублей**



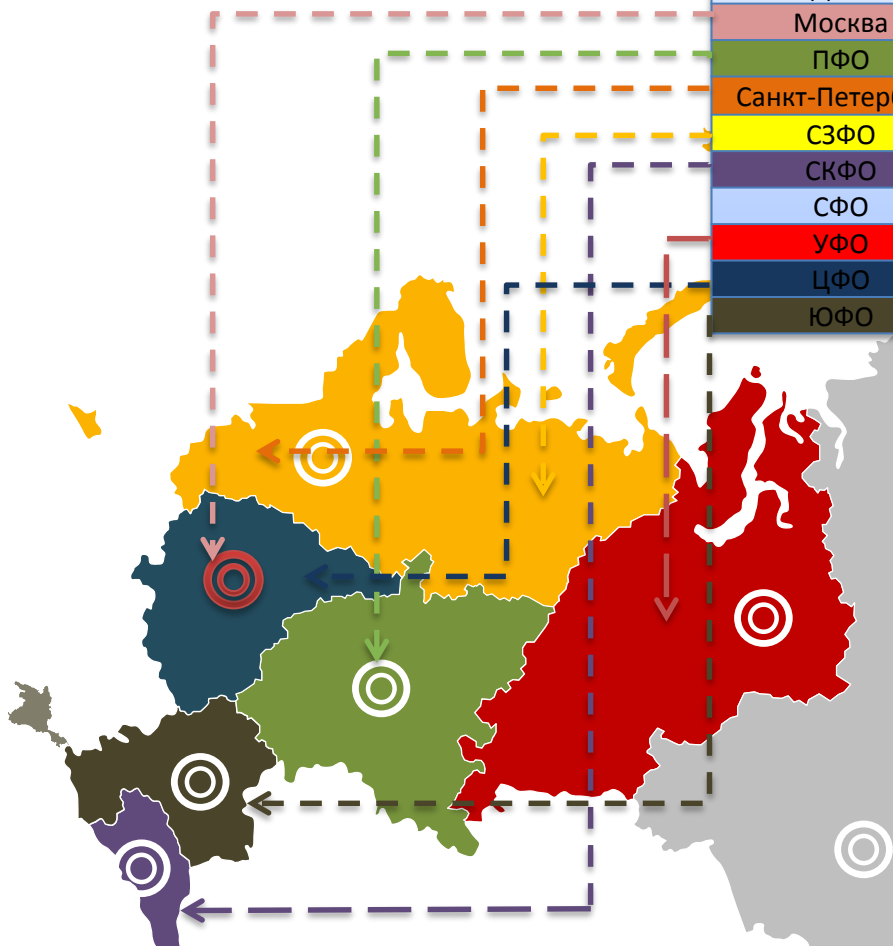
- Завершенные судебные процессы ФКР к членам исключенных и действующих СРО, без участия СРО (ст. 60, 60.1), где ФКР отказано, иск отозван, возвращен
- Завершенные судебные процессы ФКР к членам исключенных СРО, без участия СРО (ст. 60, ст. 60.1), где члена СРО обязали выплатить
- Завершенные судебные процессы ФКР к членам действующих СРО, без участия СРО (ст. 60, ст. 60.1), где члена СРО обязали выплатить
- Незавершенные судебные процессы ФКР к членам исключенных СРО, без участия СРО (ст. 60, ст. 60.1)
- Незавершенные судебные процессы ФКР к членам действующих СРО, без участия СРО (ст. 60, ст. 60.1)

# Судебные процессы ФКР к подрядчикам, без участия СРО по федеральным округам



(по состоянию на 19.06.2020 в млн рублей)

Федеральные округа	ФКР - завершены		ФКР - не завершены	
	количество дел	сумма	количество дел	сумма
ДФО	0	- ₺	0	- ₺
Москва	150	125 257 657,27 ₺	277	402 388 093,42 ₺
ПФО	2	392 278,00 ₺	2	3 381 720,95 ₺
Санкт-Петербург	5	175 855,36 ₺	5	27 193 408,06 ₺
СЗФО	0	- ₺	1	- ₺
СКФО	0	- ₺	5	2 389 633,22 ₺
СФО	0	- ₺	0	- ₺
УФО	0	- ₺	1	254 810,34 ₺
ЦФО	35	112 220 325,95 ₺	73	77 585 922,43 ₺
ЮФО	4	- ₺	20	19 629 646,25 ₺



СЗФО - дело А40-275760/2019 по требованию об  
обязании (неисполнение или ненадлежащее  
исполнение обязательств по договору  
строительного подряда)

## Неосновательное обогащение дела №№ А03-6477/2020 и А03-6478/2020

- Предмет требований - **неосновательное обогащение**, выраженное в удержании оплаченного аванса по расторгнутым договорам.
- Договоры № 25/19-9 от 26.08.2019 и № 58/18-9 от 29.06.2018.
- Способ заключения: **запрос предложений**, закупка у единственного поставщика (конкурентный способ заключения исходя из ч. 2 ст. 24 Федерального закона № 44-ФЗ).
- Заказчик (Истец по делам) АО СЗ «Барнаулкапстрой» (ИНН 2225112780).
- Подрядчик (Соответчик по делу) ООО «Сибресурс» (ИНН 2221212889, действующее юр. лицо, член СРО Ассоциация «Союз строителей Западной Сибири», **взнос в КФ ОДО 0 руб.**).
- Размер исковых требований (указанных в просительной части иска) 10 000 000,00 рублей (суммарно по 2-ум дела) + 96 000,00 (суммарные расходы по уплате госпошлины по 2-ум делам).
- Размер предъявленных требований в претензии к СРО (и в тексте исковых заявлений) 37 205 365,80 и 73 835 262,35 (суммарно 111 040 628,15 руб.).

# Предварительная позиция по делам №№ А03-6477/2020 и А03-6478/2020

## 1. ООО «Сибресурс» не участвовал в формировании КФ ОДО СРО А ССЗС:

- Пунктом 2 части 11 статьи 55<sup>6</sup> ГК РФ установлено, что при приеме в члены СРО юр. лицо уплачивает взнос в КФ ОДО, в случае если такой КФ сформирован и в заявлении такого юр. лица указаны сведения о намерении принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров.
- Положениями части 13 статьи 55<sup>16</sup> ГК РФ установлены размеры взносов членов СРО в КФ ОДО, выразивших намерение принимать участие в заключении договоров с использованием конкурентных способов заключения.
- Из изложенного следует вывод, что обязанность внесения взноса в КФ ОДО для члена СРО возникает только в случае наличия у него намерения, выраженного в соответствующем заявлении, принимать участие в заключении договоров с использованием конкурентных способов их заключения.
- Из содержания положений статьи 60<sup>1</sup> ГК РФ следует, что СРО несет субсидиарную ответственность по обязательствам членов КФ ОДО в размере, рассчитанном на основании норм ГК РФ исходя из взносов, внесенных членами СРО, имеющими намерение принимать участие в заключении договоров с использованием конкурентных способов заключения договоров.
- Таким образом, учитывая что ООО «Сибресурс» не выразило намерение принимать участие в заключении договоров с использованием конкурентных способов заключения договоров, в связи с чем и не участвовало в формировании КФ ОДО СРО, у СРО не возникает субсидиарная ответственность по возникшим обязательствам ООО «Сибресурс».

## 2. Возникшая ответственность ООО «Сибресурс» не обеспечивается КФ ОДО:

- Положениями статьи 60<sup>1</sup> ГК РФ предусматривается субсидиарная ответственность СРО по обязательствам её члена, возникшим из неисполнения или ненадлежащего исполнения им договорных обязательств.
- Между тем, статьей 8 ГК РФ устанавливаются основания возникновения гражданских прав и обязанностей, которой разграничиваются гражданские обязанности, возникшие из договоров (пп. 1 п. 1 ст. 8 ГК РФ) и из неосновательного обогащения (пп. 7 п. 1 ст. 8 ГК РФ, п. 2 ст. 307 ГК РФ).
- Таким образом, заявленные иски не могут быть удовлетворены. Возврат имущества при расторжении не является мерами ответственности. Возврат аванса или иного имущества при расторжении договора согласно ст. 453 ГК РФ подчиняется правилам ГК РФ о неосновательном обогащении, а не правилам об ответственности.

## А56-14481/2018

О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам строительного подряда ООО «СК «ФСС»



Между Администрацией и подрядчиком были заключены соглашения о расторжении ранее заключенных муниципальных контрактов. Однако авансы так и не были возвращены

• Администрация Любанского городского поселения Тосненского района Ленинградской области

Заключено 4 муниципальных контракта, по которым был получен аванс

• ООО «СК «ФСС»

Администрация обратилась с иском о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользования денежными средствами (6 683 780,25 руб.):

- к подрядчику –
- к Ассоциации «Сфера-А» (по 60.1 ГрК РФ)

Контракты расторгнуты по соглашению сторон в связи с объективной невозможностью выполнения работ в установленный срок. Суд указал на то, что согласно статье 60.1 ГрК РФ СРО должна возместить именно ущерб, в то время как **обязанность вернуть сумму аванса не является мерой ответственности** (апелляция оставила в силе решение суда 1 инстанции, выдан исполнительный лист)





## А75-10698/2019

О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам строительного подряда ООО «АСБОСТРОЙ»

ООО «АСБОСТРОЙ» член искл. СРО-249  
(24.02.2016-30.06.2017)

11.10.2017 ООО «АСБОСТРОЙ» и ФБУЗ «ЦГИЭ В ХМАО – ЮГРЕ» заключен государственный контракт № 186/ЭА на выполнение работ по строительству Лабораторного корпуса ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ХМАО-Югре в Белоярском районе и Березовском районе» на сумму 18 860 564,45 руб. из средств федерального бюджета

ООО «АСБОСТРОЙ» член действ. СРО 083  
(22.06.2017-30.01.2019)

### Истец

Роспотребнадзор в лице  
ФБУЗ «ЦГИЭ В ХМАО – ЮГРЕ»

### Ответчик

ООО «АСБОСТРОЙ»

Исковые требования на сумму 20 615 738,27 руб. убытков и неустойки:

- 9 125 762,15 р. – пени (нарушение срока строительства)
- 9 911 120,21 р. – убытки (покупка стройматериалов и оборудования для завершения строительства)
- 1 453 404,91 р. – штраф (одностороннее расторжение контракта заказчиком)
- 125 451 р. - госпошлина

### 3 лица:

СРО-083  
НОСТРОЙ

В ходе судебного разбирательства истец неоднократно уточнял исковые требования, по последним уточнениям истец просил взыскать с ответчика 2 884 387,83 руб. пени за нарушение срока выполнения работ, 1 453 404,91 руб. штрафа за неисполнение контракта, повлекшее расторжение истцом в одностороннем порядке. В остальной части требования истцом не поддержаны.



Третьи лица возражали против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзывах и письменных объяснениях, просили снизить неустойку по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.



Ни Законом № 44-ФЗ, ни заключенным сторонами контрактом не предусмотрена возможность изменения сроков окончания работ, суд отклоняет доводы ответчика и третьих лиц о том, что истцом был изменен срок окончания выполнения работ по контракту, со ссылкой на справку от 20.06.2018 № 01/1358.



Также, на основании Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, пункта 8.3 контракта, в связи с неисполнением контракта истец начислил ответчику штраф в сумме 1 453 404,91 руб. (сумма составляла 5 % от первоначальной цены контракта – 28 708 098,35 руб.). Между тем, при расчете штрафа истец не учел, что стороны изменили цену контракта до 18 860 564,45 руб. (дополнительное соглашение от 14.12.2018 № 11). В письмах Минэкономразвития России от 03.04.2015 № ОГ-Д28-4635, от 09.03.2015 № Д28и-596, от 26.02.2015 № ОГ-Д28-2716 разъяснено, что после внесения изменений в контракт начисление пеней и штрафов должно осуществляться с учетом внесенных изменений. То есть, при снижении цены контракта меняется и размер штрафа.



Согласно подпункту "б" пункта 4 Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, за ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы - 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 до 50 млн. рублей. С учетом изложенного, надлежаще исчисленный размер штрафа за неисполнение контракта составляет 943 028,23 руб. (18 860 564,45 руб. \* 5 %). Указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Заявления третьих лиц о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд отклонил, так как по смыслу этой статьи 333 третьи лица правом подачи такого заявления не обладают.

Решение - исковые требования удовлетворить частично. Взыскать с общества с ООО "Асбострой" в пользу Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 3 827 416,06 руб., в том числе 2 884 387,83 руб. – пени, 943 028,23 руб. – штраф, а также 39 430,97 руб. – судебные расходы по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Роспотребнадзор в лице ФБУЗ «ЦГИЭ В ХМАО – ЮГРЕ» снова обратился в суд с иском к ООО «Асбострой» о взыскании 9 298 729 рубля 93 коп. убытков по государственному контракту от 11.10.2017 № 186/ЭА (по тому же контракту)  
Дело № А75-8824/20

Подана апелляционная жалоба СРО. Заседание  
01.07.2020

# Судебная практика по статье 60.1 ГрК РФ при заключении договоров до 01.07.2017

## Отказать

**Решением от 08.10.2018 по делу № А46-7429/2018** отказано в удовлетворении требования бюджетного учреждения Омской области «Омский областной центр спортивной подготовки» к НОСТРОЙ по требованию о возмещении договорной ответственности за некачественное выполнение работ в порядке ст. 60.1 ГрК РФ с учетом того, что контракт заключен до 01.07.2017.

Аналогичное **решение вынесено 26.07.2018 по делу № А40-254938/2017** по иску ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Прикамье» Федерального дорожного агентства к Некоммерческому партнерству содействия развитию инженерно-изыскательской отрасли «Ассоциация инженерных изысканий в строительстве».

## Взыскать

Решением (не обжалованным) от **27.03.2018 по делу № А40-220353/2017** удовлетворены требования Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Районная больница района имени ЛАЗО» Министерства здравоохранения Хабаровского края к Ассоциации «Объединение строительных организаций «Промстройцентр» (искл. СРО) на сумму 1 545 302,38 рублей в связи с неисполнением ООО «ТЭРЭК» решений по делам А73-1711/2016 и А73-50/2016 (договор от 25.11.2015).

НОСТРОЙ пытался обжаловать указанное решение. Отказано – права НОСТРОЙ будут затронуты, если ГБУ предъявит требования к НОСТРОЙ.



Спасибо за внимание!

