



Ассоциация
**«Общероссийская негосударственная
некоммерческая организация – общероссийское
отраслевое объединение работодателей
«Национальное объединение саморегулируемых
организаций, основанных на членстве лиц,
осуществляющих строительство»**

ПРЕЗИДЕНТ

ул. М. Грузинская, д. 3, Москва, 123242
Телефон/факс: (495) 987-31-50
E-mail: info@nostroy.ru
<http://www.nostroy.ru>
ОКПО 94161063, ОГРН 1097799041482

НОСТРОЙ

№ 08-7065/18

от 25.10.2018



001

Министру строительства и жилищно-
коммунального хозяйства
Российской Федерации

Якушеву В.В.

Садовая-Самотёчная ул., д. 10/23 стр. 1,
Москва, 127994

О направлении позиции по законопроекту

Уважаемый Владимир Владимирович!

Министерством экономического развития Российской Федерации подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - законопроект).

Законопроектом предлагается изменение правового регулирования по широкому спектру деятельности саморегулируемых организаций во всех отраслях экономики при уменьшении специального регулирования в отраслевом законодательстве. При этом не учтены многие положительные практики, которые в настоящее время установлены Градостроительным кодексом Российской Федерации и успешно применяются в саморегулировании в сфере строительства. Кроме того, Минстроем России с учётом предложений Ассоциации «Национальное объединение строителей» разработан проект федерального закона о внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, который направлен на совершенствование саморегулирования в сфере строительства. Нормы указанного проекта федерального закона также не учтены в законопроекте, подготовленном Министерством экономического развития Российской Федерации.

Вместе с тем, как видно из прилагаемой информационной справки, саморегулирование в сфере строительства опережает остальные отрасли по многим показателям: количество саморегулируемых организаций и их членов, количество разработанных стандартов деятельности, размер компенсационных фондов и т.д. Таким образом, практику саморегулирования в сфере строительства необходимо учитывать в связи с тем, что оно занимает значительное место в целом в институте саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности Российской Федерации.

Ассоциация «Национальное объединение строителей» концептуально поддерживает законопроект, принимая во внимание необходимость совершенствования механизмов саморегулирования для достижения целей и создания условий, указанных в пояснительной записке к законопроекту. Вместе с тем, по мнению Ассоциации, отдельные положения законопроекта нуждаются в уточнении.

Прошу учесть позицию профессионального строительного сообщества в лице Ассоциации «Национальное объединение строителей» при рассмотрении проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» и в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

- Приложение: 1. Информационная справка о развитии саморегулирования в строительной отрасли в сравнении с иными отраслями по состоянию на 01.01.2018 на 3 л. в 1 экз.
2. Замечания к законопроекту о внесении изменений в Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» на 4 л. в 1 экз.



А.Ю. Молчанов

Информационная справка**о развитии саморегулирования в строительной отрасли в сравнении с иными отраслями по состоянию на 01.01.2018**

(на основании доклада Минэкономразвития России «О состоянии развития саморегулирования предпринимательской и профессиональной деятельности в Российской Федерации»)

Отрасли, в которых наличие членства в СРО обязательно	СРО в производственной сфере	Общее количество во СРО	Количество СРО, которые объединяют Национальные объединения СРО.	Количество членов СРО/ % ¹	Количество стандартов деятельности СРО, принятых каждой СРО.	Количество федеральных стандартов, принятых Национальным объединением СРО / уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.	Количество проведенных проверок деятельности своих членов	Количество случаев применения СРО мер дисциплинарного воздействия	Размер компенсационного фонда в руб./ % ²	Количество выплат из компенсационных фондов СРО	Количество страховых выплат
СРО кадастровых инженеров	СРО кадастровых инженеров	17	13	27857	64	2	10838	1613	Не предусмотрен	Формирование не осуществлялось	6
СРО в сфере энергетического обследования	СРО в сфере энергетического обследования	Нет данных ³									

¹ Процентное соотношение от общего числа членов СРО по всем отраслям саморегулирования.² Процентное соотношение от всех компенсационных фондов СРО.³ Анализ деятельности СРО в сфере энергетического обследования в докладе Минэкономразвития не проведен по причине непредставления Минэнерго России запрашиваемой информации.

СРО в сфере строительства (СРО строителей, СРО проектировщиков, СРО инженерных изысканий)	СРО строителей	238	238	84542/ 39,7%	10 710	236	65 958	47 891 (сократилось на 34,3% ⁴)	77 926 884 034,37 ⁵ / 84,6%	49 ⁶	7
	СРО проектировщиков	173	173	35251/ 16,5%	181	находятся в разработке	25 784	15 340 (увеличилось на 21,2% ⁷)	9 031 527 798/ 9,8%	1	Не производилась
	СРО инженерных изысканий	37	37	8390/ 3,9%	40	находятся в разработке	65 958	1 810 (сократилось на 42,4% ⁸)	1 692 576 337/ 1,8%	Не зафиксировано	Не производилась
СРО оценщиков		16	11	22817	60	17	4245	999	692 919 033	Не производились	Не производилась
СРО операторов электронных площадок		3	Образование национального объединения не предусмотрено	46	17	Не предусмотрено	30	Не применялись	138 804 452	Не производились	Не производилась
СРО аудиторов		2	Образование национального объединения не предусмотрено	23815	Не вводились	Не предусмотрено	3467	532	114 437 000	Не производились	Не практикуется

⁴ По сравнению с 2016г.

⁵ По данным Ассоциации «Национальное объединение строителей».

⁶ Из представленных Ростехнадзором данных не представляется возможным определить, в каких случаях выплаты из компенсационных фондов СРО осуществлялись с целью возврата в установленных случаях ранее внесенных взносов, а в каких – с целью возмещения из компенсационных фондов вреда, причиненного членами СРО.

⁷ По сравнению с 2016г.

⁸ По сравнению с 2016г.

СРО арбитражных управляющих		49	30	9782	206	7	7934	2118	1 464 172 633	16	32
СРО актуариев		2	Национальное объединение не создано	270	3	4	87	8	902 438	Не производились	Не практикуется
СРО ревизионных союзов сельскохозяйственной кооперации		2	Образование национального объединения не предусмотрено	90	44	Не предусмотрено	65	6	2 851 000	Не производились	Не предусмотрено
СРО в сфере азартных игр		2	Национальное объединение не создано	29	1	Разработка не осуществляется	12	Нарушений не выявлено	977 558 461	Не производились	Договоры не заключены

Замечания к законопроекту о внесении изменений в Федеральный закон от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»

1. Законопроект предполагает добровольное членство СРО в национальных объединениях. Вместе с тем добровольность членства СРО в национальных объединениях делает их роль в системе саморегулирования номинальной и не позволит надлежащим образом выполнять свои функции. В случае если право выполнения работ у компаний возникает при условии обязательного членства в СРО, то такие СРО должны быть объединены в национальные объединения не на добровольной, а на обязательной основе. В тексте законопроекта национальные объединения наделяются функциями по контролю и мониторингу деятельности СРО, по стандартизации деятельности СРО и их членов, выполняют определённые функции при ликвидации СРО. Выполнение всех этих функций невозможно в случае добровольного членства в национальном объединении, равно как и в случае создания нескольких национальных объединений, выполняющих одни и те же функции в одной области по-разному. Кроме того, законопроект предполагает потерю статуса национального объединения саморегулируемых организаций в случае снижения количества членов ниже минимального. В этой связи необходимо установить обязательность членства строительных, проектных и изыскательских СРО в соответствующих национальных объединениях, поскольку осуществление указанных видов деятельности для компаний требует обязательного членства в СРО.

2. В законопроекте отсутствует возможность участия национальных объединений в процедурах получения статуса СРО и внесудебного исключения сведений о СРО из государственного реестра.

Указанная норма означает необоснованное ослабление контроля за деятельностью СРО со стороны их национальных объединений как необходимой меры развития института саморегулирования. Кроме того, четырёхлетняя практика (с момента принятия Федерального закона от 24.11.2014 № 359-ФЗ) дополнительной проверки документов некоммерческой организации национальным объединением, которое обладает дополнительными сведениями обо всех членах саморегулируемых организаций (функция ведения единого реестра членов саморегулируемых организаций), а также практика реализации внесудебного механизма исключения Ростехнадзором сведений о саморегулируемых организациях из государственного реестра саморегулируемых

организаций показала эффективность таких процедур. Необходимо сохранить существующее регулирование деятельности национальных объединений для СРО в сфере строительства, а также распространить на саморегулирование в других отраслях опыт саморегулирования в строительной сфере.

3. Законопроект не предусматривает функций национальных объединений по ведению Единого реестра членов СРО и национальных реестров специалистов. Отсутствие таких функций в законе нивелирует статус указанных реестров и создаёт предпосылки для злоупотреблений на уровне саморегулируемых организаций при бесконтрольном формировании реестров их членов.

4. Законопроект не учитывает проекты норм, содержащиеся в законопроекте, разработанном Минстроем России по предложениям Ассоциации «Национальное объединение строителей»:

- ведение реестра членов СРО в составе Единого реестра членов СРО, который ведёт национальное объединение;

- осуществление выплаты из дохода от размещения средств компенсационного фонда для содержания национального объединения СРО;

- основание для выплаты из компенсационного фонда: перечисление взноса в компенсационный фонд из одной СРО в другую СРО с учётом особенностей членства в СРО по региональному принципу;

- основание для выплаты из компенсационного фонда: возврат члену СРО средств, уплаченных им в качестве взноса в компенсационные фонды новой СРО в случае поступления в такую СРО из национального объединения взноса, ранее уплаченного таким членом в компенсационный фонд прежней СРО.

5. Законопроект не регулирует порядок перечисления взноса в компенсационные фонды новой СРО в случае исключения сведений о прежней СРО из государственного реестра. Предусматривается только возможность отраслевым законом установить право такого перечисления. Вместе с тем, как показывает правоприменительная практика, вышеназванный порядок нуждается в отдельном регулировании в связи со значительным количеством процедур при получении заявлений о перечислении средств компенсационных фондов, их проверке и выполнении указанных перечислений. Отсутствие такого регулирования приводит к значительному количеству финансовых споров и порождает ситуации, при которых бывшие члены СРО попадают в неравные условия. Целесообразно закрепить в законопроекте норму об установлении

указанного порядка уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

6. Законопроект предусматривает возможность выплаты национальным объединением взноса в компенсационный фонд членам СРО, сведения о которой исключены из государственного реестра, по истечении срока выплат по требованиям о возмещении вреда. Вместе с тем компенсационные фонды возмещения вреда СРО в области строительства обеспечивают имущественную ответственность членов СРО на протяжении всего срока службы объектов капитального строительства. В этой связи возврат взносов в компенсационные фонды СРО их членам не позволит таким компенсационным фондам выполнять свою обеспечительную функцию. Более того, результатом предложенной законопроектом процедуры может стать ситуация, при которой весь компенсационный фонд (включая накопленные доходы от размещения) будет выплачен небольшому количеству обратившихся членов СРО, сведения о которой исключены из государственного реестра. Причём размер выплаты может во много раз превышать внесённый ранее взнос (произождёт неосновательное обогащение). Представляется целесообразным предусмотреть в законопроекте возможность установления отраслевым законом иных условий о выплатах (возврате) взносов в компенсационный фонд бывшим членам исключённых СРО.

7. В законопроекте необходимо уточнить исключительные случаи, когда требования о членстве в СРО не применяются для определённых членов или для договоров ниже определённой суммы. Например, в строительстве — это лица, заключающие договор строительного подряда стоимостью до 3 млн руб., генеральные подрядчики с государственным участием в уставном капитале и др. Кроме того, частью 2 статьи 5 Федерального закона № 315-ФЗ в редакции законопроекта определяются виды предпринимательской (профессиональной) деятельности, для осуществления которых членство в саморегулируемой организации является обязательным. К указанным видам деятельности отнесены «строительство, реконструкция, капитальный ремонт». В связи с принятием Федерального закона от 03.08.2018 № 340-ФЗ необходимо дополнить указанный перечень указанием на снос объектов капитального строительства.

8. Требуют уточнения положения абзаца первой части 2 статьи 1 Федерального закона № 315-ФЗ в редакции законопроекта для учёта специфики формирования и использования компенсационных фондов СРО в области строительства. В частности, необходимо предусмотреть возможность

установления в отраслевом законодательстве дифференциации размера взносов членов СРО и иного минимального размера взноса в компенсационный фонд СРО.

9. Законопроект увеличивает период проведения проверок. В частности, законопроектом устанавливается максимальный период осуществления проверки не реже 1 раз в 5 лет. Минимальный же период устанавливается внутренними документами СРО. По сложившейся практике СРО устанавливают максимальный период осуществления плановых проверок в целях устранения конфликтов с членами СРО. Ослабление контроля может повлечь более частые нарушения членами СРО обязательных требований, а также выплаты из компенсационных фондов СРО, что увеличит финансовую нагрузку на членов СРО. При этом в настоящее время максимальная периодичность плановых проверок составляет не реже одного раза в 3 года.

10. Признание результатов контрольной деятельности СРО необходимо распространить не только на федеральные органы исполнительной власти, но также и на органы исполнительной власти субъектов российской Федерации и органы местного самоуправления.