

**12 августа 2016 года**

**Окружная конференция членов Ассоциации «Национальное объединение строителей» по городу Москве**

*Стенограмма (в сокращении)*

**И.Г. Дьяков:** Хочу вам представить, что наша на нашей очередной московской конференции присутствует руководитель аппарата Национального объединения строителей Прядеин Виктор Васильевич. Аплодисменты можно, разогреться, чтобы люди проявили какое-то уважение. Первый заместитель руководителя аппарата Князев Александр Леонидович. Заместители руководителя Хасанов Герман Вахидович, Пугачёв Сергей Васильевич, а также специалисты департаментов. И у нас есть уважаемые приглашённые люди из Департамента градостроительной политики города Москвы: заместитель начальника управления Трапезникова Татьяна Геннадьевна и наш коллега вице-президент НОПРИЗа Клепиков Павел Вениаминович, первый заместитель, первый вице-президент.

Хотелось бы обратить ваше внимание на ту брошюру, которую вы держите в руках. Если кто не держит, достаньте. Сразу, с первой страницы, посмотрите, напоминание, выписка из регламента окружных конференций, каким образом даётся слово и каким образом – выступление. Давать слово имеет право координатор, и поэтому прошу вас ещё раз, чтобы не затягивать нашу конференцию, необходимо всё-таки придерживаться нашего регламента. Заранее спасибо за понимание.

Во-первых, я вас всех приветствую и поздравляю с наступающим нашим профессиональным праздником – Днём строителя. Пожелать вам всего самого доброго, светлого, тёплого, чтобы все ваши мечты сбывались, и родные и близкие у вас были живы и здоровы. С праздником вас, с наступающим Днём строителя, друзья!

У нас ведётся видеотрансляция, ведётся запись видео и аудио, будет расшифровка, поэтому каждый вопрос будет рассмотрен детально. Здесь присутствуют представители с Национального объединения строителей, с Департамента нормативного и методического обеспечения и с отдела правового обеспечения.

Всего на территории Москвы у нас сейчас зарегистрировано 98 саморегулируемых организаций. Решением Совета Национального

объединения строителей у нас одна организация выпала из нашей обоймы, это Крым, и передана в Южный федеральный округ на основании Указа Президента Российской Федерации. Нет, 98. С ними было 99.

Дадим слово руководителю аппарата Виктору Васильевичу Прядеину по первому вопросу.

**В.В. Прядин:** Добрый день, уважаемые коллеги! Хочу присоединиться к поздравлениям, которые высказал Иван Григорьевич. С Днём строителя вас всех, нас всех! Праздник светлый, юбилейный. Мы все очень рады видеть в зале такое большое количество участников. Московская конференция и Москва как часть Национального объединения строителей – это самая большая конференция и самая большая часть. 98 организаций, как вы слышали. И мы готовились к этой конференции, по сути уже 6 раз отрепетировали. У нас до этого было 6 конференций в других субъектах Российской Федерации, и уже обсуждали вопросы и по применению 372-го закона, слушали позицию и мнение представителей саморегулируемых организаций. Понятное дело, что у нас большинство сейчас, если говорить по количеству этих конференций, это были конференции региональные, но вектора у тех, кто находится в регионах и ожидает перехода своих членов так или иначе глобально с принятием 372-го закона – они, на мой взгляд, немного отличаются от тех векторов, которые могут быть и которые я слышал по московским, Санкт-Петербургским компаниям, саморегулируемым организациям. Поэтому единство здесь рождается в обсуждении, в диалоге, единство позиций. Всё, что я буду рассказывать, мы сейчас подаём именно как результат нашей коллегиальной работы, которая началась 7–8 июля, когда мы собрались в количестве порядка 60 человек и попытались первый раз посмотреть применимость 372-го закона по ряду тематик.

Буквально несколько слов про причины изменения. Я понимаю, что это болезненная тема – причины изменения законодательства, но мы должны понимать, чего нам надо избежать сейчас, когда мы выстраиваем, по сути, новую систему саморегулирования, сильно её модернизируем вместе с вами. Потому что государство определило, скажем так, основные правила игры и оставило очень много тех мест, где нам с вами эти правила надо будет уточнить или доопределить и сформировать единую позицию, которой мы все будем пользоваться. Закон написан так, что его... Кто-то мне говорил: «Я его читаю, и сколько раз читаю, столько раз можно по-разному и понимать в некоторых

местах». Поэтому, собственно говоря, здесь у саморегулирования, мне кажется, такой шанс, дополнительное преимущество, потому что мы сами вместе сможем определить те моменты, которые потом, в дальнейшем будем реализовывать, которые станут нашими внутренними правилами. И в этом смысле закон даёт саморегулируемым организациям и Национальному объединению, то есть всем нам с вами большие, широкие возможности.

Основные, ключевые этапы здесь указаны. 1 ноября – это размещение средств в банках на специальных счетах, до 1 декабря – самоопределение членов. Если саморегулируемые организации решат реорганизовываться путём присоединения, то до 1 марта должны быть приняты решения. Дальше до 1 июля – это завершение всего переходного периода по приведению в соответствие всех документов, но это крайний срок, то есть это надо сделать не позже 1 июля. Можно сделать и раньше. В принципе, как мы сейчас читаем этот законопроект и как слышим позицию наших коллег из Национального объединения строителей, из других саморегулируемых организаций, ранние сроки определяются введением в действие тех или иных статей. То есть если статья 55.4 или 55.16, компенсационные фонды – она вводится с момента опубликования закона, то есть 4 июля 2016 года, соответственно с этого момента саморегулируемая организация может, принимая последовательные решения своими органами, может уже произвести изменения. То есть дата 1 июля – это крайняя дата. И я думаю, что основные изменения будут происходить, наверно, скорее где-то в конце 2016 года, может быть в начале 2017 года внутри саморегулируемых организаций. Поэтому к июлю все документы уже должны быть готовы, все документы уже должны быть не просто готовы, а поданы в Ростехнадзор для того, чтобы уже ожидать проверки Ростехнадзора и решения о подтверждении соответствия статуса, и только лишь с 1 октября Ростехнадзор сможет принимать решение об исключении в случае не подтверждения этого статуса либо несоответствия тех документов, которые были представлены. Отдельная история с теми членами, которые выйдут безвозвратно. Они смогут получить свои деньги только в 2021 году с 1 июля, плюс один год, в течение одного года с этого момента. Но это основные этапы и вехи. Я думаю, вы все о них хорошо знаете.

Тогда несколько коротких ремарок по основным, принципиальным темам, которые нас с вами ожидают. Прежде всего это перевод денег на специальные счета в банке, требования к которым установлены Правительством РФ. Я пользуюсь теми материалами, которые мы подготовили

7 и 8 июля, и плюс ко всему дополнительно обсудили, или разъяснили, или получили разъяснения после этого периода. Сегодня закон написан так, что переходные положения, которые говорят о том, что до 1 ноября 2016 года деньги компенсационного фонда, сформированного в соответствии со статьёй 55.4 и 55.16, должны быть переведены на специальный счёт в кредитных организациях, требования к которым определены Правительством Российской Федерации. То есть обратите внимание: деньги компенсационного фонда, сформированного в соответствии со статьёй 55.4 и 55.16. То есть до момента компенсационного фонда возмещения вреда это будет уже другой компенсационный фонд, он называется по-другому, регулируется по-другому во всех вопросах – и формирования, и его использования, и, соответственно, компенсационного фонда обеспечение договорных обязательств. Закон так написан, переходные положения, статья 6, что там речь идёт о компенсационном фонде саморегулируемой организации, то есть предполагается, что пока не должен быть сформирован компенсационный фонд возмещения вреда как минимум, и статья 6, переходное положение говорит о том, что именно вот этот компенсационный фонд должен быть размещён до 1 ноября на специальных счетах в банках. Вместе с тем другие положения закона, которые регулируют вопросы, это статья 55.16-1, которая регулирует вопросы использования и размещения этих средств компенсационного фонда, они уже говорят о двух компенсационных фондах – и возмещения вреда, и обеспечения договорных обязательств. Отсюда мы делаем вывод, что тот компенсационный фонд, который будет на момент 1 ноября необходимого перевода средств, который будет действовать в саморегулируемой организации, который будет сформирован, его средства и надо переводить. То есть если это будет уже по решению общего собрания компенсационный фонд возмещения вреда, тогда и его надо будет переводить, хотя статья 6 говорит только о компенсационном фонде саморегулируемой организации. Здесь показана общая принципиальная схема. Деньги, которые сформированы в компенсационных фондах в соответствии либо со старой редакцией 55.4, 55.16, либо с новой редакцией 55.4, 55.16, должны попасть на специальные счета. Сказано, что если комфондов два, то счетов должно быть тоже два.

Условия реализации всего этого мероприятия. Первое: должно быть Постановление Правительства Российской Федерации у банков, требования к которым определены, Приказ Центрального Банка Российской Федерации о выписке со специального счёта, который должен выдавать держатель этого

счёта по согласию саморегулируемой организации, и решение саморегулируемой организации о размещении средств. Это решение в зависимости от того, как у вас урегулированы корпоративные документы, может приниматься либо общим собранием, либо в большинстве СРО сейчас эти права делегированы коллегиальному органу, соответственно коллегиальный орган должен принять решение о размещении этих средств, чтобы ваш исполнительный орган уже мог его исполнить законно.

Здесь дополнительно указано решение СРО о формировании комфонда возмещения вреда. Если до момента наступления вот этой даты – 1.11.2016 года – СРО приняла решение о том, что у неё возникает уже компенсационный фонд возмещения вреда, то есть она говорит: «Я хочу брать по 100 тыс. со своих членов уже в компенсационный фонд возмещения вреда», – тогда, соответственно, при определённых изменениях в Положении о компенсационных фондах, и это решение требуется для того, чтобы представить в банк в пакете документов, потому что формально вы будете переводить деньги уже не компенсационного фонда и СРО, а деньги компенсационного фонда возмещения вреда. Это поменяет свою окраску и превратится в деньги компенсационного фонда возмещения вреда. Это транзакция, которая, скорее всего, будет проводиться банком держателем счёта без перевода этих денег на какой-то специальный счёт, потому что нет такого основания и нет такого в переходном положении основания для перевода средств. Скорее всего, просто поменяются реквизиты этого специального счёта, и всё. Это путём подписания дополнительного соглашения к договору банковского счёта можно будет произвести.

Естественно, потом, когда вы примете решение о формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, если вы примете такое решение, из этого специального счёта эта часть денег, которая должна быть направлена на формирование комфонда обеспечения договорных обязательств, должна перейти на другой специальный счёт, который будет соответствовать этому компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств. Крайняя дата – 1 июля 2017 года, но всё будет зависеть от того, когда вы примете решение о формировании двух этих (или одного из них) компенсационных фондов.

После того как деньги должны быть перечислены на специальный счёт, саморегулируемая организация в течение 7 дней уведомляет Ростехнадзор и

Национальное объединение строителей о том, какой банк выбран, какой счёт открыт и для какого компенсационного фонда. И дальше уже будет, я думаю, действовать та самая выписка, которая будет представляться при согласии саморегулируемой организации органу, осуществляющему контроль. Контролем за СРО сегодня или завтра будет заниматься, продолжает заниматься Ростехнадзор.

О согласии написано тоже отдельно. Это одно из существенных условий договора о размещении этих средств, о том, что СРО даёт согласие на направление этих выписок. Таким образом, тут выбрать, согласиться или не согласиться, у нас уже не получится. Мы, заключая этот договор банковского счёта, автоматически будем соглашаться с этими условиями.

Представитель Центрального Банка на совещании Минстроя пояснил, что какой-то специальный типовой договор банковского счёта, какие-то типовые условия или разъяснения по типовым условиям банковского счёта, я имею в виду специального счёта, они давать не будут, у них такой практики нет, ни по одному сегодня действующему специальному счёту никаких типовых договоров нету. По практике, банки используются действующие у них сегодня, принятые у них сегодня договоры на открытие банковского счёта с учётом тех особенностей, которые накладывает закон. Вот если закон напрямую говорит, что в договоре банковского счёта должно быть согласие СРО на предоставление выписок, это положение должно быть банком включено в договор. Если то, что хотим мы (например дальше мы будем обсуждать те вопросы и коллизии, которые имеются) в этом договоре увидеть напрямую, в законе не указано, то банк будет всячески сопротивляться от того, чтобы это всё туда включить, мотивируя это тем, что таких норм и оснований в законе не предусмотрено.

Немного ещё про резюме, про нормативные документы, которые требуются. Требования к российским кредитным организациям – я про них уже сказал. Мы видели проект, там было 100 млрд. руб. собственного капитала. На позавчерашнем мероприятии директор правового департамента Минстроя уже сообщил о том, что в процессе обсуждения с федеральными органами исполнительной власти эта планка снизилась до 25 млрд. руб., количество банков расширилось с 12 до 15, по информации Сперанского. Мы эту информацию сейчас будем проверять. Туда включили дополнительно два банка. Понятное дело, что понижение или повышение планки отсекает те или

иные банки; соответственно, если Правительство решит туда включить какие-то банки, оно эту планку будет понижать. Мы такой пример уже видим. Планка 100 млн. не прошла. Совещание по обсуждению с федеральными органами этих разногласий к документу мы ожидаем в ближайшее время в Министерстве строительства, на этом совещании будем участвовать и отстаивать наши с вами интересы. Чем выше эта планка, тем надёжнее банки – моё мнение такое. Мы ожидаем, что этот документ должен быть к началу сентября готов, но у Минстроя официальные планы, которые они донесли в Правительство, сдвинуты чуть больше вправо, но мы всячески хотим... Да, мне подсказывают, Правительство утвердило эти планы, то есть они там ставят 30 сентября, но мы будем просить и настаивать на том, чтобы это было как можно раньше.

Также как можно раньше должны появиться порядок и условия размещения или инвестирования средств компенсационных фондов возмещения вреда в целях их сохранения или увеличения размера. Больше акцент в этом документе нам хочется сделать не на инвестировании, а на размещении, то есть депозит. Ведь если этого документа не появится, то деньги, попав на специальный счёт... банка порядка нет, они не будут работать. Проценты, которые начисляются на такие счета на остатки – они, конечно же, существенно меньше, чем проценты на срочные депозиты.

Ещё один документ. Форма выписки, наверно, тоже важна. Но форма выписки важна чуть позднее. По большому счёту, она нам нужна к 1 ноября, эта форма выписки, то есть к моменту, когда средства были размещены. Вся страна узнала... я имею в виду те, кто уполномочены, те, кому необходимо, все – органы исполнительной власти и Национальное объединение строителей – узнали о том, сколько средств компенсационных фондов... Сейчас, когда мы формировали предложение в рамках рабочей группы, взяли стандартную выписку по банковскому счёту, по операциям. Единственное, что мы хотим туда добавить – это назначение платежа. Назначение платежа не является информацией, проверяемой банком, это справочная информация, которую указывает сам платательщик, контрагент, и, по большому счёту, она лежит на его ответственности. Счёт принадлежит и банку, в котором этот банковский счёт открыт, и, естественно, сумма. Вот, собственно, вся информация, которая будет в этой выписке. Если к ней добавить ИННы и разные другие коды, то можно будет получить информацию о том, что это за контрагент, и сделать предположение о том, что за суть этой операции, но это будет только предположение. Даже информация о назначении платежа будет давать нам,

может быть, не окончательную информацию; более менее достоверную, но не окончательную информацию. То есть форма выписки – это, по сути, перечень расходных операций по специальному счёту. Если на следующий день вы эти деньги переместите на депозит в этом же самом банке, ваша организация будет указана в качестве бенефициара этого счёта, банк будет указан тот же самый, будет указан другой счёт, и основание платежа – это такой-то договор, с такими-то реквизитами. Может быть указано, что это срочный депозит; может, просто будет указано, что договор с такими-то реквизитами. В общем-то, и всё. Если эти средства будут выплачены кому-то на основании какого-то решения суда, то же самое: будет контрагент, в пользу которого выплачены эти деньги, тот банк, в котором открыт счёт этого контрагента, и, может быть, назначение платежа, и в основании этой операции будет указано решение суда, на основании которого это всё перечислено.

Я к чему это всё рассказываю и объясняю? Потому что сама практика работы с этими специальными счетами... нам с вами предстоит эту практику сформировать вместе с этими банками, которые в отсутствие этой формы договора специального банковского счёта будут пользоваться типовыми договорами. В этой связи, я думаю, будет очень важным нам объединить наши усилия, какие условия договора они будут предъявлять нашему сообществу, всем вам, всем саморегулируемым организациям, по средствам, которые подпадают под определение компенсационного фонда. Они должны быть размещены все, в полном объёме, даже те, которые, по идее, зависли в банках, лицензии которых отозваны. Но что будет, если эти деньги должны быть размещены в полном объёме, но не будут размещены в полном объёме – вроде бы никаких санкций последовать не должно со стороны Ростехнадзора. Санкция будет, возможно, тогда, когда наступит этот момент – 1 октября 2017 года. То есть весь этот период, если банкротство банка не завершено и формально право требования есть, саморегулируемая организация может нормально, на наш взгляд, жить. Конечно, будут определённые напряжения с членами, которые будут выходить и переходить, но основания для исключения по поводу того, что деньги не перечислены на специальный счёт, мы пока не усматриваем, основания для исключения СРО из реестра.

Какие случаи законы предусматривают по использованию средств компенсационного фонда? Это закрытый список, и это тоже такой момент, который будет накладывать ограничения на операции с этими деньгами. Прежде всего то, что написано в самом начале каждой статьи и



компенсационного фонда возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств – это случаи, предусмотренные в законе о введении в действие, то есть переходными положениями. Это надо обязательно знать и понимать. То есть любой выход члена, переход его в другую СРО с требованием перечислить средства компенсационного фонда из СРО, из которой член вышел, в новую саморегулируемую организацию, если деньги уже размещены на специальном счёте, подпадают под этот случай. Этот случай предусмотрен переходными положениями. Он не прописано персонально в основной части 372-го закона, но прописан в переходных положениях.

Что прописано персонально? Возврат ошибочного перечисленных средств – это большое благо. Как говорят те, кто сейчас работает со спецсчетами, которые формируют ЖКХ, коммунальные операторы по управлению фондами капитальных ремонтов, там нет такого основания, и случайно зачисленные средства просто остаются намертво приклеенными к этому специальному счёту. Теперь у нас такое основание есть, и мы можем им пользоваться тогда, когда потребуется.

Размещение или инвестирование средств в целях сохранения или увеличения их размера – я об этом сказал. Выплаты в результате наступления. Если это комфонд возмещения вреда, солидарная ответственность; если это комфонд обеспечения договорных обязательств, субсидиарная ответственность. В случаях, предусмотренных Кодексом, налог на прибыль и перечисление средств национальному объединению СРО в тех случаях, которые опять же предусматривает Кодекс в тот момент, когда СРО исключается из реестра. В общем, список оснований расходования средств и того, и другого фонда закрыт. Для нас самым главным сегодня является переходный период – это вот этот, то, что предусмотрено переходными положениями.

Какие вопросы возникают сейчас, на которые мы ищем ответ и обсуждаем это в сообществе вместе с вами?

Сколько спецсчетов необходимо открывать? В законе чётко написано, что два: один – для одного комфонда возмещения вреда, другой – для другого комфонда обеспечения договорных обязательств. Если у вас нет комфонда возмещения вреда, у вас есть комфонд СРО, но одновременно и комфонда СРО, и комфонда возмещения вреда быть не может, поэтому у нас не больше двух спецсчетов; либо один, либо два.

В каком количестве банков могут размещаться средства одного из компенсационных фондов? Вопрос очень хороший. Ну будет 15 банков. Есть у меня один комфонд, там лежит 200 млн. руб. Я могу разместить их пропорционально, как захочу, в любом или в каждом из этих 12 банков или я могу положить только в один банк? Пока таких ограничений мы не вычитали. В принципе, я думаю, что можно поместить в несколько банков. Но что важно понимать?

Следующий вопрос: можно ли переводить средства комфонда со спецсчёта одного банка на спецсчёт другого банка? Вроде бы и там спецсчёт, и тут спецсчёт, и тут банк, требования к которому определены Правительством и который соответствует этим требованиям, и тут банк, который соответствует этим требованиям. Но таких оснований здесь нету. Получается, пожизненный, бессрочный счёт. Вот какой банк выберете, куда переместите деньги, там они пока и прилипнут, и зависнут как с точки зрения спецсчёта, но не факт, что депозита.

Потому что есть ещё один вопрос: в каком банке можно открывать депозитный счёт? В том же самом, в любом другом на территории Российской Федерации или опять же только в этих пятнадцати уполномоченных банках? Ответ на этот вопрос появится тогда, когда появится вот этот документ. Мы очень надеемся вместе с Национальным объединением проектировщиков и изыскателей поучаствовать в разработке подзаконных актов, в том числе этого документа. Соответственно, будем с вами советоваться, как правильно это сделать, такую конструкцию и предложим Минстрою, зложим её в проект этого документа. Пока этот документ ещё не разрабатывается, и в наших силах и в наших руках сформировать свою позицию и предложить её органам исполнительной власти и Правительству Российской Федерации. Но этот вопрос, на мой взгляд, очень важный, потому что это прирост средств и конструкция их легитимного увеличения.

На каком основании перечислять деньги со специального счёта на счёт другой СРО при переходе члена? Я уже сказал: на основании того, что... То есть таких прямых оснований нет расходования средств спецсчёта, но есть ссылка на переходные положения.

С какого момента можно будет открывать депозитный счёт? Но это тоже к вопросу о депозитном счёте. То есть, условно говоря, деньги пришли на спецсчёт, сколько они будут там лежать, на этом спецсчёте, когда я могу, имею

право или обязан открыть или перевести эти деньги на депозит? Это к тому документу, о котором я сказал.

Что делать, если сегодня у саморегулируемой организации заключён договор срочного депозита на тот комфонд, который раньше был у неё размещён, сформирован? И срок завершения этого договора – после 1 ноября 2016 года. Такой достаточно типичный вопрос. Понятное дело, что размещают такие деньги на долгосрочной основе, кто-то – на год, кто-то – мы даже видели, на несколько лет. И есть разные условия этих договоров, в том числе условия досрочного расторжения. Как правило, в досрочном расторжении банки процент, который они начисляют на эти остатки по этому депозиту, а если это досрочное расторжение произошло по инициативе саморегулируемой организации, эти проценты крайне низкие, они не покрывают всех издержек в том числе СРО, плюс ко всему, конечно же, не обеспечивают ей доход. Более того, некоторые сегодня получают проценты, например, ежемесячно, и это уже определённый доход, который отражён в бухгалтерской отчётности саморегулируемой организации, а при расторжении получается, что эти доходы должны быть возвращены, то есть банк вернёт ту сумму, которая будет равна первоначально вложенной сумме минус эти проценты, то есть вы получите этих денег... там-то доходы уже отражены, а деньги получите в меньшем объёме.

Это достаточно такая болезненная ситуация для многих саморегулируемых организаций. Что делать в этом случае? Пока у нас 1 ноября не наступило, есть время, сентябрь и октябрь, как минимум два месяца. Мы на рабочей группе сформулировали такую рекомендацию, что сейчас надо обращаться в эти банки. Если срок завершения этого депозита позже 1 ноября, уже сегодня в ваши банки, где размещены депозиты, надо обращаться с просьбой заключить дополнительное соглашение. Вот это основание о необходимости перечисления денег к 1 ноября 2016 года на основании статьи 6 переходных положений закона – это основание, по сути, является для вас требованием закона. Это не ваша прихоть, не ваше желание, не инициатива ваших коллегиальных органов. Это основание закона, и на этом основании можно предложить тому банку, в котором заключен договор, внести изменения и либо перенести срок, либо пересмотреть условия этого договора депозита так, чтобы это было комфортно вам. Я понимаю, что так как нет чёткой установки для банков расторгать такие договоры в комфортных для вас условиях. Это переговорный процесс, мы в этом переговорном процессе готовы помогать там,

где будут явные перегибы в пользу банков, в которых вы сейчас разместили депозиты. Если это те же самые банки, которые войдут в 15 (или сколько их там будет – 12, 15, после утверждения Постановления Правительства требований к этим банкам, будет понятно), в эту группу, я думаю, с ними можно будет... это, как правило, крупные банки, с ними можно будет начать системный диалог о том, что делать с этими депозитными договорами и как сделать так, чтобы мы расторгали это не по желанию саморегулируемой организации, а по требованию закона, то есть на тех условиях, которые будут взаимовыгодны для обеих сторон.

И одна коллизия, которую пока не понимаем, как обойти: пункт 2 части 5 статьи 55.16 допускает размещение средств комфонда обеспечения договорных обязательств в целях его сохранения и увеличения, в то же время часть 8 статьи 55.16 устанавливает компетенцию Правительства по определению порядка и условий размещения или инвестирования средств комфонда только возмещения вреда. Вот видите, здесь: «возмещения вреда». То есть получается, что мы можем инвестировать оба комфонда, а условия и порядок у нас только на возмещение вреда. Будем думать и советоваться с Минстроем, с Правительством, с законодателями, как эту коллизию обойти. Тогда, когда этот комфонд будет у вас сформирован, вы должны будете перечислить эти деньги на специальный счёт. Вы знаете, что, по сути все остатки должны быть... то есть то, что всё дополнительно заработано ранее, всё, что касается вышедших членов и не изъявивших своё желание остаться и перейти в другую СРО, вы должны будете перенести в этот компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств. Естественно, это может быть значительная сумма для некоторых саморегулируемых организаций, и, конечно, хотелось бы, чтобы эта сумма тоже работала и была размещена на выгодных для вас условиях в депозитах в банках.

**И.Г. Дьяков:** прошу задавать вопросы.

**Панков.** Панков Даниил Викторович, СРО Росстрой, но не тот, который у Мартина, а 181-е. Я всегда поясняю. Чисто технический вопрос. Сейчас у нас проходит общее собрание, мы готовим документы, соответственно, с изменениями 372-го ФЗ. А вопрос порядка подачи документов. То есть изменённый документ, утверждённый на общих собраниях, мы подаём в НОСТРОЙ, а потом из НОСТРОЯ они уходят в Ростехнадзор? Или мы сразу в

Ростехнадзор должны их подавать? Вот чисто технику узнать. Как мы должны производить подачу изменённых документов?

**В.В. Прядеин:** В законе, как я помню, написано, что изменения этих документов вы должны направлять в Ростехнадзор. Мы будем просить, конечно, копию себе, чтобы у нас тоже было.

**Панков.** То есть вам копии направлять?

**В.В. Прядеин:** Да.

**Панков.** То есть мы фактически отправляем в Ростехнадзор и вам направляем копии для того, чтобы они у вас были?

**В.В. Прядеин:** Да. В принципе, они и на сайтах должны быть, но мониторинг сайтов – это вещь такая, где-то поменять успели, где-то не успели. Поэтому лучше, чтобы у нас были копии.

**Панков.** То есть мы вам направляем опять же утверждённые Ростехнадзором или мы дублируем просто одновременно?

**В.В. Прядеин:** Дублируете то, что вы направили туда. У нас с ними там есть взаимодействие.

**Панков.** Понятно, хорошо.

**Шалин.** Кирилл Шалин, СРО Центр Регион, № 38. Вопрос такой. Во время обсуждения изменений в Градостроительный кодекс в группе, где был Иван Григорьевич и представитель нашего СРО, выступала барышня из Минстроя. Среди прочего она сказала, что поскольку текст готовила она, она была уверена, что система спецсчетов будет реализована следующим образом: что будет открываться временный спецсчёт, на него будут переводиться все деньги, а потом уже два новых постоянных спецсчёта для компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и компенсационного фонда возмещения вреда. Во всяком случае, это её представление как человека, который писал законопроект. То есть это всё не работает? Или работает?

**В.В. Прядеин:** Когда она писала, мы с ней немного общались, речи не было о временном спецсчёте, а потом она действительно это сказала на рабочей группе, и у нас в документах это отразилось, и после этого, когда мы уже общались в Минстрое, этот временный спецсчёт как класс не является необходимым. В том числе тот же комментарий от Светланы Владимировны, который мы получили.

**Вопрос.** Игорь Васильевич, я тут немножечко хочу прояснить. Дело в том, что в 2021 году мы обязаны будем возвращать компенсационный фонд тем, кто вышел из саморегулирования, и дальше не продолжать свою деятельность, а согласно 272-го мы не имеем возможности по этой причине выделять деньги. Где они будут браться и откуда, если не будет этого промежуточного счёта?

**В.В. Прядеин:** Тут надо стараться защищать средства этого компенсационного фонда, пока другого мнения, другого выхода не видится. По поводу наличия и отсутствия временного счёта – давайте мы зафиксируем эту задачу, ещё раз со Светланой Владимировной Мочаловой этот вопрос проговорим, и, может быть, официальный алгоритм работы этих счетов Минстрою предложим для согласования или для утверждения, такой рабочий документ для нас. Мы же, в конце концов, типовые документы можем сами формировать и эти типовые документы можем представить им для рассмотрения, чтобы они высказали свою позицию. Пока предварительно, опять же, чтобы не было такого – на словах сказал одно, потом мнение поменялось... Мы ж все люди, у нас есть какая-то эволюция взглядов. Ещё полмесяца или месяц пройдёт, и какая-то другая вводная поступит. Постараемся сделать такой документ, чтобы это всё было уже более чётко регламентировано.

Неплохо было бы, да, но это лишний специальный счёт и это процедура перевода денег со спецсчёта на спецсчёт. Нигде в положениях... это перевод денег в специальные счета. И нужно из того, что обсуждается сейчас. Вот до 1 декабря член должен выразить эту позицию. Если он эту позицию до 1 декабря не выразит, то саморегулируемая организация может его исключить. Когда она может исключить? Закон чётко устанавливает, что может исключить с 1 июля 2017 года, но не позднее. Я прям перед тем как выехать сюда, прочитал, там написано: с 1 июля 2017 года. Если было не позднее, то, может быть, прям с завтрашнего дня могла бы исключить, а так, как там написано, получается только с 1 июля. Но что это значит? Это значит, что если член свою позицию не выразил, то получается, что весь этот остальной период времени он будет находиться в подвешенном состоянии, исключит его саморегулируемую организацию, не исключат она его. В этой связи мы, конечно же, рекомендуем всем членам до 1 декабря позицию как-то выразить в соответствии с тем вариантом и набором действий, который сегодня предусматривает закон.

Рабочая группа подготовила некую форму такого заявления. Эта форма не является железобетонной и не является догмой. Мы можем ещё раз к ней вернуться, посмотреть. В принципе, там достаточно простая форма на одной страничке. В том числе было бы неплохо, если он собрался куда-то переходить, чтобы он указал название той саморегулируемой организации, куда он собирается уходить. Такой обязанности у него нет, но попросить мы его об этом, в принципе, можем.

Отдельная вопрос здесь возникает в этой части: что делать сегодня по приёму членов, если этот член зарегистрирован в другом субъекте, а не в субъекте, который находится в саморегулируемой организации? Это очень актуально, на мой взгляд, для центральных СРО, московский, Санкт-петербургских. И мы сегодня видим, что вы сегодня продолжаете принимать членов из других субъектов Российской Федерации. В этой связи позиция, которая была сформирована на рабочей группе и она не является изобретением аппарата НОСТРОЙ, а является нашим общим коллегиальным мнением о том, что в связи с тем, что закон уже вступил в силу и в части статьи 55.4 и 55.16, и он предусматривает регионализацию, в дальнейшем принимать членов из других субъектов нецелесообразно. Вчера у нас было заседание Совета, на Совете коллеги члена Совета рассматривали этот вопрос, президент высказал свою позицию, поддержал эту идею, и все члены Совета поддержали эту идею. Поэтому будем держаться этого пути. Разъяснение юридическое и правовое у меня есть с собой... Минстрой уточняющий мы направили, ждём ответа. Наш первый запрос и первый ответ Минстроя, который был нам направлен, статью 55.4 не учитывал, поэтому мы направили второй уточняющий запрос руководству.

Обсуждали... было предложение по Новосибирскому федеральному округу, что делать если не происходит модерация файла импорта, поступившего от СРО, где, например, из Приморья, а СРО московское, что делать в этой ситуации, как решать конфликт. Предложили создать конфликтную комиссию коллеги в Сибирском федеральном округе, но позавчера опять же на Совете мы этот вопрос рассматривали и решили такую конфликтную комиссию не создавать, а работать в рамках тех действующих органов, которые есть, при необходимости... У нас высшим коллегиальным органом является, рабочим между съездами – это Совет, соответственно такие конфликтные ситуации можно рассматривать на Совете, предварительно при

необходимости получать заключение экспертного Совета Национального объединения строителей.

Второй вопрос о том, можно ли принимать члена с размером компенсационного фонда в 100 тыс. руб. 100 тыс. руб. – это компенсационный фонд размещения вреда. Это не компенсационный фонд саморегулируемой организации. Следовательно, если сегодня у вас все документы (устав, положение компенсационного фонда, другие документы) предусматривают компенсационный фонд СРО, такое действие совершать нельзя. Если у вас эти документы приведены в соответствии со статьёй 55.16 нового закона, соответственно это делать можно и допустимо. Вместе с тем обращаю внимание, что изменения в устав также являются обязательными там, где нет... В некоторых уставах есть такая фраза общего характера, что «или в соответствии с действующим законодательством». Где такой фразы нет и где однозначно нельзя сделать вывод о том, что компенсационный фонд возмещения вреда, допустим, без изменений устава, то такие изменения необходимо проводить. Некоторые саморегулируемые организации, понимая, что изменения в устав придётся вносить не один раз и не по одному поводу, немного откладывают этот момент для того, чтобы накопить все изменения и все свои решения сформулировать по этому поводу и сделать изменения в устав один раз. Действительно, процедура такая не быстрая, и каждый месяц проводить ещё нецелесообразно. В этой связи мы, конечно, смотрим на наших лидеров, которые идут чуть впереди. Есть уже несколько саморегулируемых организаций, которые свои уставы сделали по такому унифицированному порядку, то есть предусматривая все вот эти последующие изменения, и уже в Минюст направили эти документы. Мы эти документы у них запросили. Планируем сделать компиляцию и представить вам типовые рекомендуемые документы в план работы Национального объединения строителей по разработке типовых документов, рекомендуемых документов саморегулируемых организаций это всё вошло – и положение о компенсационном фонде и компенсационных фондах, и изменения в устав, и другие документы, которые могут потребоваться вам в ближайшее время, дабы вам не разрабатывать это всем с нуля одновременно, а чтобы этот опыт можно было использовать. Коллективный разум может больше, чем каждый из нас отдельно взятый.

Саморегулируемая организация должна сформировать компенсационный фонд. Но я об этом уже много говорил. То, что касается вопроса о том, какие



средства должны быть зачислены в какой компенсационный фонд – я тоже об этом сказал. Использование компенсационных фондов. Их сначала надо сформировать, поэтому это у нас норма не такая близкая, и вместе с тем компенсационный фонд возмещения вреда, у нас солидарная ответственность в пределах компенсационного фонда. Компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, субсидиарная ответственность в пределах одной четвертой доли средств из компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств. Естественно, решение суда является для нас с вами основанием, чтобы эти средства можно было использовать и направить на возмещение.

По этому компенсационному фонду. Тут мы привыкли страховать свои риски, а договор страхования, в принципе, предусматривает возможность использовать страховую схему, а не компенсационный фонд возмещения вреда. Но вот здесь вопросы страхования – такая достаточно сложная история. У нас есть комитет по страхованию и финансовым рискам, они сейчас пытаются сделать типовые условия договора, возможного договора страхования, чтобы застраховать ответственность по этому компенсационному фонду членов или саморегулируемой организации. Ждём результатов их работы. Они общаются напрямую со страховыми компаниями и обсуждают это с ними. Напомню, что когда писали законопроект, многие страховые компании сказали, что риски неисполнения договорных обязательств они вообще страховать не будут, либо те, кто собирался их страховать, говорили, что будут страховать только в размере реального ущерба, без всяких этих пенни и так далее. Потому что эти величины оценки страховых вот этих вероятностей и возмещения не поддаются, то есть сумма договора страхования может зашкаливать все разумные пределы, и никто на этот договор не пойдёт.

Вместе с тем коллеги из сибирских саморегулируемых организаций из Иркутска предложили для того, чтобы застраховаться от неисполнения членом договорных обязательств, предусмотреть возможность разработки внутреннего стандарта СРО в той части, которая касается контроля за деятельностью членов, для того, чтобы условия этого договора саморегулируемая организация могла контролировать близко по информации, поступающей от застройщика, от строительной компании, близко с тем контролем, который ведёт заказчик за сроками исполнения договора. То есть использовать сетевой график строительства или какой-то другой документ, который определяет более детальную разбивку по этапам этого договора, и промежуточные сроки, которые есть, и взаимосвязь этих сроков, дабы видеть возможность срыва

сроков не в тот момент, когда уже нарушение условий договора произошло, а когда это ещё формируется на ранних стадиях, когда ещё можно отреагировать, чтобы впоследствии СРО могла реагировать на действия своего члена до момента наступления нарушения условий этого договора. Эта идея в рамках общей концепции о том, как СРО должна контролировать своих членов, обсуждается. Мне кажется, идея интересная, её отметить нельзя, надо попытаться найти в ней рациональное зерно.

Позавчера у нас было мероприятие Минстроя в Лужниках, где в деловой части была такая рабочая группа контроля деятельности членов саморегулируемой организации. Там звучали, в принципе, аналогичные выводы. Мы находимся здесь вместе с вами на передовой, общаемся и пытаемся этот опыт обобщить и донести его до вас. Сергей Васильевич Пугачёв сегодня будет говорить о наших предложениях по системе стандартизации деятельности Национального объединения саморегулируемых организаций и о типовых документах, которые мы готовы разрабатывать. Эти документы, о которых я сказал, в этой системе, в этом списке есть.

Про реорганизацию СРО можно говорить долго. Сейчас вы все сталкиваетесь, многие из вас сталкиваются с необходимостью, например, пополнить состав тех членов, которые относятся к региону, где вы намерены оставаться, либо это Москва, либо, может быть, кто-то принял решение об изменении юридического адреса и переходе саморегулируемой организации вслед за основным своим членским костяком, который к тому или иному региону тяготеет исторически. Эти ситуации вообще к какому-то такому единому типовому сценарию не поддаются. В каждом случае этот сценарий может быть специфическим, уникальным. Например, если у СРО комфонд в порядке, но членов не хватает, и она хочет остаться в этом субъекте, для неё одно решение может быть; если у СРО большая членская база, но комфонда не хватает, может быть другое решение.

Поэтому мы сейчас активно такие переговоры и обсуждения предполагаем и участвуем в них на уровне координаторов по всем федеральным округам, по всем нашим конференциям. До координаторов доведена информация, и вы об этом знаете, о составе реестра членов каждой СРО о наличии нашей информации, которая у нас сейчас есть, о наличии компенсационных фондов саморегулируемых организаций. И мы уже объявили о том, что Национальное объединение строителей готово поддерживать как

независимый арбитр, и в том числе с правовой точки зрения, те сделки и те решения, которые вы готовы принимать по объединению, присоединению, переходам и так далее. Если будет такая потребность у вас, если такая потребность возникает, наличие независимого арбитра, который может в равной степени учесть интересы всех сторон в этой операции или в этой сделке, мы такую функцию, роль готовы выполнять. Пока прямых, явных обращений нет. Мы понимаем, что идёт период обдумывания, идёт период оценки, но с точки зрения оценки и сценариев было уже очень много обсуждений с разными представителями разных саморегулируемых организаций, и московских, и не московских, и региональных, о том, как же им поступать в этой ситуации, которая у них конкретно сложилась, и какие решения и рекомендации могут формироваться.

Отдельно скажу про создание новых саморегулируемых организаций. Закон не запрещает создание новых саморегулируемых организаций. Мы, как Лужков Антон Николаевич напомнил, последовательно всегда проводили такую политику, что до определённого момента саморегулирования в количестве саморегулируемых организаций в строительстве в количестве 273 или 274, до исключения первых, сформировалось, и в последующем все попытки создать новые саморегулируемые организации... на моей памяти была одна такая, закончилась неудачей, потому что там не хватило до 100 членов. Те организации, которые были поданы в качестве соучредителей этого некоммерческого партнёрства, проверили две простые вещи. Первая вещь – это аффилированность. Нашли несколько организаций, которые аффилированы. А второе – проверили, живы эти организации или нет, и в момент подачи документов единый реестр юридических государственных лиц показал, что 10 организаций из тех, которые подали, уже не существовало, соответственно членство не добрали, и Совет дал отказ по регистрации этой саморегулируемой организации. Но сейчас если вы такую работу проведёте досконально и тщательно, работу, в принципе, можно завершить успешно.

Но что в этом моменте надо обязательно понимать и какие разъяснения надо проводить? Взять новых 100 организаций, которые сегодня не участвуют в системе саморегулирования и не состоят в какой бы то ни было саморегулируемой организации сегодня, и найти в каком-то субъекте 100 таких организаций достаточно проблематично, 100 новых строительных компаний. Вы все понимаете, что рынок сейчас не растёт, и такой тенденции в том, что их количество увеличилось, мы не видим. Наоборот, они сокращаются. То есть,

как правило, все те члены, которые хотят привлечь в соучредители новую саморегулируемую организацию, уже сегодня состоят в какой-то СРО. И, как правило, эти проекты, которые мы слышим, которые приходят обсуждать к нам коллеги, связаны с реализацией принципа регионализации. Например, есть некий филиал в каком-то субъекте, этот филиал достаточно устойчиво работает, там 70–80 членов из этого субъекта, но саморегулируемая организация зарегистрирована в другом субъекте, и коллеги хотят этот филиал превратить в новую самостоятельную СРО. Взять эти организации, добавить каких-то других и создать из них 100 плюс сколько-то для страховки, создать новую саморегулируемую организацию. Получается, что вот эти основания для перехода членов и перевода компенсационного фонда вслед за ними, эти основания при случае, когда эти члены будут соучредителями новой организации, а не будут туда переходить, эти основания отсутствуют для перевода средств компенсационных фондов. И возможна такая ситуация, когда эти члены будут соучредителями новой СРО, а в последующем они не смогут перейти в эту СРО, потому что они в ней уже состоят, и им откажут, они просто прекратят членство в той организации, где они сегодня находятся, с потерей компенсационного фонда, и тот компенсационный фонд, который они внесли вновь – он, собственно, и будет их вкладом в новую СРО. Естественно, в новую СРО они внесут 100 тыс. руб., скорее всего, а в старый они могли заплатить 300, 500, а может и больше, и эти деньги могут остаться в той саморегулируемой организации. Тут, конечно, всё зависит от жёсткости позиции саморегулируемой организации. Вместе с тем эти риски надо просчитывать, когда такие проекты по созданию саморегулируемых организаций вы обдумываете.

Очень коротко про специалистов, единый реестр специалистов. Когда мы про этот вопрос говорим и понимаем, что у нас ещё есть время до 1 июля 2017 года, вместе с тем к 1 июля 2017 года реестр специалистов должен быть сформирован. Не то что мы можем начать его формировать – он уже должен быть сформирован. Потому что мы должны привести в соответствие все документы и всех членов, которые входят в СРО, чтобы они соответствовали этим документам, обеспечить, а одно из требований – это как раз наличие тех самых специалистов. То есть этот реестр к 1 июля 2017 года должен работать на полную проектную мощность, значит его надо начинать формировать заранее.

Какие здесь нюансы, кроме тех требований, которые формирует 372-й, к специалистам в целом и в том числе к реестру? Они тут указаны в верхнем блоке. Есть ещё Трудовой кодекс Российской Федерации, 197 ФЗ, где у нас введено понятие квалификации работника и профессионального стандарта. У нас – квалификационный стандарт, в Трудовом кодексе – профессиональный стандарт. И порядок применения профстандартов. А также есть федеральный закон 238 о независимой оценке квалификации. Он вышел в этот же судьбоносный день, в который вышел наш 372-й, и он определяет основные понятия, определяемые в настоящем федеральном законе, определяет основные понятия по независимой оценке квалификации. Сразу хочу сказать, что у нас с вами независимой оценки квалификации или вообще вопроса оценки квалификации в 372-м нет, и профессиональный стандарт и квалификационный стандарт – это два разных словосочетания. Поэтому необходимо учитывать, когда мы будем формировать с вами вот эту область деятельности саморегулируемых организаций Национального объединения, необходимо учитывать в совокупности все законодательные акты, которые у нас сегодня действуют на территории Российской Федерации. Хочу сказать, что про стандарт «организатор строительного производства» и «руководитель строительной организации» с советом по профквалификациям, созданным у нас сегодня в строительстве, утверждены в 2014 году, но мы понимаем, что в них надо будет вносить изменения.

Общая блок-схема по формированию требований к специалистам и ведению этого национального реестра. Здесь показано. Это я тоже взял слайд из того мероприятия 10 июля, которое проводилось Минстроем, где мы все участвовали, на круглом столе, который возглавлял \*, и мы там это обсуждали. Национальный реестр специалистов формируется национальным объединением.

Возникает ряд вопросов. Сможет ли нацобъединение принимать документы по всей стране – вопрос достаточно дискуссионный, проблематичный. Мы пока склоняемся к тому, что по доверенности или каким-то другим способом оформленная передача полномочий саморегулируемым организациям или каким-то их объединениям на территории, где их 5, 6 или 7, можно будет передать из национального объединения, чтобы эта работа велась именно на территории. Я в дальнейшем поясню, почему это целесообразно сделать, кроме вопроса трудоёмкости и сложности подачи документов.

Второй вопрос: как осуществлять проверку достоверности документов? Об этом тоже в 372-м нет ни слова. По идее, мы должны документы верифицировать и подтверждать. Но как мы можем подтвердить копию, например, трудовой книжки или трудового договора, не обратившись к работодателю? А это требует времени, а этого времени у нас нет, потому что есть чёткие сроки, за которые мы должны эти документы рассмотреть и принять решение. И в основаниях на исключение из национального реестра специалистов нет пунктов, связанных с несоответствием лиц, заявленных для включения в этот реестр, их несоответствием компетенциям и квалификации. Там сказано про стаж, там сказано про стаж в должности, там сказано про образование. Всё. Чтобы исключить, административка, увольнение, смерть, в общем определённый узкий список, там тоже этого нет. Если человек, который имеет просто инженерную специальность, будет заявлен и помещён внутренними документами строительной компании в ту должность, которая имеет право подписи и так далее, то есть он будет заявлен как организатор строительного производства (главный инженер проекта строительной компании), но при этом по своим компетенциям, квалификации и навыкам он не будет соответствовать этой должности, оснований для исключения этого человека из реестра у нас с вами нет. Мы сможем проверять компетенцию, квалификацию и навыки этого специалиста не в момент включения его в национальный реестр, потому что такого основания для отказа во включении нет, но на этапе, когда уже саморегулируемая организация будет проверять деятельность своего члена и сверять, насколько те сотрудники, которые заявлены в этом реестре специалистов, соответствуют тому квалификационному стандарту, который саморегулируемые организации должны будут разработать и утвердить. Понятное дело, что каждая саморегулируемая организация свой персональный, индивидуальный, отличный от других квалификационный стандарт на одни и те же специальности разрабатывать не будет, это нецелесообразно. Мы планируем, что эти квалификационные стандарты должны рождаться на основе тех профстандартов, которые сегодня утверждены Трудовым кодексом, которые сегодня утверждены по механизму, предусмотренному этим Трудовым кодексом. И сейчас как раз ведём работу в этом направлении для того, чтобы эти типовые профессиональные стандарты для вас подготовить и передать.

Отдельный вопрос, как учесть специализацию и направление деятельности в рамках этих профессиональных – квалификационных

стандартов и какие основания для оценки квалификации специалиста у нас будут возникать. Здесь хочу сказать, что эти основания будут возникать только в случае наличия у вас стандарта проверки члена СРО, если в этом стандарте будет записано о том, что, проверяя члена СРО, можете также проверять его сотрудников и в рамках этой проверки тем или иным способом подтверждать его квалификацию, компетенцию, навыки и так далее. Всё, что выходит за рамки образования, всё, что выходит за рамки его стажа, который мы с вами увидим раньше, когда будем вводить этого специалиста в национальный реестр.

Таким образом, вот эту связь между Трудовым кодексом и законом об оценке квалификации и нашим 372-м нам надо будет выстроить. Время на это у нас есть. Мы планируем где-то до конца 2016 года методологическую работу провести по разработке программного обеспечения для формирования этого реестра, и уже в начале 2017 года, в первом квартале начать работу по наполнению этого реестра вместе с вами.

**Забелин.** Забелин Анатолий, СРО 227-е. По поводу перехода организаций и передачи компенсационного фонда. А что, если то СРО, которое выходит, и в организацию приходит другое СРО, вот если СРО, из которого выходит это СРО, не переводит комфонд в то СРО, в которое вступил член, какие меры НОСТРОЙ может принять или национальное объединение?

**В.В. Прядеин:** Хороший вопрос. Он многих волнует. Действительно, мы даже сейчас обсуждали, перед началом этой конференции, мы обсуждали такие ситуации, сценарии, когда саморегулируемая организация, в которой сегодня член состоит и который захотел выйти и перейти куда ему требуется, если эта организация будет устанавливать препятствия или чинить препятствия к переводу денег компенсационных фондов. Если у неё нет этих денег, они, например, в требованиях к банку, лицензия которого отозвана, и идёт процедура банкротства и санации... Когда мы рассматривали это на группе, определили, что, конечно же, единственным механизмом здесь будет являться судебное требование, удовлетворение этого требования в судебном порядке. Если этих денег немного, они есть, но их немного, то получится, что те, кто первый подаст заявление на переход и, соответственно, пройдёт всю процедуру, всю цепочку перехода, и от той СРО, куда он перешёл, поступит требование перечисления компенсационного фонда, вот эти первые организации будут претендовать на ту часть, которая... смогут претендовать на

живые деньги. Все остальные, по сути, также останутся с правом требования, которое сегодня есть у многих у нас с вами, в том числе у Национального объединения строителей, к банкам, лицензии которых отозваны. Если они будут отказывать (такие сигналы мы тоже слышим), Национальное объединение строителей окажет всяческую помощь и поддержку в этих ситуациях для того, чтобы принять решение или каким-то другим образом понудить эту организацию заплатить эти деньги в случае, если они у неё имеются.

**Вопрос.** Виктор Васильевич, в дополнение сейчас к Вашему ответу. А если денег нету в компенсационном фонде той организации, из которой переходит, просто нету и взять их неоткуда, но организация-то не виновата в том, что она переходит к нам, например. У нас сейчас столкнулись с подобным случаем.

**В.В. Прядеин:** Если денег нет, то какой от меня ответ...

**Вопрос.** Позицию.

**В.В. Прядеин:** Наша позиция: это плохо.

**Реплика.** Мы тоже понимаем, что это плохо.

**В.В. Прядеин:** Это недопустимо, это вообще просто не должно было никогда случиться. Из-за этого сейчас провели всю реформу саморегулирования. Это то, с чего я начал.

**Реплика.** Но так и случилось.

**В.В. Прядеин:** Безобразия!

**Вопрос.** Что делать с такой организацией?

**В.В. Прядеин:** С этой организацией... что с ней сделаешь? Давайте посоветуемся.

**И.Г. Дьяков:** Я думаю, это будет уже пояснение, наверно, Министерства строительства. Скажем большое спасибо Виктору Васильевичу. Предлагаю выступление, доклад принять к сведению.