

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-33577/2015**

г. Москва

Дело № А40-42494/15

07 сентября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 сентября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 сентября 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Елоева А.М.,

судей: Лялиной Т.А., Пирожкова Д.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кроль С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ООО «Производственная Фирма «ПРОМХОЛОД» на решение Арбитражного суда

г. Москвы от 17.06.2015 по делу №А40-42494/15 по иску НП «Монтаж инженерных

систем зданий и сооружений» (ОГРН 1097799002190) к ООО «Производственная

Фирма «ПРОМХОЛОД» (ОГРН 1027200850797), третье лицо: Ассоциация

«Общероссийская негосударственная некоммерческая организация «Национальное

объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц,

осуществляющих строительство» о взыскании 300 000 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Тысенко Е.О. по доверенности от 12.02.2013,

от ответчика: Третьяк А.В. по доверенности от 10.03.2015,

от третьего лица: Чаплай Н.В. по доверенности №77АБ4180131 от 27.10.2014,

выданной от Капинус Н.И. (Руководитель Аппарата Национального объединения

строителей, действующий от имени Общероссийской негосударственной

некоммерческой организации «Национальное объединение саморегулируемых

организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство»).

УСТАНОВИЛ:

НП «Монтаж инженерных систем зданий и сооружений» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ООО «Производственная Фирма «ПРОМХОЛОД» о взыскании задолженности о взыскании 300 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.06.2015 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просил указанное решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы ответчик ссылается на то, что нормы действующего законодательства не содержат требований о повторной уплате взноса в компенсационный фонд тем же членом в том же СРО при повторном вступлении.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав

материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены судебного акта.

Согласно п.1 ст.5 ФЗ от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» членство субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях является добровольным.

Член Партнерства, добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность соблюдать устав, требования внутренних нормативных документов Партнерства. Такое добровольное волеизъявление в силу п.2 ст. 307 ГК РФ относится к основаниям возникновения обязательства.

Согласно ст.12 ФЗ «О саморегулируемых организациях» источниками формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Также согласно п.1 ст.26 ФЗ «О некоммерческих организациях» одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

В соответствии со ст.55.4. Градостроительного кодекса РФ формирование компенсационного фонда является обязательным требованием к саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, необходимые для приобретения права выдачи свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В силу п.п.2 п.2 ст.55.4. Градостроительного кодекса РФ саморегулируемая организация в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства может приобрести право выдачи свидетельств о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при условии ее соответствия следующим требованиям, если такой организацией установлено требование к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в размере не менее чем триста тысяч рублей на одного члена такой организации.

Также в соответствии п.п.1 п.7 ст.55.16. Градостроительного кодекса РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, составляет триста тысяч рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает десять миллионов рублей.

В силу положений п.6 ст.55.6 Градостроительного кодекса РФ лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, выдается свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в срок не позднее чем в течение трех рабочих дней после дня принятия соответствующего решения, уплаты вступительного взноса и взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

В соответствии с п.п.2 п.1 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ членство в саморегулируемой организации прекращается в случае исключения из членов

саморегулируемой организации по решению саморегулируемой организации, по основаниям, предусмотренным п.2 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ.

При этом п.4 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ предусмотрено, что лицу, прекратившему членство в саморегулируемой организации, не возвращаются уплаченные вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Также в соответствии с п.13 ст.13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях» не допускается возврат взносов членам саморегулируемой организации.

Из материалов дела следует, что на основании решения Ростехнадзора от 25.11.2009 №НК-45/223-СРО НП «ИСЗС-Монтаж» является саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц осуществляющих строительство.

В течение периода времени с 23.12.2009 по 13.03.2012 ответчик являлся членом в НП «ИСЗС-Монтаж» на основании собственного заявления и ему было выдано свидетельство о допуске к работам.

При первом вступлении в НП «ИСЗС-Монтаж» ответчик уплатил взнос на формирование компенсационного фонда Партнерства в размере 300 000 руб. по платежному поручению №142 от 03.12.2009.

На основании решения общего собрания Партнерства от 13.03.2012, протокол №16, ответчик был исключен из состава членов Партнерства за неоднократные нарушения стандартов, правил и условий членства, производства видов работ влияющих на безопасность объектов капитального строительства, которые были установлены решением дисциплинарной комиссии от 01.02.2012.

22.07.2014 ответчик вновь обратился к истцу с заявлением о принятии в члены партнерства и оформлении свидетельства о допуске в связи с изменением видов работ.

Ответчик был принят в члены Партнерства согласно протоколу заседания правления Партнерства №296ИД от 29.07.2014.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции, указав на отсутствие доказательств внесения ответчиком взноса на формирование компенсационного фонда в размере 300 000 руб. при вступлении в члены Партнерства с 29.07.2014 на основании собственного заявления от 22.07.2014, пришел к правомерному выводу об обоснованности заявленных исковых требований.

Суд апелляционной инстанции отклоняет довод заявителя о том, что ранее он уже являлся членом партнерства и повторное внесение взноса на формирование компенсационного фонда в спорном случае не предусмотрено, поскольку фактически правовая позиция ответчика направлена на возврат или зачет взноса в компенсационный фонд, который не был ему возвращен при исключении из состава членов саморегулируемой организации, в силу положений п.4 ст.55.7 Градостроительного кодекса РФ и п.13 ст.13 Федерального закона «О саморегулируемых организациях».

Между тем, уплата взноса на формирование компенсационного фонда при вступлении в состав членов саморегулируемой организации не является повторным внесением взноса, как на то указывает заявитель, так как внесение указанного взноса является обязательным условием для вступления в саморегулируемую организацию в области проектирования, строительства, капитального ремонта, который уплачивается одновременно при вступлении в саморегулируемую организацию. При этом внесение взноса на формирование компенсационного фонда при вступлении в саморегулируемую

организацию является обязательным условием для получения соответствующего свидетельства на допуск к работам, в соответствии со ст.55.4. и п.6 ст.55.6. Градостроительного кодекса РФ.

Доводы апелляционной жалобы ответчика не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность судебного решения.

Учитывая изложенное, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем, отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 ст. 269, ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.06.2015 по делу №А40-42494/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.М. Елоев

Судьи:

Т.А. Лялина

Д.В. Пирожков