



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-17829

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 октября 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2019 по делу № А40-248220/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2019 по тому же делу

по заявлению ассоциации «Саморегулируемая организация «Строители Ленинградской области» (далее – ассоциация) к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзору) (далее – Ростехнадзор) о признании недействительными пунктов 4, 5, 6 предписания от 09.10.2018 № 09-01-07/8978-П,

### **установила:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ростехнадзор просит об отмене принятых судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, Ростехнадзором в ходе проведения проверки выявлены нарушения, выразившиеся в неисполнение ассоциацией требований, касающихся формирования компенсационного фонда (компенсационных фондов) в установленном размере, размещения в полном объеме средств компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете в российской кредитной организации, обязательного опубликования информации, подлежащей размещению на официальном сайте саморегулируемой организации в сети «Интернет».

Составлен акт, ассоциации выдано предписание, несогласие с пунктами 4-6 которого явились основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды нижестоящих инстанций, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Кодекса, положениями статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О ведении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 191-ФЗ), частями 2, 4 статьи 55.4, частью 1 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», признали недействительными оспариваемые пункты предписания.

При этом суды исходили из того, что ассоциацией сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, а также сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальных банковских счетах для размещения средств компенсационного фонда

возмещения вреда, а также средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальных банковских счетах для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Судами учтено, что ассоциацией не нарушен порядок формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, размер указанного сформированного фонда почти в 1,5 (полтора) раза превышает минимальный размер, установленный статьей 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации и частью 9 статьи 3.3 Закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ.

Кроме того, установив, что решением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2016 по делу № А40-17434/16-71-31Б Кредитная организация Внешнеэкономический промышленный банк признана несостоятельным (банкротом) и в отношении нее ведется конкурсное производство; требования ассоциации включены в реестр требований кредиторов; до настоящего момента каких-либо сумм в погашение задолженности не поступало; средства компенсационного фонда вошли в конкурсные массы должников, суды пришли к выводу, что требования оспариваемых пунктов предписания являются неисполнимыми в указанный в предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Выводы судов с учетом установленных обстоятельств не противоречат правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17.07.2018 № 1677-О.

Также судами установлено, что на основании писем 9-ти исключенных членов о возврате взносов в компенсационный фонд, ассоциация осуществила возврат указанным членам ранее перечисленные ими средства в полном объеме.

На внеочередных общих собраниях членов Партнерства указанные члены ассоциации были исключены за неуплату взноса в компенсационный фонд.

На основании изложенного суды пришли к выводу, что, поскольку внесенные указанными членами ассоциации взносы в компенсационный фонд были заблаговременно (до получения ассоциацией статуса саморегулируемой организации) возвращены им ассоциацией, они не могли попасть в компенсационный фонд ассоциации в момент внесения сведений о ней в государственный реестр саморегулируемых организаций, следовательно, не могли быть использованы при формировании компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств в соответствии с требованиями статьи 3.3 Закона № 191-ФЗ (как средства исключенных членов).

При таких обстоятельствах суды признали, что размеры компенсационных фондов ассоциации, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают

требованиям статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ассоциацией размещены все необходимые сведения, которые подлежат размещению в отношении тех членов ассоциации, которые состоят в ней.

При этом суды указали, что законодательством Российской Федерации не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами ассоциации, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определила:**

отказать Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина