



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-6068

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 июня 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гидроэнергострой» (Нижегородская область, заявитель) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 18.08.2017, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2017 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2018 по делу № А43-36302/2016

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Гидроэнергострой» (далее – истец, общество) к ассоциации «Саморегулируемое региональное отраслевое объединение работодателей «Объединение Нижегородских строителей» (Нижегородская область, далее – ответчик, саморегулируемая организация) о взыскании до взыскания 200 000 рублей, излишне уплаченных в компенсационный фонд саморегулируемой организации, и 16 164 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 27.09.2016 по 18.07.2017 (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.08.2017, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2017 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.02.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты,

ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении указанного дела существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив по доводам кассационной жалобы принятые по делу судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Кодекса, руководствуясь положениями части 13 статьи 13 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ), Градостроительного кодекса Российской Федерации, исходил из того, что отсутствуют правовые основания для перечисления (возврата) ассоциацией обществу денежных средств компенсационного фонда.

Несогласие заявителя с выводами судов и иное толкование норм действующего законодательства, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гидроэнергострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова