



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-19739

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 21.02.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 27.02.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация - общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (НОСТРОЙ) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2018 по делу № А40-56088/2017 Арбитражного суда города Москвы, принятые по вопросу о замене должника в порядке процессуального правопреемства,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Адеко» (Воронежская область, далее – истец, общество) к межотраслевой ассоциации саморегулируемых организаций «Солидарность» (Москва, далее – ответчик, ассоциация СРО «Солидарность»),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ассоциация саморегулируемая организация «Региональное объединение строителей

«Развитие» (Воронежская область, далее – третье лицо, ассоциация СРО «РОС «Развитие»)),

об обязанности перечислить на счет ассоциации СРО «РОС «Развитие» ранее внесенный обществом взнос в компенсационный фонд в размере 300 000 рублей.

В судебном заседании приняли участие представители общества «Адеко» - Камилова Е.В. по доверенности от 17.12.3028 б/н; НОСТРОЙ - Галиев И.К. по доверенности от 25.09.2018 б/н, Панарина В.В. по доверенности от 27.11.2018 б/н.

Ассоциация «Солидарность», ассоциация СРО «РОС «Развитие» извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, своих представителей в судебное заседание не направили. В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка в судебное заседание указанных выше лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., объяснения представителей общества «Адеко» и НОСТРОЙ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истец, ссылаясь на положения Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьи 55.7 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статью 3.3 Федерального закона № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 191-ФЗ), обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ассоциации СРО «Солидарность» об обязанности перечислить на счет ассоциация СРО «РОС «Развитие» 300 000 рублей, ранее внесенных обществом в компенсационный фонд.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2017 (с учетом определения об исправлении опечаток от 31.10.2017) заявленные истцом требования удовлетворены. Судебный акт в апелляционном и кассационном порядке не обжаловался, вступил в законную силу; обществу выдан исполнительный лист серия ФС № 02136335697.

На основании заявления общества определением Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018 (судья Жежелевская О.Ю.) в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) произведена замена должника - ассоциации СРО «Солидарность» - на НОСТРОЙ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018 (судьи Башлакова-Николаева Е.Ю., Гарипов В.С., Верстова М.Е.) определение суда первой инстанции от 19.02.2018 отменено, в удовлетворении заявления общества отказано. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что по смыслу статьи 48 Кодекса, пункта 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации перечисление исключенной из реестра саморегулируемой организацией денежных средств компенсационного фонда на специальный банковский счет НОСТРОЙ не влечет наступление правопреемства последнего в материальных правоотношения и, следовательно, отсутствуют

основания для замены стороны в порядке процессуального правопреемства.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2018 (судьи Нечаев С.В., Денисова Н.Д., Дунаева Н.Ю.) постановление суда апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе определение суда первой инстанции от 19.02.2018. Суд округа признал обоснованными выводы суда первой инстанции о том, что НОСТРОЙ является правопреемником ассоциации «Солидарность», поскольку требования по настоящему делу состоят в обязанности ответчика перечислить на счет третьего лица, новой саморегулируемой организации, в которую вступило общество по региональному признаку, средства компенсационного фонда; в соответствии с положениями пунктов 14 и 15 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации права на средства компенсационного фонда исключенной саморегулируемой организации переходят к Национальным объединениям саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, следовательно, обязанность по перечислению денежных средств из компенсационного фонда ассоциации «Солидарность» перешла к НОСТРОЙ.

Заявитель, выражая несогласие с судебными актами, принятыми судами первой и кассационной инстанций, обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы истребовано дело № А40-56088/2017, которое по результатам изучения вместе с кассационной жалобой передано на рассмотрение судебной коллегии.

В заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации представители НОСТРОЙ поддержали и изложили доводы кассационной жалобы; просили отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе постановление арбитражного суда апелляционной инстанции; указали на то, что вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы в настоящее время исполнено путем списания денежных средств со счета НОСТРОЙ, а не со специального банковского счета, на котором денежные средства отсутствовали, поскольку ассоциация СРО «Солидарность» из 622 600 000 рублей средств компенсационного фонда перечислила только 1 451 719 рублей 25 копеек. Кроме того, представители пояснили, что в нарушение установленного порядка общество «Адеко» не обращалось в НОСТРОЙ с заявлением о перечислении денежных средств компенсационного фонда на счет третьего лица.

Представитель общества «Адеко» письменный отзыв на кассационную жалобу не представил; полагал, что обжалуемые заявителем судебные акты являются законными и обоснованными, в связи с чем подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба удовлетворению не подлежит; не оспаривал, что НОСТРОЙ не является универсальным правопреемником ассоциации СРО «Солидарность».

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу НОСТРОЙ, полагает, что имеются основания для отмены определения Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2018 и оставления в силе постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 48 Кодекса в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Перемена лица в обязательстве может быть результатом общего (универсального) правопреемства, в результате которого все права и обязанности лица, возникшие в силу различных оснований, переходят к другому лицу или лицам. Универсальное правопреемство имеет место в случаях, прямо указанных в законе.

Основаниями универсального правопреемства являются: смерть гражданина (или вступившее в законную силу решение суда об установлении факта смерти или об объявлении лица умершим); прекращение юридического лица в результате реорганизации.

Единичное (сингулярное) правопреемство, то есть правопреемство в отдельном материальном правоотношении, влечет за собой процессуальное правопреемство в тех случаях, когда по закону допускается переход отдельных субъективных прав (переход права собственности, уступка требования, перевод долга).

В рассматриваемом деле основанием для замены судом в порядке процессуального правопреемства должника, не исключенного из Единого реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) и продолжающего осуществлять деятельность, на НОСТРОЙ послужило то обстоятельство, что приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор) от 14.08.2017 №СП-78 сведения об ассоциации СРО «Солидарность» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Частью 14 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс) (в редакции Федерального закона от 03.07.2016 № 372-ФЗ) предусмотрено, что в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации в недельный срок с даты исключения таких сведений подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которой являлась такая саморегулируемая организация, и могут быть использованы только для

осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно статьями 60 и 60.1 настоящего Кодекса.

В случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций и принятия индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены другой саморегулируемой организации, указанные лица вправе обратиться в соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций с заявлением о перечислении зачисленных на счет такого Национального объединения саморегулируемых организаций средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на счет саморегулируемой организации, которой принято решение о приеме индивидуального предпринимателя или юридического лица в члены саморегулируемой организации (часть 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Порядок взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случаях, предусмотренных частями 14 и 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса, регламентирован частью 17 статьи 55.16 Градостроительного кодекса и приказом от 08.09.2015 № 643/пр Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации «Об утверждении порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций» (далее – приказ № 643/пр).

Из приведенных выше положений Градостроительного кодекса не следует, что к Национальному объединению саморегулируемых организаций (в данном случае - НОСТРОЙ) переходят все права и обязанности исключенной из реестра саморегулируемой организации и, следовательно, он не может быть признан универсальным правопреемником такой саморегулируемой организации и отвечать перед ее кредиторами полностью и своим имуществом.

Национальное объединение саморегулируемых организаций (в настоящем деле - НОСТРОЙ) не является правопреемником исключенной из реестра саморегулируемой организации и в отдельном материальном правоотношении, поскольку денежные средства компенсационного фонда поступают на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций в силу закона, и у такого объединения отсутствует право отказать исключенной из реестра саморегулируемой организации в их зачислении, а также использовать поступившие денежные средства в иных целях, кроме тех, которые прямо предусмотрены частями 14 и 16 статьи 55.16 Градостроительного кодекса, и в нарушение порядка, установленного приказом № 643/пр (пункты 11 и 15), что свидетельствует о возникновении новых правоотношений, имеющих самостоятельные основания.

Кроме того, размер обязательства по перечислению средств на счета саморегулируемых организаций, в члены которых приняты члены исключенной из реестра саморегулируемой организации, не может превышать размер средств,

фактически поступивших на счет Национального объединения саморегулируемых организаций. При ином подходе обязанность по перечислению таких средств за счет имущества самого Национального объединения саморегулируемых организаций будет фактически носить характер субсидиарной ответственности по обязательству исключенной организации, в то время как такая ответственность должна быть прямо предусмотрена законом, иными правовыми актами или условиями обязательства (пункт 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При изложенных обстоятельствах, выводы судов первой и кассационной инстанций о необходимости процессуальной замены ассоциации СРО «Солидарность» на НОСТРОЙ, сделаны при неправильном применении положений статьи 48 Кодекса.

Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм процессуального являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов НОСТРОЙ, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса, оставить в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 19.02.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2018 по делу № А40-56088/2017 отменить, оставить в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2018.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова