

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-301551/19-19-2343

31 января 2020 г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи Подгорной С.В.

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (129090,г.Москва, Проспект Мира, д.9, стр.1, ОГРН 1157700003230)

к Обществу с ограниченной ответственностью «КБ-ТЕХНОСТРОЙ» (111116,г.Москва, ул. Авиамоторная, д.6, стр.8, эт.2, офис 1, ОГРН 1157746217705), Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация-Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» (123242,г.Москва, ул.М.Грузинская,д.3, ОГРН 1097799041482), Ассоциации в области строительства «Саморегулируемая организация «Альянс Строителей» (109548,г.Москва, 4062-й Проектируемый проезд,д.6, стр.16, этаж/ком 5/26, ОГРН 1087799040702)

с участием третьего лица Временно управляющего Солтовец Марии Федоровны (115191,г.Москва, Холодильный пер.,д.3, корп.1, стр.2, офис 2218)

о взыскании денежных средств в размере 74 434 руб. 86 коп.

при участии: без вызова сторон

УСТАНОВИЛ: Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы обратился с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «КБ-ТЕХНОСТРОЙ», Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация-Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство», Ассоциации в области строительства «Саморегулируемая организация «Альянс Строителей» о взыскании денежных средств в размере 74 434 руб. 86 коп.

Определением от 25.11.2019г. исковое заявление принято к производству с рассмотрением в порядке упрощенного производства. В соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом установлены срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление ответчиком или другим заинтересованным лицом, а также срок для направления сторонами друг другу и в суд дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции с указанием кода доступа к материалам данного дела, размещенным на сайте суда.

Согласно части 1 статьи 226 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса

В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 Кодекса), с учетом правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Согласно разъяснениям, данным в абзаце 3 пункта 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, соответствующих документов, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил о надлежащем извещении.

В случае невозможности фактического вручения судебного извещения по всем адресам, по которым оно направлено судом на основании части 4 статьи 121 АПК РФ, в том числе по месту нахождения филиала или представительства юридического лица, представителя лица, участвующего в деле, по иному адресу, указанному в ходатайстве лица, участвующего в деле, это лицо считается извещенным надлежащим образом при наличии одного из условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Пунктом 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Кроме того, на основании пункта 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации.

При этом в соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 43, если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в пункте 2 или 3 части 4 статьи 123 АПК РФ, суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен один из названных выше судебных актов, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.

Копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 25.11.2019 г. направлена лицам, участвующим в деле, а также размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного суда г. Москвы по адресу: <http://kad.arbitr.ru/Card/54076491-b3ea-45e3-9b8a-19ce05fa5cfb>.

Таким образом, на основании частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства считаются надлежащим образом извещенными, препятствия для рассмотрения дела по существу отсутствуют.

Ответчик Ассоциации в области строительства «Саморегулируемая организация «Альянс Строителей» представил через сайт «Мой Арбитр» отзыв, в котором возражает против удовлетворения заявленных требований.

Ответчик Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация-Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» представил возражение против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Однако, оценив представленное ответчиком ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения исходя при этом следующего.

В соответствии с п. 5 ст. 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который

не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; 2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; 4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Согласно п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не требуется.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик в обоснование своего ходатайства не представил доказательств, подтверждающих, что порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; либо необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; либо заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; либо рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Кроме того, в соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" в определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства должно содержаться обоснование вывода арбитражного суда о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Учитывая, что ответчиком не представлены доказательства, подтверждающие невозможность рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, суд пришел к выводу, что ходатайство ответчика не подлежит удовлетворению.

Кроме того, ответчиком Ассоциация «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация-Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» заявлено ходатайство об истребовании доказательств по делу. Ходатайство рассмотрено и оставлено судом без удовлетворения в виду отсутствия обоснованности и необходимости истребования дополнительных доказательств.

Оценив материалы дела, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, между Фондом капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (ФКР Москвы) и Обществом с ограниченной ответственностью «КБ-ТЕХНОСТРОЙ» (далее – ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ») заключен договор № 21-000716-16 от 24.08.2016 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, согласно которому заказчик поручает, а генподрядчик принимает на себя обязательство своими силами и средствами и/или силами привлеченных субподрядных организаций, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту общего имущества в указанном многоквартирном доме (далее – Работы).

В ходе проведения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, Бескудниковский бульвар, д.16, корп.4 был причинен ущерб квартире №11, нанимателем которой является Дюжиков К.А., в связи с чем, Дюжиков К.А. обратился в ФКР г.Москвы о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры.

ФКР г. Москвы платежным поручением №62122 от 24.09.2019г. перечислило Дюжинову К.А. денежные средства в размере 74 434 руб. 86 коп. на основании ч.6 ст.182 ЖК РФ.

В силу п.6.1.28 договора ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ» самостоятельно несет ответственность в случае предъявления каких-либо требований вследствие выполнения

генподрядчиком работ и возмещает в полном объеме ФКР Москвы суммы штрафов в случае их наложения на последнего административными органами за нарушения, допущенные при производстве работ ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ».

ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ» с 30.03.2016 по 27.06.2017г. являлся членом саморегулируемой организации Ассоциация «Объединение организаций строительного комплекса» (Регистрационный номер в государственном реестре СРО: СРО-С-236-22042011). Приказом Ростехнадзора от 22.01.2018 № СП-13 сведения о вышеназванной саморегулируемой организации исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

На основании ч.1 ст.55.16 ГК РФ саморегулируемые организации отвечают по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных ст.60 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ч.11 ст.60 ГК РФ возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. В случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с техническим заказчиком, лицом, выполнившим работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несет, в частности, саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае, если лицо на момент выполнения указанных работ имело свидетельство о допуске к ним, выданное этой саморегулируемой организацией.

Согласно ч.14 ст.55.16 ГК РФ в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации подлежат зачислению на специальный банковский счет Национального объединения саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация, и могут быть использованы только для осуществления выплат в связи с наступлением солидарной или субсидиарной ответственности саморегулируемой организации по обязательствам членов такой организации, возникшим в случаях, предусмотренных соответственно ст.ст.60 и 60.1 ГК РФ.

В силу п.1.1. ч.11 ст.60 ГК РФ в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда указанной саморегулируемой организации несет соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций, либо саморегулируемая организация, членом которой стали технический заказчик и (или) лицо, выполнившее работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, в случае, если такое Национальное объединение саморегулируемых организаций перечислило в порядке, предусмотренном частью 16 статьи 55.16 настоящего Кодекса, средства компенсационного фонда возмещения вреда на счет указанной саморегулируемой организации;

Таким образом, по мнению истца, в случае возмещения ущерба, причиненного третьим лицам при проведении капитального ремонта общего имущества многоквартирного дома, ФКР Москвы вправе предъявлять регрессные требования солидарно к лицу, выполнившему соответствующие работы (ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ»), а также к Национальному объединению саморегулируемых организаций (АССОЦИАЦИЯ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ»), членами которого являлись Саморегулируемые организации, исключенные из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

На основании ч.1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Ответственность, предусмотренная названной нормой, наступает при условии доказанности состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, размер причиненного вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными

последствиями.

Согласно п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу ст.393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст.15 ГК РФ.

В силу положений ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что основания для удовлетворения иска отсутствуют ввиду следующего.

Фактическим основанием заявленных в иске требований к Ассоциации является исполнение Истцом обязанности устранить недостатки собственными силами путем произведения финансирования услуг и работ, связанных с устранением повреждений имуществу собственника - Дюжикова Константина Александровича в сумме 74 434 (Семьдесят четыре тысячи четыреста тридцать четыре рубля) 86 копеек, что подтверждается платежным поручением от № 62122 от 24.09.19г.. Ущерб причинен заливом квартиры, собственником которой является Дюжиков Константин Александрович, расположенной по адресу: г. Москва, Бескудниковский бульвар, д. 16. корп. 4, кв. 11.

Правовым основанием заявленных в иске требований к НОСТРОЙ, на которое ссылается Истец, является ч. 11 ст. 60 ГрК РФ.

В соответствии с данной нормой возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством.

При этом согласно п. 1¹ ч. 11 ст. 60 ГрК РФ в случае, если указанный вред причинен вследствие недостатков работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, солидарно с техническим заказчиком, лицом, выполнившим работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред, ответственность несет соответствующее Национальное объединение саморегулируемых организаций в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций (членом которого являлось лицо, выполнившее работы), в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда указанной саморегулируемой организации, зачисленных на счет такого Национального объединения.

Особо обращаю внимание на тот факт, что НОСТРОЙ не обязан отвечать солидарно по ст. 60 ГрК РФ ввиду отсутствия указания на регионального оператора в ч. 11 ст. 60 ГрК РФ в качестве солидарного должника. При этом ст. 52 ГрК РФ разделяет понятия «технического заказчика» и «регионального оператора», поскольку это разные субъекты правоотношений при заключении договоров строительного подряда.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 55²⁰ ГрК РФ НОСТРОЙ является Национальным объединением саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Таким образом, предметом доказывания в части требований к НОСТРОЙ в рассматриваемом споре являются следующие фактические обстоятельства, которые в соответствии с ч. 2 ст. 65 АПК РФ имеют значение для правильного рассмотрения дела, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права: факт причинения вреда; причинно-следственная связь между фактом причинения вреда и недостатками работ (при их установлении) по капитальному ремонту объекта капитального строительства; указанные работы осуществлены членом саморегулируемой организации и такие работы входят в предмет саморегулирования (специальной правоспособности в связи с членством в саморегулируемой организации); указанная саморегулируемая организация исключена из государственного реестра саморегулируемых организаций; в НОСТРОЙ поступили средства компенсационного фонда возмещения вреда исключенной из государственного реестра

саморегулируемых организаций; поступившие средства компенсационного фонда возмещения вреда на момент предъявления требований не распределены, то есть достаточны для удовлетворения требования.

Ни одно из указанных обстоятельств не доказано истцом, в связи с чем, основания для привлечения НОСТРОЙ к ответственности отсутствуют.

Пунктом 2 ст. 307 ГК РФ установлено, что обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Пунктом 1 ст. 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 18.06.2013г. №1399/13 по делу №А40-112862/2011 пришел к выводу о существенном различии правовой природы данных обязательств по основанию их возникновения: из договора и из деликта. В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или согласно условиям договора, заключенного между сторонами.

Правила статьи 60 ГрК РФ предусмотрены для случаев, когда ответственность указанных в ней лиц возникает не вследствие нарушения договорных обязательств, а в силу возникновения деликта, имеющего внедоговорной характер.

Таким образом, спорные отношения относятся к обязательству из договора, а не из деликта.

Правоотношения между лицами, которым причинен ущерб, и ФКР возникли в силу закона, поскольку порядок возникновения, прекращения правоотношений по проведению капитального ремонта многоквартирных домов регулируется нормами ЖК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 182 ЖК РФ региональный оператор обеспечивает проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонд капитального ремонта на счета регионального оператора.

В соответствии с п. 3 ч. 2 указанной выше статьи региональный оператор в целях обеспечения услуг и выполнения работ по капитальному ремонту в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры, предусматривающие в том числе установление гарантийного срока на оказанные услуги и (или) выполненные работы продолжительностью не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, а также обязательства подрядных организаций по устранению выявленных нарушений в разумный срок, за свой счет и своими силами.

В соответствии с п. 5 указанной нормы региональный оператор обязан осуществлять приемку оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе обеспечить создание соответствующих комиссий.

Пункт 11 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ предписывает, что региональный оператор, помимо прочего, обязан нести ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за качество оказанных услуг и (или) выполненных работ в течение не менее пяти лет с момента подписания соответствующего акта приемки оказанных услуг и (или) выполненных работ, в том числе за несвоевременное и ненадлежащее устранение выявленных нарушений.

Таким образом, ФКР несет ответственность перед жильцами многоквартирных домов, предоставивших денежные средства для проведения капитального ремонта, в силу закона. Собственник мог обратиться только к ФКР, поскольку последний несет перед ним ответственность в силу закона.

Правоотношения между ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ» и ФКР носят исключительно договорный характер, в связи с чем, ненадлежащее исполнение договора влечет за собой ответственность, предусмотренную указанным договором (договорную ответственность) в соответствии с нормами ГК РФ, что, в свою очередь, исключает применение к указанным правоотношениям норм о внедоговорном причинении вреда.

Об отсутствии необходимых доказательств для признания работ, которыми причинен вред, входящими в предмет саморегулирования, для установления причинно-следственной

связи между фактом причинения вреда и недостатками работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства, в связи с отсутствием надлежащих доказательств в материалах дела В соответствии с ч. 3 ст. 62 ГрК РФ в случае причинения вреда жизни или здоровью физических или юридических лиц, имуществу физических или юридических лиц в результате нарушения законодательства о градостроительной деятельности в отношении объектов жилищного фонда (за исключением объектов индивидуального жилищного строительства), не являющихся особо опасными, технически сложными и уникальными объектами, установление причин такого нарушения осуществляется в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно ч. 6 указанной нормы по итогам установления причин нарушения законодательства утверждается заключение, содержащее выводы:

- 1) о причинах нарушения законодательства, в результате которого был причинен вред жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц и его размерам;
- 2) об обстоятельствах, указывающих на виновность лиц;
- 3) о необходимых мерах по восстановлению благоприятных условий жизнедеятельности человека.

В нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ в материалы рассматриваемого дела в обоснование своих требований Истцом не представлено доказательств, подтверждающих вину ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ».

Так же истцом не представлена информация относительно периода начала и окончания проведения работ (представлены лишь незаполненные акты открытия работ по Объекту, акты приемки выполненных работ), а также доказательства начала и проведения работ, в результате ненадлежащего исполнения которых был причинен вред.

Единственная информация, которой располагает НОСТРОЙ - дата заключения договора №21-000716-16 от 24.08.2016г. на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

До 01.07.2017г., в соответствии с редакцией ГрК РФ, действующей на момент заключения договора, членство в саморегулируемой организации требовалось при выполнении видов работ по капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, перечень которых утвержден Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009г. №624.

В соответствии с ч. 1 ст. 55⁸ ГрК РФ, в редакции, действовавшей до 01.07.2017г., индивидуальный предприниматель или юридическое лицо были вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В материалы рассматриваемого дела в обоснование своих требований истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие у ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ» свидетельства о допуске к работам, недостатками которых, по заявлению истца причинен вред, на дату совершения соответствующих работ.

Помимо этого, истцом, в материалы дела в обоснование своих требований, не представлены документы о подтверждении факта выполнения работ ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ», в том числе предусмотренных приложениями к договору «Журнал входного контроля и приемки продукции, изделий, материалов и конструкций», «Акт приемки работ элемента здания (системы)», «Акт законченных работ на Объекте», иной исполнительной документации, подтверждающий фактическое осуществление работ по замене труб системы центрального отопления; заключение экспертизы, из которой следует вывод о качестве замененной трубы и размер причиненного ущерба.

Без предоставления указанных документов в материалы дела невозможно установить фактическое выполнение работ ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ», которыми, по мнению истца причинен ущерб, а также выяснение момента проведения работ для определения членства ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ» в СРО.

В силу того, что в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие с точностью определить СРО, которая должна нести ответственность в рамках ст. 60 ГрК РФ, НОСТРОЙ сообщает информацию об исключенной Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс», в которой состояло ООО «КБ-ТЕХНОСТРОЙ» с 30.03.2016г. по 27.06.2017г. НОСТРОЙ выявлены следующие нарушения.

22.01.2018г. - исключение сведения о Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс» из государственного реестра СРО.

Как уже было отмечено, Ассоциация несет солидарное обязательство в спорном отношении при наличии, как минимум, двух обстоятельств (юридических фактов, образующих сложный фактический состав):

1) зачисление на специальный банковский счет Ассоциации средств компенсационного фонда исключенной из госреестра саморегулируемой организации;

2) достаточность указанных средств для компенсации причиненного вреда. Ассоциация в порядке, установленном ч. 16 ст. 55¹⁶ ГрК РФ, произвела платежи по заявлениям членов СРО, требования которых подлежат удовлетворению, на всю сумму зачисленных на счет НОСТРОЙ средств КФ и не имеет возможности продолжать удовлетворять требования ее членов о перечислении средств КФ в действующую СРО.

В целях подтверждения распределения денежных средств компенсационных фондов СРО «Спецстройнадзор» по поступившим в Ассоциацию заявлениям представляем:

1) заявления членов исключенной Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс», по которым НОСТРОЙ перечислил поступившие денежные средства;

2) платежные поручения, из которых следует перечисление зачисленных на специальный банковский счет Ассоциации денежных средств компенсационных фондов Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс» в полном объеме;

3) карточку счета 82.01 за январь 2018 года - декабрь 2019 года (спец.счет; КФ ВВ);

4) карточку счета 82.01 за январь 2018 года - декабрь 2019 года (% спец.счет; КФ ВВ);

5) карточку счета 82.01 за январь 2018 года - декабрь 2019 года (спец.счет; КФ ОДО);

6) карточку счета 82.01 за январь 2018 года - декабрь 2019 года (% спец.счет; КФ ОДО).

Согласно представленных бухгалтерских документов, в полном объеме соответствующих сведениям Реестра НОСТРОЙ, перечисленные на специальный счет НОСТРОЙ денежные средства компенсационного фонда Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс» были в полном объеме переведены на специальные банковские счета организаций-членов СРО «Спецстройнадзор» в полном соответствии с их заявлениями.

Таким образом, сложился следующий порядок распределения средств.

1) Зачисление денежных средств компенсационных фондов исключенной Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс».

Денежные средства компенсационных фондов исключенной Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс» перечислены на счет Нострой:

09.07.2018г. - зачисление 9 928 154 (Девять миллионов девятьсот двадцать восемь тысяч сто пятьдесят четыре) рубля 00 копеек.

Зачисление средств компенсационного фонда СРО «Спецстройнадзор» на специальный банковский счет Ассоциации в размере 9 928 154 руб. 00 коп. подтверждается справкой АО «Альфа-банк» о поступлении денежных средств на специальный банковский счет Ассоциации в период с 22.01.2018г. по 03.12.2019г.;

2) Порядок распределения зачисленных на счет Ассоциации денежных средств компенсационных фондов исключенной Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс».

Во исполнение Порядка взаимодействия Национального объединения саморегулируемых организаций и саморегулируемой организации в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций», утвержденного приказом Минстроя России от 08.09.2015г. №643/пр (далее по тексту: «Порядок»), а также руководствуясь разъяснениями Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации по его применению, в случае поступления средств саморегулируемой организации, сведения о которой исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций, не в полном объеме (частично), изложенными в письме от 27.04.2017г. №14882-ХМ/02, Ассоциация осуществляет формирование перечня лиц, требования которых подлежат удовлетворению, исходя из даты и времени поступления их заявлений (на основании даты приема почтового отправления оператором почтовой связи и регистрационного номера Ассоциации).

Однако отдел бухгалтерии, осуществляя выплаты по обозначенным выше заявлениям, в назначении платежей указывал номера исходящих заявлений (а не номера, присваиваемые документам при поступлении в Ассоциацию отделом делопроизводства и контроля).

Таким образом, в связи с исчерпанием поступивших на счет Ассоциации денежных средств компенсационного фонда исключенной Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс». Ассоциация не имеет возможности осуществлять выплаты по ст. 60 ГрК РФ.

Обязательство Ассоциации по возмещению причиненных убытков также не может возникнуть вследствие отсутствия на специальном банковском счете средств компенсационного фонда возмещения вреда исключенной саморегулируемой организации (если допустить наличие ответственности солидарных должников по ст. 60 ГрК РФ, с чем Ассоциация не согласна и обосновала возражения на этот счет выше).

Согласно ч.6 ст.55¹⁶⁴ ГрК РФ, при исключении саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций права на средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств переходят к Национальному объединению саморегулируемых организаций, членом которого являлась такая саморегулируемая организация.

Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 22.01.2018г. №СП-13 сведения о Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

На основании ч. 6 ст. 55¹⁶⁴ ГрК РФ Ассоциацией были направлены в соответствующие кредитные организации требования о перечислении средств компенсационной фонда Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс». Однако на основании указанных требований денежные средства компенсационного фонда Саморегулируемой организации Союз организаций строительной отрасли «Строительный ресурс» поступили на специальный банковский счет Ассоциации не в полном объеме.

Как было указано выше, согласно п. 11 ч. 11 ст. 60 ГрК РФ в случае, если вред причинен вследствие недостатков работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства Национальное объединение саморегулируемых организаций несет солидарную ответственность в случае исключения сведений о саморегулируемой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций (членом которого являлось лицо, выполнившее работы), в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда указанной саморегулируемой организации, зачисленных на счет такого Национального объединения.

При таких обстоятельствах исковые требования удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Судебные расходы по государственной пошлине по правилам ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на истца.

На основании ст. 8, 12, 307-310, ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 68, 71, 75, 110, 167-171, 176, 180, 181, 226-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ответчика Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация-Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отказать.

В удовлетворении ходатайства ответчика Ассоциации «Общероссийская негосударственная некоммерческая организация-Общероссийское отраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство» об истребовании доказательств отказать.

В удовлетворении исковых требований - отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

СУДЬЯ

С.В. Подгорная