



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва  
25 февраля 2020 года

Дело № А40-214552/19

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи: Кузнецовой Е.Е.,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Истца –  
ФКР МОСКВЫ на принятое в порядке упрощенного производства решение  
Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2019  
по делу № А40-214552/19 по иску ФКР МОСКВЫ к ООО "ЛЭНДСТРОЙ",  
СРО АССОЦИАЦИИ "СТРОИТЕЛЬНЫЙ КВО", АССОЦИАЦИИ  
«НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ», НАЦИОНАЛЬНОЕ  
ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ, НОСТРОЙ о взыскании убытков,

## У С Т А Н О В И Л:

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы (далее – заказчик, ФКР Москвы, истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ответчикам: ООО "ЛЭНДСТРОЙ", СРО АССОЦИАЦИИ "СТРОИТЕЛЬНЫЙ КВО", АССОЦИАЦИИ «НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ», НАЦИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ, НОСТРОЙ о взыскании ущерба в размере 353 043, 63 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2019, принятым в порядке упрощенного производства, в удовлетворении иска отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит указанное решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что между ФКР Москвы и ООО "ЛЭНДСТРОЙ" заключен договор № КР-002024-17 от 28.07.2017 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Москва, САО, Старый ПетровскоРазумовский проезд, д.6, корп.2 (далее – Договор), согласно которому Заказчик поручает, а Генподрядчик принимает на себя обязательство своими силами и средствами и/или силами привлеченных субподрядных организаций, за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить весь комплекс работ по капитальному ремонту общего имущества в указанных многоквартирных домах (далее – Работы).

В ходе проведения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Москва, САО, Старый Петровско-Разумовский проезд, д.6, корп.2, был причинен ущерб квартире №100, собственником которой является Калинина Анастасия Александровна, в связи с чем Калинина А.А. обратилась в Басманный районный суд города Москвы о возмещении материального ущерба, причиненного заливом квартиры.

Вступившим в законную силу Решением Басманного районного суда города Москвы от 13.03.2019 по гражданскому делу № 2-61/19 установлено, что ущерб Калининой А.А. причинен ООО «ЛЭНДСТРОЙ» в ходе выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома, расположенного по адресу г. Москва, САО, Старый Петровско-Разумовский проезд, д.6, корп.2.

Указанным актом установлено, что причиной залива квартиры, расположенной по адресу: город Москва, Старый Петровско-Разумовский пр-д, д.6, корп.2, кв. 100 является течь с чердака в результате демонтированной трубы центрального отопления и незакрытой задвижки в подвале. Залив произошел в период производства капитального ремонта внутридомовых систем теплоснабжения, которое включает в себя в том числе этап подготовительных работ.

Согласно ч. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В соответствии с вышеназванным судебным актом и на основании ч. 6 ст.182 ЖК РФ ФКР Москвы возместил Калининой А.А. причиненный ООО «ЛЭНДСТРОЙ» ущерб в результате залива квартиры в размере 290 439,24 руб., расходы по проведению оценки в размере 7 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 15 000 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 6 104,39 всего – 318 543,63 руб. 63 коп., что подтверждается платежным поручением от №55580 от 23.07.2019г. Дополнительно в целях правильного разрешения спора по гр. делу №2-61/19 (02- 2522/2018), ФКР Москвы оплатил судебную экспертизу стоимостью 34 500 рублей, проведение которой было поручено экспертам МОО «Ассоциация судебных экспертов», что подтверждается платежным поручением №50624 от 26.12.2018.

На основании ч.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

В силу ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ, согласно которым лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права,

утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для наступления ответственности, установленной правилами названной статьи, необходимо наличие состава (совокупности условий) правонарушения, включающего: факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершения незаконных действий или бездействия), наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размер убытков.

То есть для взыскания убытков лицо, требующее возмещения причиненных ему убытков, должно доказать весь указанный фактический состав. Отсутствие хотя бы одного из условий ответственности не влечет удовлетворение иска.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требования истца.

При этом, отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что правоотношения между лицами, которым причинен ущерб, и ФКР возникли в силу закона, поскольку порядок возникновения, прекращения правоотношений по проведению капитального ремонта многоквартирных домов регулируется нормами ЖК РФ

С учетом положений ч. 1, п. 3 ч. 2, п. 11 ч. 2 ст. 182 ЖК РФ, ФКР несет ответственность перед жильцами многоквартирных домов, предоставивших денежные средства для проведения капитального ремонта, в силу закона.

Суд указал, что правоотношения между ООО «Лэндстрой» и ФКР носят исключительно договорный характер, в связи с чем ненадлежащее исполнение договора влечет за собой ответственность, предусмотренную указанным договором (договорную) в соответствии с нормами ГК РФ, что, в свою очередь, исключает применение к указанным правоотношениям норм о внедоговорном причинении вреда.

Кроме того, в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ в материалы рассматриваемого дела в обоснование своих требований истцом не представлено доказательств, подтверждающих вину ООО «Лэндстрой». Так же Истцом не представлена информация относительно периода начала и окончания проведения работ (представлены лишь незаполненные акты открытия работ по Объекту, акты приемки выполненных работ), а также доказательства начала и проведения работ, в результате ненадлежащего исполнения которых был причинен вред. Истцом также не представлено доказательств, подтверждающих наличие у ООО «Лэндстрой» свидетельства о допуске к работам, недостатками которых судя по заявлению Истца причинен вред, на дату совершения соответствующих работ. Решение суда по делу №2-2065/18, также не содержит сведений об установлении такого обстоятельства. Истцом не представлены документы о подтверждении факта выполнения работ ООО «Лэндстрой».

Кроме того, суд установил, что обязательство Ассоциации по возмещению причиненных убытков также не может возникнуть вследствие отсутствия на специальном банковском счете средств компенсационного фонда возмещения вреда исключенной саморегулируемой организации. Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 17.02.2017г. №СП-4 сведения о СРО «Спецстройнадзор» исключены из государственного реестра саморегулируемых организаций.

Согласно п. 1, 2 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется

право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно п. 1 ст. 67 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

Согласно ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Положениями п.п. 1, 2, 7 ст. 71 АПК РФ установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы искового заявления, изложенные выше, признанные судами необоснованными, в связи с чем оснований для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что при принятии обжалуемого решения судом первой инстанции правильно применены нормы процессуального и материального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, в связи с чем апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам является необоснованной и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2019 по делу № А40-214552/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.Е. Кузнецова