



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-6228

г. Москва

5 июня 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Шервуд Премьер» (истец, г. Москва, далее – общество) и общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» (ответчик, г. Москва, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2017 по делу № А40-53191/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.02.2018 по тому же делу по иску общества о взыскании с компании 10 000 000 рублей страхового возмещения и субсидиарно с ассоциации «Саморегулируемая организация «Международный альянс строителей» (далее – ассоциация) 168 872 702 рублей 35 копеек ущерба (с учетом изменений) с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах», общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» и НП «МРСП»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2017, иск удовлетворен в части взыскания с компании 10 000 000 рублей страхового возмещения, в удовлетворении иска к ассоциации отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.02.2018 решение от 19.07.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2017 оставил без изменения.

В кассационных жалобах общество и компания просят об отмене указанных судебных актов как незаконных.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в связи с доводами жалоб не установлено.

Доводы общества «Шервуд Премьер» о неправильном применении статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 55.16 и 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации, приведшем к выводу о пропуске срока исковой давности по иску к ассоциации, и неприменении к спорным правоотношениям правил о возмещении вреда неосновательны.

Отказывая в удовлетворении иска в части возмещения ущерба от ненадлежащего выполнения работ по договору генерального подряда от 06.02.2008 № 159/36 за счет ассоциации, суды обоснованно исходили из того, что надлежащий ответчик – компания МНР Бау унд Баубератунгс Гез.м.б.Х. – ликвидирован. Между тем для ассоциации указанный договор никаких прав и обязанностей не порождает, так как ответственность саморегулируемых организаций строительной сферы по договорным обязательствам их членов введена Федеральным законом от 03.07.2016 № 372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 01.07.2017, то есть после выявления ненадлежащего исполнения обязательств по договору подряда, что в силу статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации не позволяет распространить его действие на спорные правоотношения.

Довод компании о ненаступлении предусмотренного договором страхования от 01.12.2011 № ОТА/5200/0016772 страхового случая обоснованно отклонен судами исходя из содержания пункта 1.1. договора страхования и пункта 3.3 Правил страхования, предусматривающих страховую выплату в случае причинения юридическому лицу ущерба, возникшего вследствие выполнения с недостатками, оказывающими влияние на безопасность объектов, работ в сфере капитального строительства.

Поскольку выявление недостатков работ, грозящих нарушением безопасности объекта капитального строительства (наступление вреда), произошло в период действия договора страхования, основания для исключения заявленного события из числа страховых случаев у судов отсутствовали.

Иное толкование компанией условий страхования не свидетельствует о нарушении судами норм права.

Довод о пропуске срока исковой давности по иску к компании также был предметом рассмотрения судов и обоснованно отклонен исходя из положений статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и установленных при рассмотрении спора обстоятельств.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Шервуд Премьер» и обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ВТБ Страхование» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова